동아시아 냉전사 연구 국제학술회의

동아시아 냉전사의 재구성

- 사상, 학술, 이데올로기 -

Reconstructing Cold War History in East Asia

- Thought, Academia, and Ideology -

일 시: 2017년 11월 20일~21일
Date: November 20~21, 2017

장 소: 동북아역사재단 대회의실
Venue: Northeast Asian History Foundation Conference Room

공동주최 : 동북아역사재단, 중앙연구원근대연구소
Co-sponsors : Institute of Modern History, Academia Sinica,
Northeast Asian History Foundation

동북아역사재단
NORTHEAST ASIAN HISTORY FOUNDATION

中央研究院近代史研究所
Institute of Modern History, Academia Sinica

동아시아 냉전사의 재구성
- 사상, 학술, 이데올로기 -

11월 20일 (월)	
09:00~09:20	개막의례
	환영사 : 김도형 (동북아역사재단 이사장) 축　사 : 후앙 츄친(타이완 중앙연구원 근대사연구소)
09:30~12:00	Ⅰ. 연계망(連繫網)의 냉전아시아
	사회 : 이종국(동북아역사재단)
	후앙 츄친(타이완 중앙연구원 근대사연구소) - 오끼나와의 귀환과 한국·대만·일본 삼국의 상호 연동
	모리카와 히로키(교토대학 인문과학연구소) - 중국근대 국제주의의 기원과 변천
	르엉 티 홍(베트남 사회과학원 역사연구소) - 북 베트남에 대한 사회주의 원조, 1954~1975
	토론 : 김민환(한신대), 최덕규(재단)
12:00~14:00	점심시간
14:00~16:30	Ⅱ. 탈식민과 지역연구
	사회 : 윤해동(한양대)
	주 마론(타이완 중앙연구원 근대사연구소) - 19세기 동아시아 연안에 대한 냉전 지역연구의 기원
	홍종욱(서울대) - 1950년대 북한의 비동맹 운동 인식
	김인수(건국대) - 냉전과 지식정치 : 박진환의 농가경영분석(1966)의 성립사정과 그 이론적 의미
	토론 : 옥창준(서울대), 장세진(한림대)

Reconstructing Cold War History in East Asia
– Thought, Academia, and Ideology –

Mon, November 20th	
09:00~09:20	Opening Ceremony
	Welcome Speech : Kim, Dohyung(President of NAHF) Congratulatory Message : Huang, Tzu-chin(Institute of Modern History, Academia Sinica)
09:30~12:00	**Ⅰ. Cold War in East Asia : A Network**
	Presider : Lee, Jong Guk(NAHF)
	Huang, Tzu-chin(Institute of Modern History, Academia Sinica) – Okinawa Reversion and the Interactions among Japan, Taiwan, and Korea
	Morikawa, Hiroki(Kyoto University) – Zhou Gengsheng's Internationalism from the May Fourth Movement to the Korean War
	Luong Thi Hong(VASS Institute of History) – Communist economic aid to North Vietnam(1954~1975)
	Discussants : Kim, Min-hwan(Hanshin Univ.), Choi, Deok-kyoo(NAHF)
12:00~14:00	Lunch Time
14:00~16:30	**Ⅱ. Post-Coloniality and Area Study**
	Presider : Yun, Hae-dong(Hanyang Univ.)
	Zhu, Marlon(Institute of Modern History, Academia Sinica) – The Epistemological Origin of the "Area Studies" on the 19th-Century East Asian Coasts
	Hong, Jong-wook(Seoul National Univ.) – North Korea and Non-Alignment Movement in the 1950s
	Kim, In Soo(Konkuk Univ.) – Knowledge Politics in Cold War Period : Focused on the Background and Theoretical Meaning of Farm Management Analysis(1966) Written by Jin. H. Park.
	Discussants : Ok, Chang Joon(Seoul National Univ.), Chang, Sei-jin(Hallym Univ.)

동아시아 냉전사의 재구성
- 사상, 학술, 이데올로기 -

11월 21일 (화)	
09:30~12:00	Ⅲ. 동아시아 냉전과 자유주의
	사회 : 홍종욱(서울대)
	윤해동(한양대) - '냉전자유주의와 한국 정치의 '탈자유주의적' 전환
	황병주(국사편찬위원회) - 냉전 초기 적산 처리와 자유주의
	장인성(서울대) - 냉전과 일본의 자유주의 : 마루야마 마사오(丸山眞男)의 '냉전 자유주의'와 리얼리즘
	토론 : 조관자(서울대), 윤상현(경남대)
12:00~13:30	점심시간
13:30~16:30	Ⅳ. 프로파간다로서의 지식
	사회 : 박장배(동북아역사재단)
	찬 혹인(홍콩 성시대학) - 탈정치화직 정치조작 : 냉전 홍콩의 교육징책 정리와 지향
	판 쿠앙처(타이완 중앙연구원 근대사연구소) : - 반공의 사상자원을 찾아서 : 만년의 陳獨秀에 대한 胡適의 성찰과 평가를 중심으로
	오병수(동북아역사재단) - 동아시아 냉전사 연구의 경향과 전망
	토론 : 배성준(동북아역사재단), 황병주(국사편찬위원회)
16:30~16:45	휴식 시간
16:45~18:00	종합토론 사회 : 오병수(동북아역사재단) 토론(총평/전망) : 발표자, 토론자 전원 (* 발표 25분씩. 토론 15분씩)

Reconstructing Cold War History in East Asia
– Thought, Academia, and Ideology –

Tue, November 21st	
09:30~12:00	Ⅲ. Liberalism and Cold War in East Asia
	Presider : Hong, Jong-wook(Seoul National Univ.)
	Yun, Hae-dong(Hanyang Univ.) – 'Cold War Liberalism' and 'Post-Liberalist Transformation' of Korea Politics
	Hwang, Byoung-joo(National Institute of Korean History) – The Disposal of Enemy Property and Liberalism in the Early Stages of the Cold War
	Jang, In-Sung(Seoul National Univ.) – Cold War and Liberalism in Japan : Focused on 'Cold War Liberalism' and Realism of Masao Maruyama
	Discussants : Cho Kwan-ja(Seoul National Univ.), Yun, Sang-hyun(Kyungnam Univ.)
12:00~13:30	Lunch Time
13:30~16:30	Ⅳ. Knowledge as a Propaganda
	Presider : Park, Jang Bae(NAHF)
	Chan, Hok Yin(City University of Hong Kong) – Depoliticized Political Manipulation : Theorem and Orientation about Educational Policy in Cold War Hongkong
	Pan, Kuang-che(Institute of Modern History, Academia Sinica) – The Making of Anticommunist Ideology: The Ideas of Opposition Party of Hu Shih and Ch'en Tu-hsiu in 1940
	Oh, Byung Soo(NAHF) – Cold War Studies in East Asia : Problems and Potentials Presider : Bae, Sung-joon(NAHF), Hwang, Byoung-joo(National Institute of Korean History)
16:30~16:45	Break Time
16:45~18:00	Comprehensive Discussion Presider : Oh, Byung Soo(NAHF) Discussion(general critique/prospect) : All presenters, discussants (* Presentation for 25min. Discussion for 15min.)

목 차

11/20 (월)

제 1 부 연계망(連繫網)의 냉전아시아

- 오끼나와의 귀환과 한국·대만·일본 삼국의 상호 연동 ····· 13
  후앙 츄친 (타이완 중앙연구원 근대사연구소)

- 중국근대 국제주의의 기원과 변천 ····· 35
  모리카와 히로키 (교토대학 인문과학연구소)

- 북 베트남에 대한 사회주의 원조, 1954~1975 ····· 44
  르엉 티 훙 (베트남 사회과학원 역사연구소)

제 2 부 탈식민과 지역연구

- 19세기 동아시아 연안에 대한 냉전 지역연구의 기원 ····· 69
  주 마론 (타이완 중앙연구원 근대사연구소)

- 1950년대 북한의 비동맹 운동 인식 ····· 88
  홍종욱 (서울대)

- 냉전과 지식정치 : 박진환의 농가경영분석(1966)의 성립사정과 그 이론적 의미 ····· 106
  김인수 (건국대)

Contents

11/20 (Mon)

SESSION 1 Cold War in East Asia : A Network

- Okinawa Reversion and the Interactions among Japan, Taiwan, and Korea ····· 13
  Huang, Tzu-chin(Institute of Modern History, Academia Sinica)

- Zhou Gengsheng's Internationalism from the May Fourth Movement to the Korean War ····· 35
  Morikawa, Hiroki(Kyoto University)

- Communist economic aid to North Vietnam (1954-1975) ····· 44
  Luong Thi Hong (VASS Institute of History)

SESSION 2 Post-Coloniality and Area Study

- The Epistemological Origin of the "Area Studies" on 19th-Century East Asian Coasts ····· 69
  Zhu, Marlon (Institute of Modern History, Academia Sinica)

- North Korea and Non-Alignment Movement in the 1950s ····· 88
  Hong, Jong-wook(Seoul National Univ.)

- Knowledge Politics in Cold War Period : Focused on the Background and Theoretical Meaning of *Farm Management Analysis*(1966) Written by Jin. H. Park. ····· 106
  Kim, In Soo(Konkuk Univ.)

목 차

11/21 (화)

제 3 부 동아시아 냉전과 자유주의

- ‘냉전자유주의’와 한국 정치의 ‘탈자유주의적’ 전환 ····· 121
  윤해동 (한양대)
- 냉전 초기 적산 불하와 자유주의 ····· 148
  황병주 (국사편찬위원회)
- 냉전과 일본의 자유주의 : 마루야마 마사오(丸山眞男)의 '냉전 자유주의'와 리얼리즘 ····· 170
  장인성 (서울대)

제 4 부 프로파간다로서의 지식

- 탈정치화적 정치조작 : 냉전 홍콩의 교육정책 정리와 지향 ····· 199
  찬 혹인 (홍콩 성시대학)
- 반공의 사상자원을 찾아서 : 만년의 陳獨秀에 대한 胡適의 성찰과 평가를 중심으로 ····· 219
  판 쿠앙처 (타이완 중앙연구원 근대사연구소)
- 동아시아 냉전사 연구의 경향과 과제 ····· 227
  오병수 (동북아역사재단)
- 由民国史解析社会主义国家建设时期的中国宪政与汉斯・凯尔森 ····· 235
  中村元哉 (津田塾大学)
- 文化冷戰在香港的研究回顧與展望-以中文著作為論述重點 ····· 254
  區志堅 (香港樹仁大學歷史系

Contents

11/21 (Tue)

SESSION 3 Liberalism and Cold War in East Asia

- 'Cold War Liberalism' and 'Post-Liberalist Transformation' of Korea Politics ····· 121
  Yun, Hae-dong(Hanyang Univ.)
- The Disposal of Enemy Property and Liberalism in the Early Stages of the Cold War ···· 148
  Hwang, Byoung-joo(National Institute of Korean History)
- Cold War and Liberalism in Japan : Focused on 'Cold War Liberalism' and Realism of Masao Maruyama ····· 170
  Jang, In-Sung(Seoul National Univ.)

SESSION 4 Knowledge as a Propaganda

- Depoliticized Political Manipulation : Theorem and Orientation about Educational Policy in Cold War Hongkong ····· 199
  Chan, Hok Yin(City University of Hong Kong)
- The Making of Anticommunist Ideology: The Ideas of Opposition Party of Hu Shih and Ch'en Tu-hsiu in 1940 ····· 219
  Pan, Kuang-che(Institute of Modern History, Academia Sinica)
- Cold War Studies in East Asia : Problems and Potentials ····· 227
  Oh, Byung Soo(NAHF)
- 由民国史解析社会主义国家建设时期的中国宪政与汉斯·凯尔森 ····· 235
  中村元哉 (津田塾大学)
- 文化冷戰在香港的研究回顧與展望-以中文著作為論述重點 ····· 254
  區志堅 (香港樹仁大學歷史系

제 1 부

연계망(連繫網)의 냉전아시아

琉球歸還與日台韓三國的互動

黃自進*

一、前言

戰後日本政治史上，佐藤榮作首相締造了任期最長的輝煌紀錄，[1]任內政績尤以「收回琉球」為人所稱道。然而，一部收回琉球主權的交涉史，亦等同於一部日美兩國同盟關係愈趨緊密的發展史，並牽涉台、韓等周邊國家的相互關係。有鑑於此，本文擬先以琉球在日美關係中所扮演之角色為研究線索，探討日本欲收回琉球為何必以向美國輸誠作為前提。復次，再以日本收回琉球過程為經緯，解析琉球歸還與日美同盟、日台韓三國關係深化之間的因果關係。

二、琉球在日美關係中所扮演的角色

（一）收回琉球與戰後和解

將收回琉球做為施政具體目標，是佐藤榮作於1964年7月參選自民黨總裁時所提的政見之一。借用他的話說，領土問題一日未解決，就代表戰後的和解還未真正結束。[2]佐藤參選總裁並未成功，但在475位選舉人的總投票數中得到160票，不僅票數高居第2位，也比第3位及第4位候選人的總得票數還要多出87票，[3]充分展現在黨內已享有僅次於現任總裁的聲望。在後勢看好的遠景下，佐藤對此次自己參選所提出的政見，自然更是卯足全力，積極規劃。[4]

＊ 中央研究院近代史研究所研究員

1) 佐藤任期始自1964年11月9日，至1972年7月7日結束止，長達7年8個月。

2)〈3000億（初年度）の減税，佐藤氏が政策を語る〉，《讀賣新聞》，1964年7月5日，版1。

3) 此次選舉，總共有4位候選人參與。第一高票為現任總裁池田勇人的242票，其次佐藤榮作160票、藤山愛一郎72票、灘尾弘吉1票。

4) 佐藤為佈局總裁選舉，于1964年1月15日成立工作小組，由原《產經新聞》記者楠田實領銜，齊聚國內新聞媒體、學界、官僚等菁英於一堂，「社會開發」、「收回沖繩」，此等爾後成為佐藤執政時期的施政目標，就是此一對外簡稱“S Operation”小組的傑作。此一單取佐藤英文名字Sato第一個字母為名的工作小組，在總裁選舉後，仍繼續運作。負責人楠田在佐藤出任總理後，更以轉任總理首席秘書之身分，讓此一工作小

11月19日，佐藤終於出任總理。此次榮獲大任，並沒有經過執政黨內總裁選舉之洗禮。其原因是，現任總理池田勇人罹患咽喉癌，難以負荷繁勞的公務，乃決定辭退一切公職及黨職，逼使執政黨方面考慮遞補人選。惟上次總裁選舉僅過4個月，在黨意還沒有重大驟變之際，應無庸大費周章重辦選舉。由黨內同志推舉，現任總裁指定，遂成為此次總裁人選的決定方式。

佐藤入選大位之過程，既然是從繼承池田的執政黨總裁大位，再得國會投票認可而來；所謂承襲前任內閣政策，自然便成為佐藤執政初期不得不接受的包袱。佐藤除了啟用心腹橋本登美三郎為官房長官，亦將前朝閣員全部留任。由此觀之，繼承內閣意義之濃厚，一覽無疑。[5)]

概括承受前任內閣政策，成為佐藤內閣的主要標記之後，佐藤對原先自己所持的抱負，不便強調。就此而言，佐藤就職之初，於11月21日在國會眾參兩院發表施政報告，並沒有提到琉球問題。不過，對於他的刻意回避，在野黨並不願輕易放過。面對在野黨議員針對收回琉球議題上的連串質詢，佐藤的反應異常低調及保守。他亟言：目前談收回，尚言之過早；當務之急，莫過於先求落實琉球住民的自治權，以便為日後的回歸日本奠定良基。[6)]

佐藤的低調，除了是基於行政延續的考慮外，現狀所反映出的嚴酷情勢，也是不可忽視的因素。尤其是，主管交涉琉球事務的外務省，對收回琉球之議題並不看好，認為時機還不夠成熟。[7)]外務省所呈現的消極態度，對佐藤自然是一種牽制。在深刻體認琉球歸還問題非一蹴可幾之後，循序漸進，步步為營，便成為佐藤的新琉球政策。

（二）美國的琉球政策與美軍的全球戰略

究其根本，佐藤要收回琉球，當務之急還是要得到美國的同意。因而，收回琉球此一議題，除了佐藤個人的意願以外，還需考慮美國的琉球政策。而要掌握此一互動關係，自然得從美國的琉球政策談起。

琉球的位置地圖如附圖（一）。若以琉球為中心，檢視其與周邊核心要地距離，可發覺其與東邊的東京相距1,600公里，東北方向為首爾的1,500公里，南方的臺北為620公里，西南方向的馬尼拉為1,450公里，西北邊的上海則是800公里。[8)]

組正式成為佐藤治國時期的智囊團。

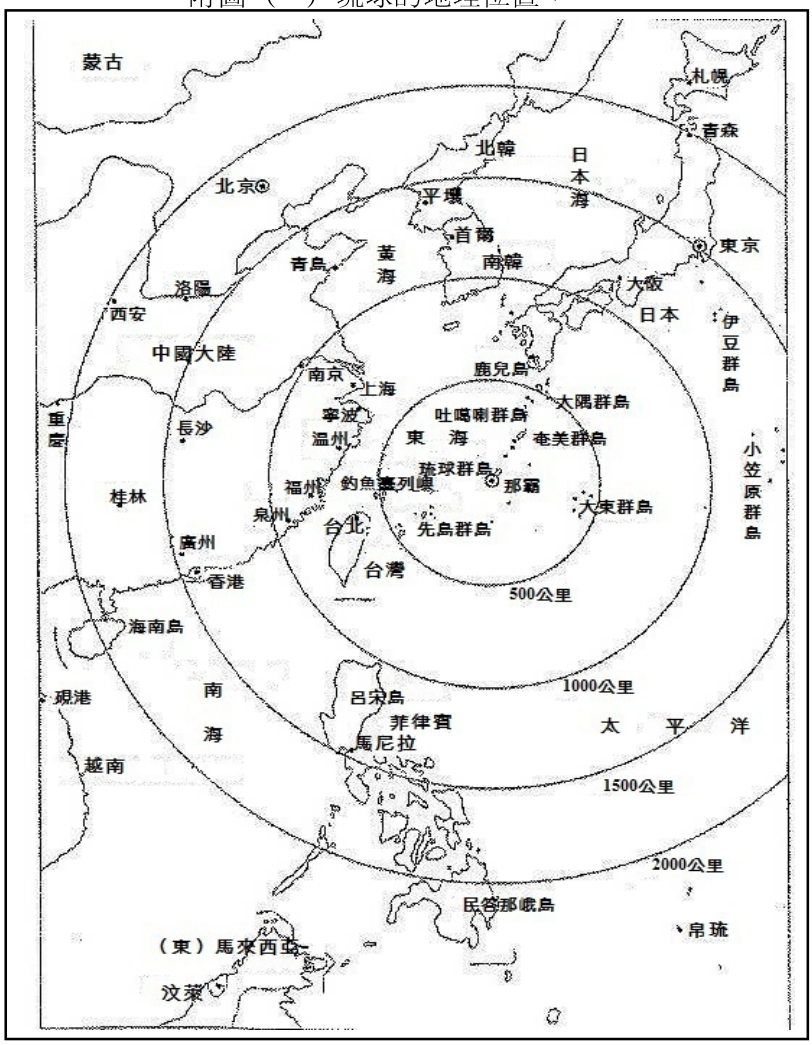
5) 參見中島琢磨，〈初期佐藤政權における沖縄返還問題〉，《法政研究》，卷73号3（2006. 12），頁100-102。

6) 中島琢磨，〈初期佐藤政權における沖縄返還問題〉，《法政研究》，卷73号3，頁102。

7) 參見高坂正堯，〈佐藤榮作：「待ちの政治」の虛実〉，收入渡邊昭夫編，《戰後日本の宰相たち》（東京：中央公論社，1995），頁194-195。

8) 朝日新聞安全保障問題調查會編，《アメリカ戰略下の沖縄》，（東京：朝日新聞，1967），頁32-33。

附圖（一）琉球的地理位置[9)]

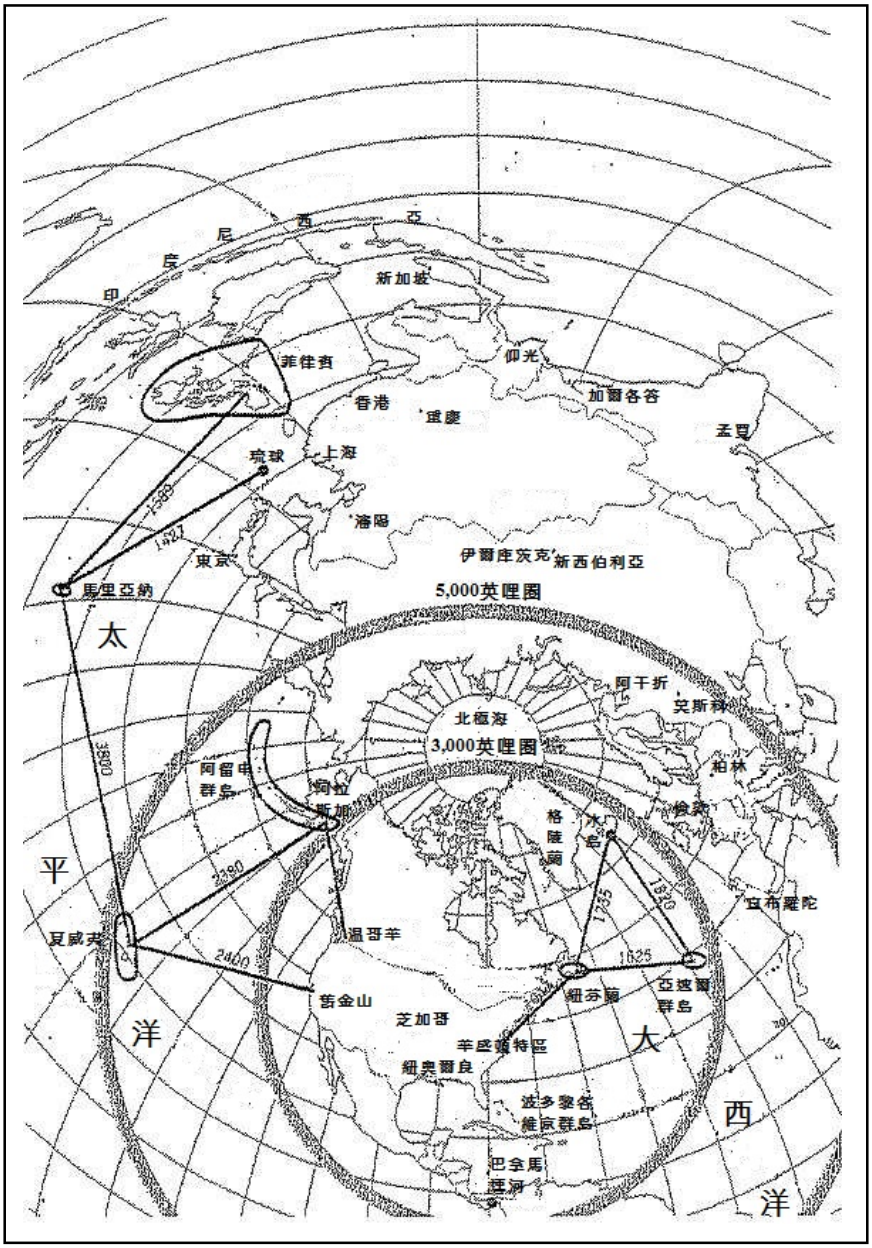


琉球與馬尼拉、東京幾乎同等距離，顯示其地緣政治上的價值。第二次世界大戰期間，美國奪回菲律賓後，特別選擇琉球做為進攻日本本土的據點。而美國既已佔領琉球，即刻意在此設定美軍專屬軍事基地。

附圖（二）是全球美國重要軍事基地的佈署圖，是我部政明根據1945年10月23日美國參謀首長聯席會議Joint Chiefs of Staff，以下簡稱JCS）所通過編號570-40計畫案，繪製而成。根據此一繪圖，可知琉球與菲律賓、馬利安納群島（Marianas）、夏威夷、巴拿馬運河、美國阿拉斯加州的阿留申群島（Aleutian Islands）等地區並列為美國在太平洋地區的核心基地。[10)]

9) 本圖修改自：赤嶺守，《沖繩王國》（東京：講談社，2004），頁7。

附圖（二）1945年美國在全球的重要軍事基地[11)]



10) 大西洋地區有加拿大的紐芬蘭（Newfoundland）、波多黎各（Puerto Rico）、維爾京群島（Virgin Islands）、北大西洋的亞速爾群島（Azores）以及冰島（Iceland）等地。我部政明，《戦後日米関係と安全保障》，（東京：吉川弘文館，2007），頁36-39。

11) 本圖修改自：我部政明，《戦後日米関係と安全保障》，頁38。

至於琉球為何雀屏中選？主因還是它被視為掌控太平洋海運及空運橫跨路線的樞紐，[12]尤其是在前述的美軍的戰略佈署基地中，琉球位居於阿留申群島到馬里亞納、關島之間構成的U字型美國太平洋海域安全維護區的中心位置。只要掌握琉球，美國不僅可封鎖東北亞地區所有的港口，也有能力應付任何來自亞洲大陸地區的軍事挑戰。[13]在此認知下，爭取保留琉球，便成為美國軍方在考慮戰後對日媾和問題時，戮力最深的議題。

（三）舊金山和約與美國對琉球的實質管轄

為滿足美國軍方保留琉球的要求，利用1951年的舊金山和約（San Francisco Peace Treaty）確保美國對琉球的控制，則是美國在策畫對日和約時的主要布局。

在舊金山和約的第3條，日本同意美國對北緯29度以南之西南群島（包括琉球群島與大東群島）、孀婦岩南方之南各島（含小笠原群島、西之與火山群島），和沖之鳥島以及南鳥島等地送交聯合國之信託統治制度提議。在此提案獲得通過之前，美國對上述地區所屬居民與所屬海域得擁有實施行政、立法、司法之權利。

鑒於舊金山和約是規範日本與聯合國會員國結束戰爭狀態，重入國際社會的法律關係文件；此一文件，便象徵日本舊有疆界的清算，以及對日本新領土範圍的核定。當時，主政的吉田茂內閣，面臨前揭決定日本領土領域的和平條約，如何保留日本對琉球的主權，乃成為向美國力爭的首要目標。

1951年1月，吉田趁美國對日媾和特使杜勒斯（John F. Dulles）來日訪問之際，特地撰寫了一份代表日本政府期許的備忘錄。內容主旨可歸納為以下4點：（1）當琉球信託統治的必要性喪失之後，則歸還日本。（2）琉球居民的國籍為日本。（3）對琉球事務，日本與美國享有共同權益（Joint Authority）。（4）歸還小笠原群島。對於日本政府的要求，杜勒斯一口拒絕，認為按1945年的波茨坦宣言（Potsdam Declaration），日本無權對和約內容表示意見。[14]

不過，這只是官方表面上的說辭。尤其是，美國的對日政策已從懲罰轉變為扶植，和平條約與美日安全保障條約（以下簡稱「安保條約」）同時進行。美方為了鞏固今後兩國的同盟關係，對日本政府的殷切期盼，自然不得不有所回應。

美國政府整合國內外的眾多意見後，得出的結論是，和平條約不觸及琉球主權歸屬。這個結論，和其他的領土條文相較，確成鮮明對比。例如，和約中的第2條第1款，日本承認朝鮮的獨立，並放棄對朝鮮包括濟州島、巨文島與鬱陵島等島嶼的一切權利、權利名義與要

12) 本多隆子，〈米国の対中核戦略と沖縄返還：1960年代における沖縄の地政学的重要性〉，《民主主義研究会紀要》，号29（2000. 12），頁135。
13) 宮里政玄，《日米関係と沖縄，1945‐1972》（東京：岩波書店，2000），頁27。
14) 宮里政玄，《日米関係と沖縄，1945‐1972》，頁46。

求；第2條第2款，日本放棄對台灣、澎湖等島嶼的一切權利、權利名義與要求。

易言之，相較於日本必須放棄朝鮮、台灣等地的明文規定，條約只提日本同意將琉球交由聯合國的信託統治，無其他相關規定。對於此一安排，杜勒斯的解釋是日本對琉球仍享有潛在主權（residual Japanese sovereignty remains）。[15]

既然決定琉球主權最終還是歸於日本，則所謂交由聯合國託管的過程，自然已不重要。尤其是，經由聯合國的託管制度，美國被委託代為統治琉球時，得履行每年提交托管報告等相關義務，以及應付蘇聯的各項質疑。相較之下，利用舊金山和平條約中所蘊含的模糊空間，亦即是第3條後半段，美國在將琉球提交給聯合國信託管制之前，得在琉球實施行政、立法、司法權利之便，將琉球建設一個符合美國軍方期盼的太平洋地區的軍事要塞，反而最符合美國利益。[16]

亦即，由於條文並沒有對琉球交付信託管制有期限限制，美國可將原本僅是過渡時期的安排，形同作持續的狀態。此一事實的發展，也使得舊金山和約的簽訂，讓琉球問題得到以下安排：（1）美國在琉球擁有充分的行政管轄權。（2）琉球主權在名義上仍屬日本所有。（3）琉球事務，不再與二次大戰的善後媾和掛鉤。也就是說，琉球的歸屬處理，已與二次大戰的參戰國之權益沒有直接關連。今後該地的主權問題，將屬於美日兩國之間的事務。

有鑑於和平條約與兩國安全保障條約的同時簽訂，讓日本已成為美國在西太平洋地區最重要盟友。當兩國的交往已從佔領與被佔領的上下隸屬關係，發展成合作夥伴關係，如何調整既有的架構，自然是兩國層峰之間最需協商之處。對日本政府而言，自然希望能早日收回失土。可是對美國而言，尤其是軍方，則堅持要維持琉球現狀，不肯在琉球問題上做任何讓步。在琉球問題無解之下，先將位於北緯28度、東經129度，鄰近日本九州的大奄美群島歸還日本，以求安撫日本人心，則成為兩國關係重建的第一步。

至於大奄美群島為何會成為美國第一個放棄的標的，原因有二：第一，對美國軍方而言，該島的軍事戰略價值不高，美國在該地只有布置一個雷達站，並未設軍事基地。第二，該地民眾的反美情緒異常高昂，對回歸日本之意願也特別強烈。例如，1951年為迎接舊金山和平條約之簽訂，大奄美群島與琉球兩地皆有自發性的回歸祖國簽名運動。相較於後者的50%民眾簽署，前者的參與則高達99%。

基於上述的考量，美國政府於1953年8月8日宣布願意交還大奄美群島。隨即，簽約儀式於同年12月24日完成簽約儀式。對日本而言，這是繼和平條約的簽訂，日本恢復法人地位以來，失地得以收復的第一步。對鼓舞國內民心士氣，以及促進兩國親善，皆有莫大助益。惟對美國而言，棄車保帥的意義更大。在大奄美群島移交的翌日，亦即1954年1月21日，美國

15) 對於琉球歸屬，美國國務院與國防部之間本有不同意見，已在本文中有詳細介紹以外，在參考對日和平條簽字國而言，也因各國國情不同，而有不同的態度。例如蘇聯與印度，就主張無條件歸還日本，而英國、加拿大、澳洲、紐西蘭、菲律賓則主張由美國永久持有，日本應徹底放棄琉球主權。宮里政玄，《日米関係と沖縄，1945-1972》，頁41-62。

16) 宮里政玄，《日米関係と沖縄，1945-1972》，頁71-77。

總統艾森豪在致國會的財政施政報告中，針對琉球編列的405萬美元的預算特別聲明：「有鑑於琉球在維護自由世界安全課題上所扮演的關鍵地位，美國有責任無期限承擔對該地的管理責任。」[17]美國不願繼續讓步的姿態，可謂表露無遺。

大奄美群島歸還後，關於琉球問題，兩國之間的互動值得特書之處，莫過於兩次的層峰會談。一為1957年6月21日的岸信介總理與艾森豪總統，另一為1961年6月22日的池田勇人總理與甘迺迪總統。兩次的首腦會談，也皆適逢世代交替，代表新世代領袖對情勢的新思維。

1957年的層峰會談，曾發表聲明，要旨如下：「總理大臣強烈表達了日本國民對琉球及小笠原群島施政權歸還之熱心期盼，而總統則重申美國的一貫立場，亦即是日本對上述群島擁有潛在主權，但有鑑於遠東地區的威脅及緊張情勢並未減緩，總統認為維持現狀的必要性還是繼續存在。此外，總統還表達了將持續推動有助於增進該等群島居民生活的福祉以及經濟、文化水準的提升之相關政策。」[18]

至於1961年會談的聲明則為：「總統與總理大臣，針對目前在美國施政之下，而同時日本享有潛在主權的琉球及小笠原群島的相關事宜交換意見，總統表示美國將為增進琉球居民生活的安寧及福祉做出更多的努力，並表達對日本願意參與此等努力的歡迎之意。總理大臣則保證日本將秉持協助合作的精神，支援美國執行上述政策。」[19]

此兩次的層峰共同聲明，相距5年。這5年之間，有其變化之處，也有維持原貌之處。始終若一的是，美國堅持對琉球的全面控制權，抑且毫無退讓跡象。而相對的，日本對琉球的權益，仍停留在1951年舊金山和約簽訂時的解釋，亦即擁有潛在主權。至於改變之處，在於美國政府在推展琉球民生政策時，可接受日本政府的支援。

「民生議題」表面上和政治無關，尤其是與主權歸屬無關。但日本政府可藉由支援民生政策的管道，讓日本資金及官員深入琉球社會。[20]此一支援管道可加強日本本土與琉球民眾的聯繫，對凝聚琉球民眾對祖國的向心力有莫大助益，也替往後基地與民政事務分流、對相關問題的分層處理，提供實務經驗。這樣的模式，為往後美國政府保留軍事基地，而將施政權歸還日本之模式奠基。

17) 宮里政玄，《日米関係と沖縄，1945-1972》，頁88。
18) 〈岸首相訪米の際の共同聲明〉（1957年6月21日），收入細谷千博等編，《日米関係資料集，1945-1997》（東京：東京大學出版会，1994），頁399。
19) 〈岸首相訪米の際の共同聲明〉（1961年6月22日），收入細谷千博等編，《日米関係資料集，1945-1997》，頁522。
20) 例如日本政府於1963年援助琉球的金額為200萬美元，1964年為400萬美元，1965年為520萬美元。比嘉幹部，《沖縄：政治と政党》（東京：中央公論社，1965），頁13-14。

三、佐藤在外交上的部署

（一）投石問路，定計反共

1964年11月，方始上任的佐藤，已開始著手訪問美國，試圖在第一時間內掌握美國對相關問題的最新動向，以便為收回琉球鋪下道路。這一出訪行程，在他上任僅及2個月後，便得以成行，可謂匆匆；對佐藤的訪問對象詹森總統（Lyndon B. Johnson），更顯緊促。眾所周知，詹森此一總統職位，最早乃因前總統甘迺迪遭槍擊身亡，[21]其以副總統身分繼承而來。此時此刻，詹森甫正經歷11月的選舉洗禮，而準備於1965年1月20日正式就任總統一職。

對於佐藤的來訪，詹森原有難色，但在佐藤執意要求下，終於勉強答應（岡本文夫1972：15–16）。佐藤對解決琉球問題之執著，由此可見一斑。佐藤是在1965年1月11日抵達華盛頓，在兩天的正式訪問過程中，除了與詹森總統連續進行了兩次的秘密會談，也與國務卿魯斯克（Dean Rusk）、國防部長、財政部長等相關首長會商。

對佐藤而言，此次到訪有雙重收穫，分別反映在兩個公私不同的層面。首先在私的層面上，最具體的成果，佐藤皆記在其日記中。例如1月12日的日記中，記載他與詹森總統會晤時，會談是「單刀直入，他答覆38度線、台灣或越南，不拘形式，但絕不退讓。此外，還說防衛日本，他負責，囑我放心。雙方的談話是直逼核心。其次，他說有關回琉球、小笠原掃墓之事，也將尊重我方意見，囑我寬心。會商如此順利，頗令人訝異」[22]。

1月13日的日記中，則記載「出席國務卿魯斯克主持的午宴，……席中與魯斯克低聲細談，他說歸還琉球不是不可行，只是因中共在，還不能放心交出來。至於國防事務，則得到美國負全責之保證」[23]。

與佐藤日記中的內容可相呼應的，則是雙方於1月13日所發表的共同聲明。在聲明中的第8項：「總統與總理大臣皆同意如何徹底排除任何影響日本安全的不安定因素，將是確保亞洲安定與和平最不可缺的要素。依此角度，總理大臣表示日美兩國的相互支援以及維繫兩國的安全保障條約將是今後日本的基本國策。對此，總統重申，對於日本遭遇任何來自外來的武力攻擊，美國將誓死遵守條約，承擔保護日本之責任。」

其次是聲明中的第11項：「總統與總理大臣皆認同，琉球與小笠原群島上所布置的美國軍事措施，對維護遠東地區的安全極為重要，總理大臣期許以上所述群島的行政權能早日歸

21) 甘迺迪總統因於1963年11月22日被槍擊身亡，同日詹森副總統接任總統職位。
22) 佐藤榮作，《佐藤榮作日記》（東京：朝日新聞社，1998），卷2，頁222–223。
23) 佐藤榮作，《佐藤榮作日記》，卷2，頁224。

還日本，同時也表達對擴大琉球居民的自治權以及提升渠等生活福祉的深度關切。對日本政府及日本國民，期盼琉球施政權早日交還一事，總統表示理解，並深切期待遠東地區自由世界的安全保障能促使此一期待有落實的一日。此外，兩人皆同意為提升琉球居民的生活福祉與安寧，今後兩國皆應持續對該等島嶼提供相當規模的經濟援助。兩人對目前執行援助琉球計畫的兩國共同支援組織之運作現狀皆表滿意，也寄望現有的日美協議委員會，在今後的業務中將不侷限於對琉球的經濟援助，對任何只要有助於琉球民眾生活安寧者，皆可成為兩國共同協商的議題。對此，兩人皆在原則上同意擴大該委員會的工作範圍。再者，對於原籍小笠原地居民代表擬回故居掃墓之事，總統同意將秉持善意之精神考慮此一要求」[24]。

若將佐藤的日記與他與詹森所發表的共同聲明相互對照，可發現他此次訪問美國，最大的心得，除了確認日本可得到美國的核子保護傘以外，莫過於體認到美國在落實圍堵政策上的決心。1950年6月，美國為阻擋北韓侵略南韓，不惜實際參戰，已表達美國對遏止共產主義擴張具備徹底的勇氣。如今，詹森總統在佐藤訪美期間，重申對台灣、越南的防務，毫不退讓；這不僅預告了美國即將更強力地介入越南戰事，也再度承諾美國將堅守台灣海峽。

這些具體資訊，再綜合琉球有關的情勢後，佐藤理解到，日本欲收回琉球，首先得處理的不僅是美國對琉政策，更不容忽視的是整體美國亞洲政策。尤其是位處反共前哨的台灣、韓國，以及越南的安危，是美國亞洲政策的核心。日本要取得美國認同，使其願意在琉球問題上讓步，其首要前提是：須在亞洲防共事務上，投入更多的關注、更多的資源。

另外，誠如美國國務卿魯克斯所言，美國之所以當下無法將琉球歸還日本，乃是基於對付中共的需要。就此而言，瞭解琉球在美國亞洲軍事戰略中所扮演的角色，無疑是理解美國的琉球政策之關鍵。這也是美國與中共，以及周邊越南、台灣、韓國等反共國家多邊互動的核心問題。

美國的琉球政策，既然與反中共、保衛反共盟友，形成三位一體的共生關係，佐藤的收回琉球計畫，自然得有所相應。首先是表態反中共，復次為加強與反共盟友的聯繫。

（二）支持越戰，親善台韓

訪問美國不久後，佐藤於同年8月19日正式訪問琉球。作為戰後第一位到訪琉球的日本首相，他在那霸機場上強調：「就個人的認知，一日琉球不歸還祖國日本，則意味日本的戰後和解尚未告一段落。」[25]此一真情流露的簡短話語，傳達佐藤儼然已將收回琉球問題，與內閣的政治生命結為一體。

事實上，在佐藤1965年第一次訪問美國後，日本本土與琉球之間聯繫關係的變化，可從

24) 〈佐藤栄作総理大臣訪米の際の日米共同声明〉（1965年1月13日），收入細谷千博等編，《日米関係資料集，1945-1997》，頁624-625。

25) 〈佐藤栄作首相、沖縄訪問の際の声明〉（1965年8月19日），收入細谷千博等編，《日米関係資料集，1945-1997》，頁632。

下列表中一覽無遺。若將1965年的援助金額當作100，則到1966年的援助金額已提升為162，1967年的援助金額為381，1968年的援助金額更擴增至591。此外，1967年起日本的援助金額就已完全超過美國。[26]

表一：日美兩國給予琉球援助與琉球政府的預算

年度	日本 援助 (千美元)	美國 援助 (千美元)	琉球政府預算 (千美元)	日本援助 占琉球政府預算比例 (%)	美國援助 占琉球政府預算比例 (%)
1957		2,090	23,859		8.8
1958		817	24,595		3.3
1959		2,361	24,016		9.8
1960		3,470	25,452		13.6
1961		3,974	27,614		14.4
1962	55	5,223	35,310	0.2	14.8
1963	2,028	6,536	44,438	4.6	14.7
1964	3,916	5,175	51,469	7.6	10.1
1965	3,992	6,584	55,437	7.2	11.9
1966	6,476	8,286	66,405	9.8	12.5
1967	15,237	9,118	95,916	15.9	9.5
1968	23,594	9,734	113,613	20.7	8.6
1969	31,443	16,646	132,576	23.7	12.5
1970	47,959	18,690	165,081	29.1	11.3
1971	68,263	13,235	200,781	34.0	6.6

資料來源：琉球銀行調查部，《戰後沖繩経済史》（那霸：琉球銀行，1984），頁710。

擴大對琉球的金額援助，自然使得琉球與日本本土之間有更多交流往來，日本國民對琉球與本土之間關係能從疏遠變為親近。對此，佐藤持審慎樂觀的態度。這些點點滴滴，也是鼓舞他收回琉球政策得以繼續推動之原動力。

在前述的基礎之上，佐藤內閣更加着力思考如何加速收回琉球之作業。但若要改變琉球現況，當務之急莫過於獲得美國的大力支持。尤其是美國既已視琉球為軍事上不可或缺之要塞，日本若不能保證對美國的安全事務提供實質上的貢獻，佐藤也不可能在收回琉球政策上得到美國支持。

佐藤在第一次訪問美國時，已深深體會美國保衛韓國、臺灣及越南等亞洲國家的決心，改善日本與韓國關係，也就成為佐藤積極營造美國忠實盟友的首要形象工程。佐藤在上任後

26) 琉球銀行調查部，《戰後沖繩経済史》（那霸：琉球銀行，1984），頁710。

的第七個月，亦即是1965年6月20日，與韓國簽訂了日韓基本條約，為兩國恢復外交關係奠定新基。有鑑於兩國外交關係的談判，已歷時十四年。[27]能夠完成交涉，佐藤內閣自不能獨占居功。不過，佐藤面對各種反彈聲浪之際，猶能毫不退縮，兼且戮力經營對韓關係，頗能彰顯他對反共外交事業推動之熱衷程度。

對日本而言，日韓基本條約的最直接代價，莫過於提供六億美元的經濟援助，其中三億美元為無償援助，二億美元為低利貸款，一億美元為商業貸款。[28]正因如此，國內社會黨與共產黨同持反對態度，一致認為日本付出過多代價。

為取信於民，佐藤特將是否贊成簽署日韓條約，設定為同年7月4日參議院改選的主攻議題之一。在125席的改選中，自民黨得到70席。雖然較上次選舉少了5席，惟仍取得過半數。[29]在推動國會通過批准日韓基本條約上，猶能解釋為取得民眾認可。

不過，社會黨、共產黨人在參議院選舉中頗有斬獲，[30]乃亟言應力求對日韓條約嚴格把關，不可辜負選民所託。因而在議會內盡其所能地拖延審理，還在議場外動員群眾示威遊行。例如10月12日，為配合條約進入審議程序，社會黨及日本勞働組合總評議會（以下簡稱總評），就動員13萬1千名支持者，於全國34個行政區的166個集合場地進行示威活動，表達他們徹底反對的立場。及至11月6日，更連日在國會外請願示威。抑有進者，臨時國會於10月5日召集，直到11月11日止，皆還在進行各種程序的審議，距離表決似乎遙遙無期。為了打破局面，船田中議長乃於11月12日凌晨0點18分，突然宣布更改議程，並宣布條約即刻付諸表決。值此反對黨不及抵制之瞬間，該條約在2分鐘之內獲得議會通過。

按日本憲法，任何國際條約皆要獲得眾議院通過。至於參議院雖需送審，但只要眾議院通過1個月後，條約則自動生效。故條約案送到參議院時，參議院則是拖到條約自動生效的前一天，亦即是12月11日，在社會黨、公明黨、共產黨退席抗議，議場上只留下自民黨與民社黨議員表決支持下獲得通過。[31]

日韓條約雖然最終獲得通過，但對於眾議院議長擅自更改議程，在野黨自然不服。為此，眾議院於11月12日後就每天陷入爭吵，使得所有議程招致停擺，直到12月13日臨時國會閉幕時。爾後，朝野雙方為了打破僵局，以眾議院船田議長、田中伊三次副議長辭職，才達成了朝野和解。[32]

---

27) 日韓交涉始於1951年10月20日，當時日本已簽屬舊金山和平條約，惟因和約尚未生效，故猶處於被盟軍佔領時期，因此，這一交涉是由盟軍總司令部出面斡旋主導。原本美國所期待的是，日本在獲得獨立之同時，即可與韓國恢復邦交，但日韓交涉於和約生效前3天，亦即4月25日，宣告破裂，導致破局的原因有二：第一為賠償問題，第二為漁權糾紛。

28) 此一金額是池田內閣時期大平正芳外相與韓國中央情報部長金潼泌之間於1962年11月12日所達成的協議，原本日韓兩國準備根據此一協議，於1963年簽訂兩國基本條約。但不料自此韓國政府即動盪不安，兩國簽約之事也為此被逼延後。福永文夫，《大平正芳》（東京：中央公論社，2008），頁111-112。

29) 岡本文夫，《佐藤政權》（東京：白馬出版社，1972），頁50。

30) 社會黨從改選前的28席擴增成36席，共產黨則是選前為2席，選後多增1席。岡本文夫，《佐藤政權》，頁50。

31) 岡本文夫，《佐藤政權》，頁62-67。

32) 岡本文夫，《佐藤政權》，頁62-69。

從此可見，佐藤為日韓復交所下的決心，以及所付的沉重代價。惟這並未阻礙他積極擬與韓國相善的執著。1967年6月30日，佐藤應邀參加朴正熙總統的就職典禮，成為第一位訪問韓國的日本總理，尤可反映佐藤的決心。訪問其間，佐藤與朴總統舉行了兩次會談，與同時參與大典的美國副總統韓福瑞（Hubert H. Humphrey）舉行一次會談，[33]最後與上述的前兩位再加入同時來訪的中華民國副總統嚴家淦再舉行一次的四邊會談。[34]

對於他此次出訪，借用在野黨的評論，就是為了建構東北亞地區的反共體制。[35]面對這種批評，佐藤完全不在意，他仍按其原本的構思，於9月7日訪問中華民國。日本總理在職期間訪問中華民國，他是第二位。[36]而他為了提升訪問中華民國的層次，還特地將與其他東南亞國家的訪問行程錯開，首先於9月7日訪問中華民國，8日回國，20日再出發訪問東南亞，行程包括緬甸、馬來西亞、新加坡、泰國、寮國等5個國家。[37]

訪問中華民國期間，佐藤與蔣介石直接會談兩次，第一次會談的主旨是希望能多理解中華民國的想法，以便充分發揮日本作為亞洲代言人的角色，為即將舉行的日美高峰會談預先做準備。第二次會談的主軸，則是希望能在不影響琉球軍事基地的調度下，收回琉球。

佐藤既以聽取中華民國意見為開場白，且提及蔣介石所提倡的新生活運動，對復興中華民族文化之貢獻，以及蔣所撰寫的《蘇俄在中國》，他深得啟發等感性發言，頗能投蔣之所好。蔣遂視此次會談為爭取日美兩國支持他反攻大陸的良機。蔣首先論述，中共對世界和平的威脅，其次再談文化大革命的爆發更使中共黨政要員各個離心離德，「黨的組織已支離滅裂」，「行政體系也已破壞年餘」。只要「吾人一旦反攻，則匪軍紛紛倒戈，自是必然之事」。再則中蘇「關係之壞已達極點」。因而，台灣海峽發生戰事，蘇聯不會增援中共，「至少我軍恢復中國南部，決不致引起蘇俄之介入」。最後，蔣強調，目前實為打倒中共政權，「絕好機會」，希望佐藤能向美國「詳陳利害」。[38]

至於第二次會談，面對日本欲收回琉球的主張，蔣沒有正式表態，只說這並非當務之急，認為「美國必須確保琉球美軍基地之觀點有二：其一為大陸共匪並非美國之友好國家，乃美國之敵對者；其二為如美國現立即將琉球交還日本時，共匪必設法滲透，同時共匪自認為中國之合法政府，將對琉球主張其領土權益，惹起意外之糾紛。余認為日本對琉球歸屬不必操之過急，因美國並無領土野心，更不會漠視九十萬琉球人民之呼籲，此項問題將來自然解決」。

33) 岡本文夫，《佐藤政権》，頁132。

34) 會談是在1967年7月2日上午10時15分至11時25分於韓國首爾的迎賓館內舉行。會談以閒聊方式展開，最後是由朴正熙總統表示大家皆面臨中共之威脅，希望今後4國之間能互相交換情報，並能在經濟發展的議題上互相支援。〈韓国でのティーバーティ〉，收入楠田實，《楠田實日記：佐藤栄作総理首席秘書官の二〇〇〇日》（東京：中央公論社，2001），頁746-748。

35) 岡本文夫，《佐藤政権》，頁132。

36) 第一位訪問中華民國的現職日本總理為岸信介，他曾於1957年6月3日至4日訪問台北。

37) 岡本文夫，《佐藤政権》，頁140。

38) 第一次會談於1967年9月8日上午10時半於總統府舉行。《總統接見日本內閣總理大臣佐藤榮作談話記錄（一）》，外交部亞東太平洋司檔案，檔號：012.2/0007。

蔣所說的「自然解決」，亦即是他所欲強調的主題，亞洲的所有難題，皆因中共而起。因此，只要大家同心協力幫他解決中共問題，其他問題皆可迎刃而解，琉球問題自然也不例外。

面對蔣的發言，佐藤只是聆聽，對蔣無意對琉球問題表態，他並不追究，反而準順著蔣發言的語氣，請教蔣對中蘇交惡以及如何解決越戰。蔣的答覆是，中蘇已無法和好如初，至於越戰則難以善了。[39]

按高峰會談的性質而言，會談的議題一定在事前先通過事務單位聯繫，因而任何發言，事先雙方必有所評估。從此次佐藤發言來看，他雖然準備兩個主題，一是聆聽台北意見，以便亞洲國家如何團結反共，幫助美國解決越南戰事；另一是表態要收回琉球。不過，從談話的語氣及所使用的時間來看，顯然前者才是主題。

蔣介石顯然無意對琉球問題表態，將談話重心刻意放在前述的第一個主題。蔣希望能利用這次談話的機會，使中華民國的反共事業與越戰接軌，使他的反攻大陸宏圖作為解決越南戰事的一環。

雙方的會談，能有焦點當然表會談的有成。亦即是佐藤將自己定位為美國與亞洲盟邦之間的溝通橋樑，因而他非常樂意在赴美之前來聆聽中華民國的觀點。對於佐藤的自我定位，很顯然的是得到蔣介石的肯定與支持。因而，蔣也將此刻的會談視為是溝通的良機，希望能爭取到日美兩國對他反攻大業的支持。

表達要收回琉球的立場，本是佐藤來華會商的目的之一。不過，蔣介石既不願表態，佐藤也不強人所難，雙方自動將談話的重心移到如何加強反共聯繫。這顯示，不表態反而可視為雙方的妥協點。亦即是，中華民國政府不能放棄原有的琉球政策，也就是琉球不屬於日本，琉球應該獨立。[40]可是又不願得罪佐藤，「不表態」遂成為蔣的應對方式。惟究其實質，佐藤自始就不曾期待蔣會支持。對他而言，只要蔣不積極反對，就算達到目的。基此理由，在琉球問題上，雙方沒有任何具體協議，佐藤也不引以為憾。

尤值注意者，佐藤藉此訪問行程，除了爭取中華民國政府對琉球回歸日本的善意理解外，還對台灣的經濟發展，提供實質性的援助。亦即，雙方於1965年9月22日於東京簽署協定，由日方於1965會計年度至1969年會計年度撥付美金1億5千萬元之貸款予中華民國，詳表1。此一貸款協助台灣在多項產業上的改良，並使交通、電信等重大建設得以在美援停止後仍能繼續進行，其中第一年度貸款更達台灣當年度國內各業生產毛額的1.42%。對台灣經濟發展貢獻之大，已無庸贅言。

39) 第二次會談於同一日的下午8時於陽明山中山樓舉行。《總統接見日本內閣總理大臣佐藤榮作談話記錄（二）》，外交部亞東太平洋司檔案，檔號：012.2/0007。

40) 李明峻，〈從國際法角度看琉球群島主權歸屬〉，《臺灣國際研究季刊》，卷1期2（2005.06），頁53-54。

表1、運用日本貸款計畫表

單位：千美元

會計年度 / 計畫名稱	1965		1966		1967		1968	1969	合計
	申貸額度	實際額度	申貸額度	實際額度	申貸額度	實際額度	額度	額度	
台北大橋重建	1,400	1,333	–	–	–	–	–	–	1,333
高雄港改善工程	3,500	3,463	–	–	–	–	–	–	3,463
基隆港改善工程	620	612	817	805	–	–	–	–	1,417
台電下達見電廠	2,980	2,943	2,500	2,398	771.5	771.5	–	–	6,112.5
台電輸配電線路工程	6,162	6,127	3,900	3,704	6,100	6,100	–	–	15,931
唐榮鐵工廠改善計畫	2,972	2,318	–	–	–	–	–	–	2,318
台肥新肥料（氨）廠	8,500	7,752	–	–	–	–	–	–	7,752
台肥硫酸氨廠	4,300	3,923	–	–	–	–	–	–	3,923
台肥硫酸廠設備改良	–	–	1,300	1,149	–	–	–	–	1,149
台糖更新生產設備	10,635	8,929	–	–	–	–	–	–	8,929
台機更新生產設備	560	481	1,021	998	420	417	–	–	1,896
台鋁改良生產設備	300	267	1,100	1,075	1,000	1,000	–	–	2,342
台肥改良生產設備	2,612	2,399	2,230	2,230	–	–	–	–	4,629
電信局電信設備改良	–	–	3,550	3,419	–	–	–	–	3,419
台船改良生產設備	–	–	1,700	1,693	1,500	1,469	–	–	3,162
興建鋼廠	–	–	–	–	–	–	–	33,524.5	33,524.5
高雄港第二港口	–	–	4,700	4,700	–	–	–	–	4,700
曾文水庫	–	–	8,538	8,538	13,517	13,517	16,000	5945	44,000
總計	44,541	40,547	31,356	30,709	23,308.5	23,274.5	16,000	39,469.5	150,000

資料來源：各計畫貸款金額整理自：中華民國外交部（1969）；台灣名目GDP總額整理自：中華民國行政院主計總處（2013）。

訪問台灣後，佐藤即刻訪問東南亞，行程已如前述，但這只是序曲。亦即是9月20日至30日的行程只是第一批。10月8日起至10月21日，則是第二批。此次訪問國家依序為印尼、澳洲、紐西蘭、菲律賓、越南等5國。41)

綜上所述，可知自1967年6月下旬訪問韓國時起，至10月下旬訪問越南時止，4個月內，他訪問了12個亞洲國家。馬不停蹄奔走四方，固然是基於敦親睦鄰加強與友邦國家的聯繫，另一目的則是為了11月美國之旅鋪路。

1965年1月與詹森總統的會談，已讓佐藤充分意識到美國對中共的敵意以及美國對保衛台灣、韓國及越南的決心。而往後局勢的推移，益加證實詹森對佐藤的所言不虛。就在雙方會談後的翌日，美國開始轟炸北越；42)投入越南的地面部隊，也是直線上升，1965年12底時還只有267,500人，1966年年底時已增加到385,300人，1967年底則攀升到449,800人。43)

越南戰事升溫，代表越南局勢的不斷惡化。在美國全力投入越戰之際，已無餘暇再去呵護其他亞洲地區。此時此刻，日本若能挺身而出，鼎助美國鞏固亞洲反共陣營，不僅可見好於華盛頓，也可適時重建日本在亞洲的領導地位。

易言之，佐藤將支持越戰與提升日本在亞洲的影響力，視為一體之兩面。也就是說，日本積極參與亞洲事務，矢力於扮演亞洲國家與美國之間的溝通橋樑，以便促進亞洲國家的團結反共，為美國在越南的戰事聲援等等一連串的外交活動，使得日本的亞洲政策頓時具有雙重任務。同時，日本的新角色也可得到美國及其他亞洲盟國的支持。

以亞洲國家的角度而言，日本是美國亞洲利益的代言人。透過日本，將是與日美兩國亞洲政策接軌的終南捷徑。相對地，對美國而言，日本已成為亞洲新興國家的利益代言人。惟有透過日本，才能掌握最新資訊，更有效整合亞洲的反共陣營。

以美國利益在亞洲代言人為標的的佐藤外交，顯然是得到美國政府的肯定。此等肯定，亦反映在美國政府對1967年11月佐藤的再度訪問美國時，所給予以下兩點的具體承諾：第一，答應歸還小笠原群島。第二，保證這二、三年內達成歸還琉球行政權之時間表，同時也開始推動歸還琉球之作業，決定由日本、美國、琉球三方各派代表成立接收機構。44)尤其是開始規劃琉球主席民選等事項，以便日後琉球與日本本土能無縫接軌。45)

而日本政府為了回應美國政府的善意，也同意提供美國政府下列三點協助：

第一，日本支援三億美元，以助美國平衡國際收支。46)

41) 楠田實，《楠田實日記：佐藤栄作総理首席秘書官の二〇〇〇日》，頁95-108。
42) 美國是在1965年2月7日開始對北越進行轟炸。高坂正堯編，《詳解・戦後日米関係年表，1945-1983》（東京：PHP研究所，1984），頁87。
43) 美軍參與越戰的最高峰是1969年4月的543,400人。佐佐木卓也編，《戦後アメリカ外交史》（東京：有斐閣，2009），頁119。
44) 〈佐藤栄作首相訪米の際の日米共同声明〉（1967年11月15日），收入細谷千博等編，《日米関係資料集，1945-1997》，頁749-750。
45) 琉球銀行調査部，《戦後沖縄経済史》（那霸：琉球銀行，1984），頁755。
46) 〈佐藤総理•ジョンソン大統領会談録（第一回会談）〉，收入楠田實，《楠田實日記：佐藤栄作総理首席秘書官の二〇〇〇日》（東京：中央公論社，2001），頁752。

第二，日本參與美國援助印尼的經濟復甦計畫，並同意負擔三分之一的款項。47)

第三，日本負責支援越南的空中教育，及提供必要設備。48)

對陷入越南戰爭的泥沼，飽受國內外爭議的美國總統詹森而言，日本的及時援助可謂銘記在心。詹森的激賞可從他在接待佐藤所舉行的記者會發言上一窺其究：「今年度我在白宮接見了八十七位各國元首或政治領袖，沒有比這次會談更有實質上的意義，以及獲得到更多的幫助」。49)

易言之，佐藤在此次會談上之所以大有斬獲，歸因他在詹森政權深感孤立無援時，願挺身而出表達與美國結盟的立場。

四、日美同盟與日台韓三國關係的深化

為推動歸還琉球之作業，日美兩國政府於1969年6月3日在華盛頓舉行了第一次會談，日本代表為愛知揆一外務大臣，美國代表則為羅吉斯（William P. Rogers）國務卿。在這次會談中，羅吉斯則表達美國堅持的3點：（1）琉球軍事基地必須維持能應付韓國、台灣以及東南亞地須遭遇緊急狀態時的應變能力。（2）為保持此一地區美軍所擁有的嚇阻能力，關於雙方談判情況，尤其是為了要讓周邊友邦鄰國正確掌握美國的動向，應有某一層次之公開。（3）為達成上述的前兩項目的，核子武器的引進及貯藏，運用琉球基地支援美軍在第三國作戰等課題，必須要得到日本事先的認同。

（一）台韓安全，美日分擔

鑒於美軍對要求使用琉球基地的彈性空間是無限大，與日本所期盼的琉球基地本土化的原則相距甚遠，故這次會談，除了在韓國問題上，日本同意朝鮮半島的和平與日本的和平有密不可分的互動關係以外，其他議題則是各自表述，並沒有交集。至於韓國問題，日本的諒解反映在爾後1969年11月佐藤訪美時與尼克森所發表的共同聲明中的第4項之前半段。50)其原文為：「總理對聯合國為維護朝鮮半島的和平所做的各種努力給予高度評價，並認為韓國的安全對日本安全而言至關緊要（essential）」。51)

在瞭解雙方的基本立場後，兩國的外交首長約定於9月中旬再舉行第2次會議，在這段時間內，由東京的美國駐日大使麥葉（Armin Henry Meyer）負責與愛知外相繼續溝通。7月21日，麥葉將美國的提案交給愛知外相，主要內容有3：（1）韓國若被外力攻擊，將等同於日

47)〈佐藤総理•国務長官ラスソン会談録〉，收入楠田實，《楠田實日記》，頁763‑764。
48)〈佐藤総理•ジョンソン大統領会談録（第二回会談）〉，收入楠田實，《楠田實日記》，頁767‑771。
49) 若泉敬，《他策ナカリシヲ信ゼムト欲ス：核密約の真実》（東京：文藝春秋，2009），頁113。
50) 若泉敬，《他策ナカリシヲ信ゼムト欲ス：核密約の真実》，頁311‑312。
51)〈日米共同声明〉（1969年11月21日），收入細谷千博等編，《日米関係資料集，1945‑1997》，頁786。

本也受到外力威脅；日本政府同意，美國政府可動用包括琉球在內的所有日本的美軍基地，進行軍事反擊。（2）遠東地區，特別是台灣或東南亞地區的美軍遭受攻擊時，日本政府將對此等行為視為是對日本安全保障的威脅。對此，日本政府同意，日美兩國的安保條約可為美國政府使用包括琉球在內的所有美軍基地執行反制活動提供法理基礎。（3）琉球歸還日本後，美軍原所擁有的核子嚇阻能力，不能有絲毫的減少。[52]

對於此一提案，日本政府即刻表達無法接受的態度，[53]首先是琉球的美軍基地，仍保有核子武器。其次，美國可自由運用在日本的美軍基地，應付今後在遠東的地區的所有戰事。前者讓琉球的美軍基地不適用於「非核三原則」，[54]使得琉球的日本本土化政策無法落實。後者不僅讓安保條約的「事前協議」政策形同虛設，反而讓美國政府將自由使用琉球軍事基地的權限擴展到全日本的美軍基地，嚴重侵犯日本主權。

有鑑於雙方的立場相距甚遠，因而7月30日羅吉斯趁出席第7屆日美貿易經濟合同委員會之便，來東京與愛知外相再會時，雙方對上述議題的討論，並沒有實質上的突破。僅只麥葉大使所強調的，「若沒有特別協議，是無法解決核武器留在琉球」的建言，反而給與會者留下深刻印象。[55]

除了核子武器的問題以外，關於其他項目，在8月以後，就頗有進展。協商是在東京進行，日本方面的代表是外務省北美局局長東郷文彥，美國方面則是特任公使，國務院的日本司司長史奈德（Richard Lee Sneider）。藉由此段時期，雙方協商的所累積基礎，讓9月15日愛知外相與羅吉斯國務卿在華盛頓會談時得到以下共識：[56]首先是關於美國是否可自由運用日本的美軍基地應付韓國、台灣等地突起的戰事，以及支援仍在進行的越戰。關於此一議題，日本方面的回應分兩個不同的層次。第一個層次是日本認同上列區域的和平，不僅關乎遠東全體區域的安危，也與日本的安全息息相關。第二個層次是表達日本對美國維護遠東和平的軍事行動的支持。前者的回應，反映在元首會談後所表的共同聲明，後者反映在佐藤訪美時，於1969年11月21日在全國新聞俱樂部的演講內容中。[57]

在兩國元首發表的共同聲明中，有關韓國方面，已如前述。至於台灣方面，聲明稿的內容為：「總理大臣與總統皆一致期盼中共在對外關係上，能採取更具協調性及建設性之態度。總統提及美國對中華民國的條約義務以及美國欲遵守承諾之意願。總理大臣則表示台灣

52) “OKINAWA COMMUNIQUÉ, “FM SECSTATE WASHDC TO AMEMBASSY TOKYO, July 21, 1969，收入石井修、我部政明等編，《アメリカ合衆国対日政策文書集成16：日米防衛問題　1969年·沖繩編第9條》，頁231-233。

53) 宮里政玄，《日米関係と沖縄，1945-1972》，頁319-320。

54) 1968年1月30日，佐藤利用國會質詢正式宣布「不准擁有核子武器」、「不准製造核子武器」、「不准他國攜帶核子武器進口」的「非核三原則」為今後日本的國策。參照：細谷千博等編，《日米關係資料集（1945-1997）》，頁759-762。

55) 若泉敬，《他策ナカリシヲ信ゼムト欲ス：核密約の真実》（東京：文藝春秋，2009），頁306-309。

56) 東郷文彦，《日米外交三十年：安保・沖縄とその後》（東京：中央公論社，1989），頁166-168。

57) 波多野澄雄，《歴史としての日米安保条約――機密外交記録が明かす「密約」の虚実》（東京：岩波書店，2010），頁277-231。

地域的和平與安全對日本的安全而言，也極為重要（a most important factor）」。對越南方面，則希望琉球歸還時，越南已無戰事，但若屆時越戰還在進行，日本將在不妨礙美國的越南政策之前提下，「配合當時情勢，與美國充分協調」。58)

在日美發佈共同聲明，表達日本對遠東區域和平的關切以後，佐藤於同日發表個人演說，進一步陳述日本對上述區域若發生軍事衝突時，所擬採取的應對方式。首先，「若韓國發生被武力襲擊，導致美國非得利用日本的國內設施或空間作為支援韓國的前線基地時，日本將此等襲擊視為對日本安全的威脅，對美國所要求的動用事前協議，將採肯定及迅速的態度（practice and promptly）回應」。其次，「若台灣遭受外部攻擊，逼使美國非得履行防衛台灣義務時，日本政府將此等攻擊視為對包括日本在內的遠東地區的和平與安全的威脅，因而對美國所擬採取的行動，視為符合日本國家利益，並將予以配合」。最後，則表達對越南和平早日到來的期許，並表達日本不僅樂於參與越南戰後的重建，也樂意矢力於參與保障越南和平的國際組織活動。59)

對日本政府而言，共同聲明代表兩國政府的共同見解，而佐藤個人的演講則只代表日本政府的意願。因而，日本政府若接受美國政府的單方要求，同意在共同聲明中表達願配合美軍在遠東地區執行軍事反制行動時，無疑呈現日本政府得承擔單方面的責任義務。為避免造成兩國同盟關係不平等的印象，日本政府只在共同聲明中表達與美國遠東政策觀點的一致性，至於具體的應對作為，則放在佐藤的演講中去呈現。如此，一則滿足美國的要求以外，一則也可適度維護日本的國家顏面，展現出日本的決定是根據自我判斷。尤其是，將駐日美軍的軍事行動也納入事前協議制，讓佐藤所宣導的琉球日本本土化政策也得以落實。

藉由上述的安排，順利解決軍事基地的自由運用空間問題以後，接者是如何處理核子武器問題。為此，佐藤決定再度起用密使，希望藉由元首之間的直接接觸，以便掌握資訊，確保11月的訪美之行能有具體成果。

（二）簽訂密約，全面結盟

佐藤啟用的密使，就是在1967年曾為他與詹森總統會談，代表他與白宮連線的若泉敬。1969年7月7日，若泉在佐藤秘書的安排下，見到愛知外相。愛知交代他任務以後，也告知日本的基本立場，簡略可分4點：（1）不配備核子武器，享有與日本本土同等待遇。（2）啟動事前協議制度。（3）遇緊急狀態而需引進核子武器時，可以考慮同意。（4）沒有例外條款以及不簽訂秘密協定。

若泉此次接觸的對象為季辛吉，亦即是他好友羅吉斯的繼任者。他於7月18日與21日，先後與季辛吉單獨會談2次。於第1次會談中，他提出兩個問題希望能得到具體的考量。第一，

58)〈日米共同声明〉（1969年11月21日），收入細谷千博等編，《日米関係資料集，1945-1997》，頁786-787。

59) 〈ナショナル・プレス・クラブにおける佐藤総理大臣演説〉（1969年11月21日），收入細谷千博等編，《日米関係資料集，1945-1997》，頁795。

對佐藤所提的琉球基地日本本土化，琉球基地不配備核子武器的要求，尼克森可支持的極限度。第二，對美國國務院所提的琉球基地「緊急狀況的自由使用權」，尼可森的具體裁量空間。60)

對於若泉的問題，季辛吉於21日給予答覆。關於琉球基地不配備核子武器的要求，美國的允諾與否，關鍵在於美國是否能視時機需要仍享有隨時可再引入核子武器的權利。易言之，美國可在交還琉球施政權的同時，撤除核子武器。可是一旦時局需要，美國必須保有隨時可引進核子武器的自主權。對於美國可享有的自主權，美國需要日本政府給予具體承諾。至於用何種方式，雙方還可再協調。

帶著季辛吉的答覆，若泉飛回東京覆命。在此同時，在正式外交管道上，對於今後琉球基地支援美軍在韓國、台灣以及東南亞地區執行反侵略行動所可能扮演的角色，雙方已達成共識之事，已如前面所述。至於最關鍵的核子武器處理問題，雙方雖於9月12日達成「不傷害在事前協議制度中的美國政府立場，以及又不違背日本政府的非核政策」的原則。可是對如何落實此原則的具體內涵，雙方仍沒有共識。於是，佐藤將12日所達成的新協議內容交給若泉，要他再赴華盛頓一趟，希望他沿著雙方外交代表所達成的架構為線索，徹底掌握尼克森對核子武器撤離琉球的最大容忍度，以便決定日本的妥協尺度。

若泉再度到華盛頓見到季辛吉是9月26日。他以9月12日的協議內容為藍圖，進行協商。對上述的協議內容，季辛吉表示，有關核子武器的處置，非得請示尼克森才能掌握底線。不過，若在其他議題，能爭取到佐藤的支持，則有助於說服尼克森在核子武器問題上做更多彈性的處理。

至於所謂其他議題，就是指紡織品輸美的限制談判。而此一議題之所以和尼克森扯上關連，則是與選舉地盤有關。出身加州的尼克森，於1968年11月能勝選的關鍵，是因能得到南方各州的支持。美國南方原本為美國紡織業的重鎮所在，但因價格不敵於從日本、香港、台灣等地進口的紡織品，遂希望美國政府能運用行政手段對此等產品設限。當年的尼克森為求勝選，也答應彼等要求。

不過，對單一性質的產品設限，有違美國一直倡導的自由貿易。尤其是美國正要求日本開放投資汽車產業，而自己卻要反其道而行，在名不正言不順的情況下，自然很難使力。為此，美國政府希望日本政府能設計一套自我設限的制度，嚴格控制日本紡織品的輸美數量。對於此等要求，除了遭遇日本紡織業的強烈抵制以外，日本的眾參兩院也一致反對，兩院甚至通過反對日本政府做出任何讓步的決議。

對於季辛吉的提示，若泉表示願意轉達。因而9月30日，季辛吉給了他兩份文件，一份就是參謀首長聯席會議主席（Chairman of the Joint Chiefs of Staff）的惠勒（Earle Wheeler）上將上呈給尼克森的報告，上面寫得是琉球歸還後，為支援核子作戰，對使用該地的最小限度必要事項：

60) 若泉敬，《他策ナカリシヲ信ゼムト欲ス：核密約の真実》，頁282-287。

(1) 面臨緊急事故時，經過事前通告，得享有引入核子武器以及搬運通過之權利。

(2) 現在下列各核子武器貯藏地，得一直保持現狀，以便緊急狀態時，能隨時使用：

嘉手納、邊野古、那霸空軍基地、那霸海軍航空站以及3個勝利女神－力士型飛彈營（Nike-Hercules Units）基地。

此外，另一份文件就是有關紡織品設限的細目。[61]

兩份文件，是美國政府的底線，沒有協商餘地，是季辛吉特別強調之處。尤其是前者，需要有一雙方簽屬之文件，以便成為確保日後日本政府信守承諾的憑證。[62]

若泉返國報告了季辛吉提出的底線，佐藤決定接受。不過，佐藤也表示若干意見，盼尼克森能夠諒解。所謂核子條款當中，提及面臨緊急狀態，美國經「事先通告」得再度引入等辭句；佐藤提出，將「事先通告」改換為「事先協議」。藉由此等詞彙的調整，使日本政府並非僅是單方面接受通告，其仍能保有協商的餘地。其次，佐藤希望日本能夠比照蘇聯、英國、西德之規格，與美國搭建「熱線」電話，使兩國領袖迅速直接地溝通，以應付各類緊急事務。最後，希望美國在年底以前，宣佈撤除美軍部署在琉球的屠牛士戰術核子飛彈（Martin Mace Missile），藉此減輕日本民眾對核武的憂慮，為日本執政黨年底選舉增添利多的空氣。

不惟如是，在紡織品設限的項目上，佐藤希望透過關稅暨貿易總協定（General Agreement on Tariffs and Trade）架構，舉行多邊國際會議，同時將台灣、韓國、香港等主要輸出國或地區納入協商體制。在這之前，日美兩國應在日內瓦協商；協商中，日本將有不同的反制案提出，但保證最終接受美國的要求。此外，在爾後舉行的多邊國際會議中，日本也會支持美國的提案，使這一國際會議的決議盡量符合美國的期望。

最後，佐藤要求，訪美期間，不在兩國元首發表的「共同聲明」中提及紡織品限制問題。亦即，將此次訪美定調為琉球歸還交涉，這是為了避免模糊焦點，也是防止外界產生利益交換的聯想。[63]

以上要求，季辛吉經請示尼克森同意後，於11月12日與若泉開始構思如何藉由秘密協定的形式，使雙方各取所需。並策劃以不留痕跡的方法，順利完成密約的簽定。實行之法是，當尼克森與佐藤結束高峰會談，由尼克森建議佐藤參觀他的個人珍藏品，趁勢擺脫雙方翻譯，利用數分鐘的時間，在季辛吉見證的密室下，簽署以下內容的秘密協定。[64]

---

61) 全文如下：（1）適用範圍：所有的羊毛及人造纖維的製成品，以及包括兩者的混合製成品。（2）期間：從1970年1月1日起的5年期間。（3）細目：①羊毛製成品與人造纖維製成品皆分別設定輸出上限。②在上述的上限中，服裝成品以及其他製品也皆應分門別類設定上限數額。③將針對數項製成品特別設限。④在上述的設限項目中，保留部分的彈性。（4）設限基準：以1969年6月30日為基準，將過去1年的貿易總額納入計算。（5）上述設限製品的年度可增加量：①人造纖維製品以1969年為基準，每年可增5%。②羊毛製品以1969年為基準，每年可增1%。

62) 若泉敬，《他策ナカリシヲ信ゼムト欲ス：核密約の真実》，頁353-358。

63) 若泉敬，《他策ナカリシヲ信ゼムト欲ス：核密約の真実》，頁347-418。

64) 若泉敬，《他策ナカリシヲ信ゼムト欲ス：核密約の真実》，頁438-462。

針對1969年11月21日尼克森美國總統與佐藤總理大臣所發表的共同聲明，兩人所達成的共識記錄。

美國總統：誠如我們共同聲明所敘述，美國政府的意願是，當琉球的施政權交還日本，琉球的所有核子武器將一併撤出。至於爾後的琉球，也誠如共同聲明的敘述，將適用美日兩國的協力友好精神、安全保障條約以及其他相關協定。

不過，為有效落實美國對包含日本在內的遠東諸國防衛責任，當面臨緊急狀態時，美國政府有必要得與日本政府事先協議，取得再將核子武器重新部署琉球或借道琉球搬運的權力。在兩國啟動事前協議時，美國政府期待善意之回應。除此之外，琉球目前所有的核子儲藏地，亦即嘉手納、那霸、邊野古，以及勝利女神－力士型飛彈營基地，得保持現狀，以便應付緊急狀態，隨時啟用。

日本總理大臣：針對總統所陳述，當重大緊急狀態發生時，美國政府得有所回應之必要，日本政府表示理解；在兩國啟動事前協議機制時，將以不延遲即刻回應為要旨。

總統與總理大臣，將針對此一共識記錄各製成兩份，各自保存於總統與總理官邸。總統與總理大臣雙方同意，對此文件各自留心，並以最大極密文件方式保管。

1969年11月21日，於華盛頓。[65]

當若泉與季辛吉針對各項細節與步驟完成規劃，並取得雙方首長同意，11月19至21日的佐藤正式訪問華盛頓，自可按部就班地順利進行。21日所發表的兩國共同聲明之第6條，即正式宣佈琉球將於1972年交還日本。[66]

在日美兩國共同聲明發表後的1個月又6天，日本舉行眾議院改選。自民黨在總席次486席中，席捲過半的288席，高於上一屆的272席，乃該黨成立以來成績最好的一次。[67]

挾勝選光環，佐藤於翌年的6月22日，令日美安保條約在10年期滿之際，自動續約。此外，他於同年10月29日再度參選自民黨總裁選舉，席捲481位選舉人票中的353票。[68]前揭斬獲，使得佐藤能夠繼續以總理身份，在1971年6月17日親自簽署琉球回歸日本協定。[69]

尤值注意的是，在簽署琉球回歸日本協定不及兩週，佐藤又馬不停蹄的直奔韓國。1971年7月1日的再訪韓國，名義上的目的與4年前的第一次一樣，為了慶賀朴正熙總統就職典禮而去。然而在漢城舉行的雙峰會談中，雙方達成兩項決議：一是確保琉球歸還日本後，不會影響美軍駐琉球基地原本所肩負保衛韓國安全責任的運作。另一項是日本同意考慮提高對援助建設首爾的地下捷運之貸款金額。亦即是從原先談妥的5,000萬美元的貸款之外，再增加

65) 若泉敬，《他策ナカリシヲ信ゼムト欲ス：核密約の真実》，頁448。
66)〈日米共同聲明〉（1969年11月21日），收入細谷千博等編，《日米關係資料集，1945-1997》，頁787。
67) 其他政黨當選席次異動情況如下：社會黨從134席減為90席，公民黨自25席增為47席，民社黨保持選前原有的31席，共產黨則從4席增至14席，無黨籍則由3席增為16席。岡本文夫，《佐藤政権》，頁242。
68) 其他參選人的得票數如下：三木武夫111票，千葉三郎、藤山愛一郎、宇都宮德馬各1票，棄權14票。同上，頁280。
69) 佐藤榮作，《佐藤榮作日記》（東京：朝日新聞社，1997），卷4，頁357。

3,000萬美元（読売新聞 1971）。

緣雙方會談結果，就可知佐藤的此次訪韓，仍與他所推動的收回琉球大計有密切的關連。然耐人尋味的是，當琉球回歸已得美國首肯，大勢已定之際，佐藤為何還要拉攏韓國。由此觀之，他對趁收回琉球，而讓日本全面投入美國在東亞地區的反共大業，進而得與韓國、臺灣等反共國家建立更親密的友好關係等事，其不僅不反悔，反而願繼續更深耕。

佐藤是在1972年5月15日主持琉球回歸紀念大會，代表日本正式收回琉球地區的主權，[70] 並在收回琉球後的32天，亦即是1972年6月17日，宣布退隱，並於7月6日完成交接。佐藤矢志收回琉球，而今使命已達，可謂退隱良機。佐藤自1964年登上總理寶座，總計在位7年8個月，乃戰後以來任期最長者。也就是說，他對收回失土的執著，再配合日本民眾的肯定與支持，獲取了長期執政的機會。這種相輔相成的互動關係，實現了藉和平談判收回戰爭失土的美談，寫下了日本歷史上極耀眼的一頁。

五、結語

一部收回琉球主權的交涉史，亦等同於一部日本向美國輸誠的發展史。也就是說，因受限於法理以及時代背景的關係，逼使日本欲收回琉球，非得更靠攏美國，從更深化兩國同盟關係處著手。

就前者而言，戰後舊金山和平條約的簽訂結果，已讓美國取得琉球的實際控制權。於是，日本政府擬藉由和平交涉，取回琉球，自然凡事皆要以取得美國政府首肯為前提。

按後者而言，1960年中旬，正是越戰逐漸升高之時。彼時美軍正利用琉球作為支援越戰的前線基地，日本政府欲收回琉球，不但不能影響琉球在越戰中所扮演的關鍵性角色，尤須對今後美軍自由靈活使用琉球基地給予更具體的承諾。特別是，琉球作為控制太平洋海運及空運橫跨路線的樞紐，是美國空軍掌握從海參崴到新加坡之間制空權的堡壘，也是美軍布防核子武器專用以嚇阻北韓及中共的戰略要塞。有鑑於琉球具有上述的特殊戰略位置，若要美國政府將之拱手讓出，日本在啟動收回琉球的交涉過程時，唯有向美國永誓忠誠，讓美國堅信日本是美國在亞洲利益的最忠實代言人。

爾後，建構10年屆期的日美安保條約自動續約模式，以及日本政府除承擔琉球基地原本所肩負維護韓國、台灣以及東南亞地區的反侵略軍事活動任務以外，還同意今後美軍為達成上述任務，還可以動用在日本的其他軍事基地等等新政策，皆是佐藤為收回琉球，而與美國政府達成協議的結果。換言之，原本琉球軍事基地所扮演的角色，在隨著琉球回歸日本後，擴大由日本全國來承擔。是以，日本收回琉球不僅是日美同盟關係深化的關鍵，亦是日本開始分擔美軍協防台灣及韓國國防安全的起點。

70) 佐藤榮作，《佐藤榮作日記》（東京：朝日新聞社，1997），卷5，頁104-105。

從五四到朝鮮戰爭期間的國際主義思想：以周鯁生為例

森川裕貫（京都大學人文科學研究所）

一、序言

清末以降的中國，有許多致力於接受及運用國際法的人物，他們往往對國際政治有深刻的認識。其中，本報告的主角周鯁生無疑又特別受到矚目。

周鯁生於1889年生於湖南長沙，　本名周覽，出身貧寒，後因成績優秀而獲得公費，在1905年留學日本早稻田大學，所學廣及政治、法律、經濟。又在留學期間加入中國同盟會，回國後則從事反清活動。中華民國成立後，周覽強烈反對並極力聲討袁世凱的獨裁政治，為此不容許留在中國，遂於1913年起以留學為由，實質上亡命英國，亦於當時改名為鯁生。周留學於愛丁堡大學，修習政治、法律、經濟學後取得碩士學位，又前往巴黎大學取得法學博士。1921年回到中國出任北京大學教授，教授國際法及國際政治。日後則陸續轉往東南大學和武漢大學，並於1945年就任校長。中華人民共和國成立後亦留在大陸，一方面持續在武漢大學從事教學，同時也擔任外交部顧問，對毛澤東及周恩來的外交政策提出建議；1954年時也參與中國和印度的和平五原則，以及起草中華人民共和國憲法。之後在許多知識分子遭受批判的文革時期，周鯁生雖然無法倖免，但據說情況並不嚴重。其著作有《領事裁判權》（1923年）、《近代歐洲外交史》（1927年）、《最近國際政治小史》（1929年）、《國際政治概論》（1930年）、《現代國際法問題》（1931年）、《國際法大綱》（1934年）、《現代英美國際法的思想動向》（1963年）、《國際法》（上下冊，1975年初版，1981年二版）。周鯁生在1971年病逝於北京，也因為這些研究成果，在中華人民共和國有「國際法之父」的美譽。

在中華人民共和國，周鯁生的眾多著作之中，又以晚年投注最多心力而成的《國際法》，因為將和平五原則提升為國際法的基本原則，從而得到高度肯定。　如此評價《國際法》一書雖說無誤，但實際細讀之後卻也令人感到些許差異。此書廣泛徵引奧本海（Lassa Francis Lawrence Oppenheim）、凱爾森（Hans Kelsen）、菲德羅斯（Alfred Verdross）等

引領歐洲國際法的學者之說，嚴厲批評他們「隱蔽國際法的階級性」、「充分表現殖民主義的意識」、「主要在反動方面發展，突出地表現在傾向於否定國家主權，打破以主權國家為主體的國際法體系，而造成所謂『超國際法』或『世界法』一類的體系」，「這種思想動向顯然是帝國主義企圖統治世界的反映」。　相對於此，周書則肯定蘇聯的國際法體系，除了隨處參照蘇聯科學院編輯的《國際法》中譯本，並稱讚其「代表社會主義的進步思想」，可見「符合世界上廣大人民的願望和利益的現代國際法體系正在發展」云云。以往關於周鯁生的文章雖未觸及於此，但周鯁生《國際法》的基調當中，確實存在著蘇聯所構築的國際法體系。

綜上所述，如果只將周鯁生《國際法》的特色聚焦於和平五原則，顯然有所失當。然而，若僅將周鯁生視為蘇聯國際法體系的繼承者，卻又有欠公允。1920年代以來，周就精心鑽研國際法及國際政治，除了將研究成果集結出書，也積極撰寫評論。因此，要評斷他的國際法及國際政治研究，就必須向上追溯到民國時期。考察這位國際法領域的頂尖學者，相信自然有助於理解中國近現代的國際法學及國際政治的特質，而這也正是本報告選擇周鯁生為研究對象的原因。但關於周鯁生國際法及國際政治的論述眾說紛紜，在此無法全部提及，而將著重分析占有重要地位的「國際主義」概念。

二、國際主義的形成：第一次世界大戰後的言論狀況

對於1914年7月爆發的第一次世界大戰，即便中華民國最初宣布中立，但隨著國際情勢的變化，卻迫使中國無法維持中立，究竟參戰與否，在國內造成重大的問題。北京政府中掌權的國務總理段祺瑞向協約國靠攏，傾向對德宣戰；而相對於此，大總統黎元洪和各省督軍則持反對態度，輿論一分為二。最後段祺瑞於1917年3月強行對德斷交，並於8月向德、奧兩國宣戰。　雖然一開始反對的聲浪頗為強烈，但最後能夠擠身於戰勝國之列，對中國來說乃是可喜可賀，並以此事實為基礎，積極向日本要求收回其於戰爭時間取自德國的利權。

如此高漲的輿論最重要的基礎，正是1918年1月美國總統威爾遜在國會進行的演說。該演說中提及廢止秘密外交、縮減軍備、承認民族自決、創立國際和平機構等各項主張，後來成為著名的十四條和平原則，在中國受到莫大讚揚。

例如時任北京大學文學院長、主掌《新青年》雜誌的陳獨秀，在戰後創刊的《每週評論》發刊詞中，認為該演說「光明正大」，更讚美威爾遜是「世界上第一個好人」。陳獨秀更對威爾遜的主張深表贊同，將其說歸納為「不許各國拿強權來侵害他國的平等自由」和「不許各國政府拿強權來侵害百姓的平等自由」兩項主義。此外，該文又強調第一次世界大戰乃是一場　「公理」戰勝「強權」的戰爭，闡明《每週評論》雜誌的旨趣正是要「主張公理，反對強權」。　換言之，希望藉由「公理」而非武力侵略的「強權」來建構國際關係，

從陳獨秀所採取的態度，可以發現當時知識界對於國際合作避免戰爭的期待。

然而，期待很快就幻化為泡影。在1919年召開的巴黎和會中，中國預期必然能夠收回的山東利權，由於日本的反對而陷入僵局。不但如此，日本的行動還受到英法兩國的支持。陳獨秀自然無法接受事態如此，感嘆巴黎和會中「各國都重在本國的權利，什麼公理，什麼永久和平，什麼威爾遜總統十四條宣言，都成了一文不值的空話。」 至於「現今世界第一好人」威爾遜，也變成他揶揄的對象，而「平和意見十四條，現在也多半是不可實行的理想，我們也可以叫他做威大炮」。 這種感受以都市的學生為中心廣為流傳，最終導致五四運動的爆發。

曾經對「公理」寄予厚望的陳獨秀，在失望與憤怒的漩渦之中，轉而對依賴「公理」採取保留態度，認為「一個人一民族若沒有自衛的強力，單只望公理昌明，仰仗人家饒恕和幫助的恩惠才能生存，這是何等卑弱無恥不能自立的奴才。相應於此，更要「覺悟公理不是能夠自己發揮，是要強力擁護的。」 換言之，即「公理」必須靠力量支撐。自此之後陳獨秀開始對逐漸嶄露頭角的蘇俄表示興趣，進而組成中國共產黨，其中一項原因或許正是當時從期待轉向失望的痛苦經驗。

從當時中國的思潮中，可以發現許多像陳獨秀這樣對國際協調投以懷疑或批判的例子，而這類論調確實也鏗鏘有力。但必須留意的是，對國際協調徹底否定或懷疑，終究不是當時的主流見解。對國際協調的期待與支持，即便在巴黎和會之後仍然強烈，許多人依舊認為應該建構一種以國際協調為基調的國際秩序。周鯁生正是其中之一。

當時周鯁生發表言論的園地，是1917年3月創刊於上海的《太平洋》雜誌。 該刊從第4卷地5號起移至北京，又於1925年6月停刊。創刊時以李劍農為主要的編輯，第2卷第7號後改為楊端六，第4卷以降則以周鯁生及其北京大學的同僚擔任。李劍農與楊端六與周鯁生同為湖南省出身，早自求學湖南之始，三人之間就已情同知己，日後的經歷也多有共通之處。李楊二人也和周鯁生同樣在清末留學日本，回國後從事反對袁世凱的言論活動，為此不得不離開中國，負笈英國留學。李劍農在1916年回國後主掌《太平洋》的運作，楊周二人也鼎力相助，撰文從英國寄稿，回國後更積極參與該雜誌的事務。

雖有程度之別，但《太平洋》雜誌的作者群都已感到世界正產生巨大變化。北京大學教授社會學者陶履恭對此有巧妙的見解。他認為，隨著交通發達而使世界各地的人們緊密連結，結果造成世界性的問題產生，就像「一個地方發了瘟疫，就容易傳到別個地方，發生危險。一個地方起了排貨的運動，就影響到別個地方的工商業，惹起經濟上的擾亂。兩三國起了戰爭，就擾得全球各國不寧」。以往存在著一種「均勢」，亦即勢力均衡論，是為規律世界秩序的框架，但它此時已經不再能夠依靠。因為保持國家之間「均勢」者當屬軍備，然而「一旦各國既認軍備為保證平和的利器，就起了狂妄的軍備的競爭」。 過分的軍備終將挑起戰爭，而實際上第一次世界大戰正是如此。因此到了戰後，一般無法認同再藉由權力均衡論來規律世界。

既然如此，又應該如何規範今後的世界？周鯁生對此有清楚的闡述。他首先呼籲，應該注意「群性共濟之思想」正以歐洲為中心逐漸向外傳播。所謂「群性共濟之思想」，意指人類生活中「認強弱共濟之義，而不認優勝劣敗為科條；不服自然淘汰之法則，而使各個體咸有生存之機會」。換言之，其內容根本即以「互助」（cooperation）為基調，排除「競爭」（struggle），此一思想稱為「國際主義」（internationalism），可以應用於理解國際關係的結構，其影響力隨著主張保障民族自決、組成國際聯盟的威爾遜出現而日漸增長。 在此趨勢之下，周鯁生主張應該具體追求體現「國際主義」的國際聯盟，並以之為依據來規律世界。

但另一方面，也必須注意周鯁生並非無條件地讚揚國際聯盟。他不經掩飾地抒發對國際聯盟的不滿，稱「予覩茲巴黎和會產出之萬國聯盟，亦誠失望之一人」； 同時也曾在巴黎舉行的集會中，強烈要求收回山東利權及全面廢除對華二十一條要求， 和陳獨秀一樣對和約深感憤慨。

即便如此，周鯁生仍稱自己「對於聯盟主義本身之信仰，則仍不少衰。」 國聯的確存在許多問題，諸如「具體的計劃制定、組織成立、事實所詔，多有不能恰人意者」，期盼將來能有更好的國際組織取而代之。 不過就像「羅馬非一日造成，此項完善的國際組織之實現，談何容易？」 因此，周鯁生持續擁護國際聯盟，認為它「既成事實，在世界政治上，多少必發揮一部重要之功能」。

周鯁生之所以擁護國際聯盟至此地步，一大原因是與他的研究對象相關。例如他在《現代國際法問題》中隨處言及奧本海、波洛克（Frederick Pollock）、迦納（James Wilford Garner）、史考特（James Brown Scott）等歐美學者之說，而這些學者都以推展國際協調、傾向主張強化聯盟權威而為人所知。 熟讀這些學說的周鯁生，會提出支持並強化國際聯盟的訴求，也是理所當然。

後來國際聯盟的發展是否順遂，至今仍然無法斷言。 即便如此，至少當時的中國對國際聯盟的期待並未增加，甚至可以發現有降低的傾向。諸如中華民國在1923-1925年間，由於在理事會選舉中連續落選，因而喪失國際聯盟理事會非常任理事國的地位。隨著國際聯盟總是以強國的利益為優先，遂以喪失非常任理事國為契機，開始出現一些嚴厲的評論，除了建議退出之外，甚至還有廢止國際聯盟之說。 話雖如此，但否定的意見並非主流，同時也有不少評論持反對意見，認為國際聯盟乃是實踐國際協調不可或缺的存在。信奉「國際主義」的周鯁生，也是力主此見的人物之一。

三、滿洲事變以降的「國際主義」

不料，不久之後卻發生了一件大事，一舉推翻先前的擁護論，讓中國人眼中的國際

聯盟威信盡失，即1931年9月的滿州事變。事變爆發之後，從國聯的調停到日本退出，一連串事態的演變，導致滿洲實際上從中華民國分離，讓中國人完全無法接受。此外，1934-1935年間義大利對衣索比亞進行的侵略和併吞，在中國也相當受到矚目，但國聯終究無法阻止義大利的舉動。加上1930年代中葉以降，英國首相張伯倫採取的綏靖政策，犧牲捷克斯洛伐克，又讓國聯的權威一落千丈。

據周鯁生所言，在中國逐漸不再信任國聯的情況下，一方面將期待並相信國聯的外交稱為「理想主義」外交，並對此加以批判；一方面則將造成國聯權威掃地的德、英、日外交理解為「現實主義」外交，甚至開始出現中國必須推行「現實主義」外交的論調。在此論調之下，張伯倫的綏靖政策得到正面評價，認為它代替國聯防止德英之間的衝突，避免歐洲再次陷入大戰，相對於此國聯則猶如無用長物，徒具表面意義而已。

然而，周鯁生卻不同意這種看法，在他的觀念中，「現實主義」外交就是「投機主義」外交。國際間的利害關係瞬息萬變，只重視自己的利益、放棄條約義務而輕視法律和正義的「現實主義」外交，乃是「不惜以今日之我與前日之我挑戰」。唯有具備「實力」為後盾的強國，能夠實踐帶有「投機主義」性格的「現實主義」。像中國這樣缺乏實力的弱國，若走上「現實主義」外交，勢必招致危險。

排斥「現實主義」的周鯁生，期待的仍是信賴國際聯盟、重視條約、擁護集體安全的「理想主義」外交，認為它必須是「中國堅定的外交根本政策」。 即便周鯁生清楚認識到國聯權威受損、世人期待大幅下降的事實，但他立足於「理想主義」的態度卻未曾動搖。

周鯁生深信，在「文明人類社會」之中，「是非曲直之基本觀念」和「共同的正義心」具有無堅不摧的力量， 因此「違反這種精神勢力的國家政策或行為，終久在世界上必然遭遇一種不可抗的抵制」。

一般來說，如果是強大的侵略國家，或許就可以不需要集體安全，甚至於輕視國際聯盟。但周鯁生認為，即便是拿破崙時代的法國，或威廉二世時代的德國等歷史上最強的國家，最終都是因為輕視「國際上精神勢力」而招致崩解。 強大的侵略國家，實際上恐怕也並非堅若磐石，更何況是像中國這樣受到侵略的弱國，絕不能仿效這樣的作法。中國若是依循「現實主義」外交，輕視集體安全或國聯，無疑是採取一種「外交上的自殺政策」。

若是中國推行「現實主義」，事態將會如何演變？如果中國在「現實主義」外交之名下，像英國一樣容許德義兩國的舉動，不只會失去國際的同情，並損害本國的立場，還不見得能夠獲得德義的善意或協助。亦即自身利益確定受損，而獲得新利益的可能性又不高。既然「現實主義」外交有上述諸多問題，中國應當選擇的就只有倡議「理想主義」外交的集體安全，建構以國際聯盟為依歸的和平。對周鯁生來說，集體安全「總算是世界政治上理想的制度」，它「不但於樹立世界的平和為切要，抑且於中國的安全為一個最有力的保障」。這個構想可以說是繼承自他在第一次世界大戰後所提出的「國際主義」。

周鯁生的「國際主義」或「理想主義」外交很容易被駁斥為過於理想的空論。而「現

實主義」在國際政治上也不僅只是理念，還必須冷靜地觀察外國的實力，並不像周鯁生所批判般單純地擁護德義的議論。因此，不得不說周鯁生在推展其說、強化觀點時顯得有些勉強。但他之所以堅持己見至此的原因，在於「理想主義」之說雖被輕視，但對弱國中國來說其實非常合乎現實，服膺「現實主義」而放棄國際聯盟及其理念的舉動，在在都暗藏著危險。周鯁生對於國際情勢的分析正是奠基在此看法之上。

這點也可以從他對張伯倫的「現實主義」外交，亦即綏靖政策的評價中得見。周鯁生提醒中國人注意，綏靖政策是否能夠達到預設的目標？周鯁生指出，美國的羅斯福總統清楚表明反侵略、反獨裁，擁護條約與民主政治，並聯合民主陣營諸國，反抗暴力統治，而美國的態度也逐漸影響英法兩國的外交政策。因此在今後的國際情勢演變下，可以預見英、法、美三國將逐漸形成民主主義陣營，並與蘇聯攜手支持國際聯盟，　落實重視集體安全並抵抗侵略。張伯倫的「現實主義」外交終將失敗，為「公理」為基礎的「理想主義」外交所取代。

周鯁生對以集體安全為核心的「理想主義」外交堅信不移，背後也有國際法學的新潮流作為後盾。其中，周鯁生又特別關注凱爾森及菲德羅斯等人對國際法高於國內法的見解，雖然不滿這些說法「離國際生活、法律狀態的現實尚遠」，卻也不吝給予正面評價，認為它「代表國際主義的新趨勢」。　周又說道，「最近國際組織發達的新趨勢，更是日益走向國際法優勢的路上，則亦不可否認」，　因而評斷由於國際聯盟的發展，國際法佔上風的趨勢已無法動搖。

不能忽視的是，周鯁生對於擁護國際聯盟的努力並不孤單。在滿洲事變以降的中國，擁護國聯和懷疑國聯的輿論力量雙方平分秋色。

其中特別值得注目的，是中國國際聯盟同志會的活動。同志會設立於1919年，雖於數年後暫時休會，後來又在1930年代正式重啟活動。　該會的機關雜誌《中國國際聯盟同志會月刊》，以及後繼的《世界政治》，登載有許多關於國際聯盟的文章。這些文章的基調，大概濃縮於該會會長朱家驊的下列述懷。朱家驊認為，由於國聯的機能並不完備，雖然對其「不可完全信賴」，但慮及國聯迄今所扮演的角色，終究「不可完全失望」。　因此朱家驊呼籲，「吾人應擁護國聯，擁護其主張正義，維持公道，以求世界之和平，人類之幸福。我國為會員國，擁護国聯以達此偉大之目的，乃為我會員國應盡之責任。」周鯁生也是該會理事之一，為求在國聯體制下落實「國際主義」而奉獻心力。

四、第二次世界大戰後的「國際主義」

二次世界大戰之後，周鯁生依然表示信奉「國際主義」。中國在二戰結束後，對國際情勢的觀察和應對方式變得眾說紛紜。簡而言之，大致存在有下列三種路線。第一，加強與英美之間的友好關係，執政黨中國國民黨大致採取此一路線。此外，和中國國民黨保持距離的

知識分子中，也有人因為對蘇聯抱持強烈的警戒感而支持此一路線。蘇聯在1945年2月的雅爾達會議締結的秘密協定中，承認以對日宣戰換取確保滿洲權益，此事在戰後旋即為中國人所知，引起強烈反彈。第二，對美國保持警戒、重視與蘇聯之間的友好關係。這條路線得到中國共產黨及親近共產黨的知識分子支持。第三，重視與美、蘇兩大國雙方的協調。這條路線典型的例子，當屬中國民主同盟的人士，一方面對國民黨展開批判，另一方面則持續靠近共產黨。例如民盟的重要成員張東蓀，即主張中國應該成為美蘇之間的「橋樑」，緩和美蘇對立，為世界和平做出貢獻。

雖然並非民盟的成員，但周鯁生同樣選擇了第三條路線，認為不應投靠美蘇其中一方，若無法與雙方建立協調關係，就無法得到和平。同時，周也重視新建立的聯合國開始落實集體安全，因此可以判斷他在第二次世界大戰後依然主張「國際主義」。 然而，考慮到以往國際聯盟的失敗，周鯁生對聯合國設下了新的條件，即美蘇兩國建立協調關係。唯有在協調關係上，美蘇兩國合力支持聯合國，國際和平才能實現。

然而在二次大戰後，明顯出現了與一次大戰之後不同的新狀況，其中又以核武最為顯著，因而當然必須面對這個巨大的力量。針對這點，周鯁生靈敏地做出反應，認為「原子彈出現之今後，傳統的和平組織之觀念必須變動」。 在他的預測中，新的事態發展將使外交活動和追求和平的方式產生變化。例如，若是核武更早出現，美國就不會催促蘇聯對日宣戰，原本應屬於中國的權利也就不會在雅爾達會議中讓渡給蘇聯。今後也可能出現類似的變化。

針對具備壓倒性力量而幾乎改變外交型態的核武，周鯁生所提倡的對應方策仍然基於「國際主義」，具體上則對1946年1月經聯合國總會決議成立的The United Nations Atomic Energy Commission（周譯：「原子能委員會」）報以相當的期待。該委員會正是以和平而安全地利用原子能，以及根絕核武為其目的。

1946年12月，美國在該委員會中提出了巴魯克方案（The Baruch Plan）。由於該案提倡設立國際檢查管理制度以管理原子能及核武，為此聯合國的會員國多明確主張批准締結條約。條約的具體內容包括，在聯合國內部設置管理原子能的國際機構，其活動不受常任理事國行使否決權所影響，且該機關的代表能夠自由檢查締約國的領土，禁止製造核子武器等等。

然而，蘇聯卻在表決巴魯克方案時宣告棄權。因此，該案雖然缺乏實效性，但周鯁生仍認為該案的原則以及受理提案的國際機構都是「相當合理而必要的」。 周鯁生進一步表示，「從世界和平之立場，我們不能不希望美蘇間意見終歸一致，俾上述建議能夠為聯合國所採定使一切會員國誠實遵行」；並主張修正巴魯克方案，應考慮蘇聯的立場促使美蘇合意，讓該案具備實效。

若要批評周鯁生的構想過於理想，確實相當容易。相信周鯁生自己也十分清楚，自己的構想流於理想，難以即刻實現。儘管如此，周鯁生之所以堅持理想，乃是因為他深信如

果不持續宣揚理想，就絕無可能改變現狀。

周鯁生雖然從理想角度談論國際政治，卻意外地具備冷靜的洞察力。諸如他看破張伯倫的綏靖政策終將失敗、及早注意到核武對國際政策造成的影響等等，應該都可作為佐證。此外又針對戰後美國致力於復興戰敗國日本與德國，將兩國從蘇聯抽離以為本國防波堤的情況敲響警鐘，指出此舉對於美蘇協調及世界和平可能造成一大障礙。當時中國普遍認為美國對日本和德國的援助十分有限，因此兩國的國力無法顯著回復，　周鯁生也判斷並非如此。若以後見之明來看，周鯁生的預測確實較為接近。

五、代結語

在立足於「國際主義」這點上，周鯁生的思想在兩次大戰後都不曾有大的變化，卻在中華人民共和國成立後大為改變。從本文開頭所提及的《國際法》中，可以找到明確的例證。周鯁生在該書11章〈國際組織〉中，論及以國際聯盟或聯合國為代表的各種國際組織的理想型態。首先就現行的國際機構整體而言，周鯁生即給予負面評價，認為它「固然是國際合作的重要形式，同時也形成尖銳的國際鬥爭的場所。特別是因為帝國主義和各國反動派利用其操縱國際組織的機構的地位，對別國內政進行干涉，侵犯國家主權，就不可避免地引起組織內部的矛盾和招致外來的反對」。　其次又對國際聯盟多所批判，認為它既無力抑止滿洲事變或納粹德國併吞捷克斯洛伐克，又敵視社會主義蘇聯，已經看不到他以往採取的「國際主義」的立場。周鯁生同樣對聯合國採否定態度，強烈批評聯合國憲章所制定不干涉內政的原則受到「帝國主義」或「各國反動派」踐踏，且「西方資產階級國際法理論」更是在為這些違法的狀況進行「辯護」。

在這個階段，周鯁生清算了「國際主義」。何以他採取了這種行動？大概可以舉出幾點原因。第一，對於周鯁生這類知識分子的言論，人民共和國所能容許的範圍相當有限，要宣揚包含西方諸國在內的集體安全，想必非常困難。第二，人民共和國存在著一種現象，即知識分子自行否定自己過往的言論，編織出接近共產黨政治指導的論述。和這兩點相關的重大事件，乃是1950年爆發的朝鮮戰爭。朝鮮戰爭爆發後，在人民共和國，社會性的反美運動以《人民日報》等主要報紙為媒介為之展開，周鯁生和錢端升、湯用彤等知識分子都參與其中。雖然與其說是參加，實際上更可能是遭到動員，但也可能是基於對美國的憤怒，因為他曾嚴厲批評美軍使用細菌兵器，稱「這種野蠻行為已成為對於整個文明人類的威脅」。在「國際主義」之下實現的集體安全，美國理應是其中重要的成員。但經過朝鮮戰爭，美國與人民共和國完全進入敵對狀態，就連從中尋找一絲可能性的機會都已徹底消失。

周鯁生批評強國以聯合國為包裝干預他國內政，這點不能完全否定。如同他自己所說，這項批評同樣也適用於以往的國際聯盟。但就周鯁生先前的態度來說，應該會選擇接受國際機構的黑暗面，且仍舊願意相信它的可能性。然而，就連提供可能性的國際法都已成為

周鯁生痛罵的對象（「西洋資產階級的國際法理論」），轉而提出基於「社會主義進步思想」的新國際法。　對「國際主義」進行過清算的國際法，對周鯁生而言或許富含許多「進步」的內容，克服了舊國際法中擁護「帝國主義」及「資產階級」的因素。但他所提出的新國際法，在追求「進步」的同時，恐怕也相對失去了原來蘊藏其中的各種可能性。

（李侑儒譯）

Communist economic aid to North Vietnam (1954-1975)

Luong Thi Hong
Institute of History, Vietnam Academy of Social Sciences

Abstract

After World War II, the world formed into two different systems: capitalism and socialism. The Vietnam War was the convergence point of the confrontation between the two systems. While the United State and its allies supported the Republic of Vietnam; the Soviet Union; China and other socialist countries assisted the North Vietnamese Government. In the context of the Cold War, East-West confrontation and the relations between the socialist countries cracking, Vietnam had succeeded in handling a wide range of international relations and issues. Perhaps in history, it has been rare that two opposing countries have provided aid to the same country, such as the relationship between Vietnam, China and the Soviet Union from 1954 to 1975. The "fourway" relationship between the United States, the Soviet Union, China and Vietnam during the second Vietnam war (1954-1975) was quite complex.

Drawing on archival documents, the research argues that communist economic aid to the Democratic Republic of Vietnam was a result of a confrontation between the capitatlism and socialism system. When the Vietnam war became a large-scale war and the first US combat troops arrived in South Vietnam in 1965, the Soviet Union moved from being an observer to providing direct assistance. The Soviet Union increased economic aid to Vietnam in order to express its position in the strategic battle with the United States in the East-West confrontation. Thus, in the period 1965-1975, the level of intervention of the US and the Soviet Union was pushed to the highest level. It was an evidence for that claim. Therefore, the Vietnam war was increasingly fierce and imprinted on the East-West conflict and the international character of Vietnam war was more clearly. The US and Soviet's involvement in the Vietnam War reflected the complex relationship between the two superpowers and had a profound impact on the nature and progress of the war.

HOT WAR IN COLD WAR: PERSPECTIVE FROM COMMUNIST ECONOMIC AID TO NORTH VIETNAM (1954-1975)

Luong Thi Hong
Institute of History, Vietnam Academy of Social Sciences

Abstract:

In both the first and second Indochina war, Vietnam had a wide range of support from socialist countries, especialy from the Soviet Union and China which called "elder brother" in socialist bloc. The assistance of communist countries not only came from special relationship between Vietnam and that countries but also reflected a complex international relation. Drawing on document obtained in Vietnam archive center, the research argues that communist economic aid to the Democratic Republic of Vietnam was a result of a confrontation between the capitatlism and socialism system. From Vietnam perspective and by positioning Vietnam at the center of clash between East and West, the presentation aims to show the Vietnam war really was the "Hot war" that the super powers used in the "Cold war" to pursue their own countries' interest.

Introduction

One important aspect in the historical research on the Vietnam War is the relationship between Vietnam and its allies, especially the Soviet Union and China. Starting from the First Indochina War, both the Soviet Union and China had assisted Vietnam and contributed to ending the war through participation in the Geneva Agreement. Then, during the Second Indo-China War both the Soviet Union and China continued to aid Vietnam against the United States and its allies. However, the assistance of the Soviet Union and China during this period took place in a new context, in new conditions, unlike the period of the First Indochina War. Although both countries were in the socialist camp, and helped Vietnam against the United States, there were profound contradictions. Through the Vietnam War, both the Soviet Union and China were keen to enlist Vietnam to assert their own ways and respective ideologies. For China and the Soviet

Union, "one's victory will mean a failure of the other" (Donal S.Zagoria; 1967).

The study of non-Vietnamese scholars has largely focused on international relations in the field of diplomacy and politics. Drawing on Chinese archival sources, memoirs and diaries, and documentary collections, there are some books and articles on the Sino-Soviet aid to Vietnam. Chen Jian (1995) aimed to shed some new light on China's involvement in the Vietnam war. It covered the five years from 1964 to 1969, paying particular attention to an analysis of the failure of an alliance that was one claimed "between brotherly comrades". Qiang Zhai (2001) noted that China assisted Vietnam as a result of Mao's theory, that Vietnam was a tool for Beijing to weaken American influence and that of the Soviet union in Southeast Asia. Based on newspaper reports in Vietnam from journals such as "Thời mới", "Cứu quốc", "Nhân dân" and "Lao động", the author Jan S. Prybyla (1966) argued the Soviet and Chinese economic aid to North Vietnam "has had to be channeled increasingly to meet current needs rather than help build for the future". Harish C.Mehta (2012) addressed Soviet and Chinese assistance to the Democratic Republic of Vietnam and the "considerable agency" exercised by Hanoi policymakers and diplomats in obtaining that assistance in 1967 and 1968. The argument sheds important new light on key aspects of the Vietnam war, however only the years 1967 and 1968 are covered, thus the wholegamut of communist assistance and economic aid and its fluctuation with time is not covered.

For a more holistic view of the process, it is interesting to see the whole course of this war. Through the "dry numbers" and upward direction of economic aid chart, it reveals unexpected and interesting things. Why in this period, the chart increased/decreased in grants, during the other period it increased/decreased in loans. All answers have when looking at the historical process. It also explains reasons that led to the later events (the Vietnam-China war is a typical example). Certainly, the article can not be a perfect panoramic view. It's just a stand-alone view from Vietnam, but from a regional perspective, it contributes to the overall picture in the global context of the Cold War, examinates things which nations like Vietnam and Korea are being blamed for a global hurricane caused by super powers.

1. Major impact factors

1.1. Formation capitalism and socialism system

After World War II (1945), the world political map basically changed. Depending on interests of great powers with two conflicting systems headed by the United States and the Soviet Union, the capitalism and socialism system had been establish. The US and Soviet Union led the decisive role which affected to all international relations, involving many regions and nations in a new form of war - the Cold War. Although it was called the "Cold War", the atmosphere of the world was not "cold" at all. "Hot wars", local conflicts between the US and the Soviet allies happened in many parts of the world. Behind that, it had hands, shadow and data, implicited plans of great powers (It happended in Indochina, the Korean Peninsula, Middle East ...). With formation and confrontation between socialism and socialism systems, Vietnam's unification struggle was put in that spiral and affected by the profound influence of this context.

1.2. Vietnam's demands

For Vietnam, in the period 1954-1975, requirements for economic construction and development in the North to carry out reconstruction of country as well as provision to unification struggle in the South was placed out of urgency. After the Gieneve Agreement, the North faced many difficulties: agriculture - the major sectors of the economy was severely damaged, land was abandoned, irrigation was destroyed. Industry suffered heavy losses. When French withdraw from the North, they almost completely destroyed machines and infrastructure. It caused a consequence that most factories and firms did not operate. Transportation was also badly damaged. President Ho Chi Minh had outlined situation in the North as follows: "The colonial aggression war have depleted our economy: one seventh of the land was deserted, one third of the land lacked water of plowing, irrigation works were destroyed, one fourth of cattle were killed. The few factories have been destroyed, machines were dismantled. Roads, bridges, vehicles were mostly ruined. Starvation threatened everywhere"[1].

In that situation, the North carried out a plan of economic recovery (1956 - 1957), socialist reform (1958 - 1960) and implemented the first five - year plan (1961 - 1965). The task of economic recovery and development had set new requirements for socialist construction in the North. In order to carry out the task of the North, much assistance was needed in terms of both

1) Ho Chi Minh (2011), *The complete collection of Ho Chi Minh Documents,* Vol.14 (1963-1965), National Political Publishing house, Hanoi, p.273

capital and equipments. In August 1964 when the North was carrying out the first five-year plan (1961-1965), the United States carried out the First Destruction War by air and naval forces. That fact had brought Vietnam from "half country in war, half country in peace" into "all country in war" of varying forms and levels in each region. In 1968, the United States declared an end to bombing, the North entered the period of economic recovery (1968-1971). While implementing the plan and achieving many important achievements, the economy began to return to normal. By the beginning of 1972, the US waged the second Destruction war in the North (6/4/1972 - 15/1/1973). War had caused serious consequences for the North. Many factories and schools were completely destroyed. The economy of the North suffered heavy losses.

On January 27, 1973, the Paris Agreement on Vietnam was signed. North Vietnam took advantage of peace conditions to heal war wounds, restored and developed economy and culture, stabilized people's lives, and increased potentials. At the same time, the North must carry out a task of the great rearrangement, mobilize people and power for the South and fulfilled international obligations to Laos and Cambodia. On April 30, 1975, the American resistance war was completely victorious, the country was united.

In all periods, Vietnam demanded aids to develop its economy as well as supply for the struggle to unify country.

1.3. Vietnam's foreign policies

In order to cope with a potential enemy having a greater economic and military strength, the Government of Vietnam aimed to consolidate and expand economic and commercial cooperation between Vietnam and other socialist countries which was considered "*an indispensable condition for the cause of national construction and the achivement in struggle for unification of country*"[2].

In 1956-1957, the tenth Central Conference of the Central Political Bureau Committee (September 1956) and the 13th Central Political Bureau Committee (December 1957) highlighted "*strengthening brotherhood with the Soviet Union, China and other socialist countries*"[3].

In subsequent years (1961-1964), at the Central Conference as well as the Politburo Conference, international support and strengthening solidarity with the Soviet Union, China and other socialist countries became a frequent theme, centered on corresponding solutions:

2) Communist Party of Vietnam (2001), *The complete collection of Party Documents,* Vol.18, National Political Publishing House, Hanoi, p.794

3) Communist Party of Vietnam, op. cit., p.786

- Constantly strengthening unity and friendship between Vietnam and the Soviet Union State, the Communist Party of the Soviet Union and the Communist Party of Vietnam;
- To do our utmost to strengthen the solidarity between Vietnamese and the Soviet Union people, to strengthen unity and mutual assistance among the countries in the Soviet-centrist socialist camp.

Thus, the Vietnamese government's foreign policy in the 1960s focused on "contributing to strengthen the Soviet Socialist Party's socialist forces, strengthening unity and consolidation of friendship. Had nothing shifted Vietnam and other socialist countries relationship"[4].

On the basis of strengthening the solidarity among the countries, in the first five year plan, Vietnam continued to ask the Soviet Union, China and other socialist countries to provide comprehensive assistance in construction of major works, such as: hydropower and electricity, iron and steel refining, mechanical engineering, mining, fertilizer production, transportation equipment and manufacturing facilities, food industry, state farm development, railway expansion, etc.

By the end of 1964, the relationship among countries around the world gradually adjusted in a positive direction. The US Congress adopted the Gulf of Tonkin resolution allowing the president to assist Southeast Asian nations against the "aggressive risk" of communism, enabling the United States to consolidate its power in the region. In October 1964, in the Soviet Union, the new leadership came to power with a tougher stance. However, when the relationship between Soviet Union and China was at dead point, leading to significantly changed the attitude and support of the Soviet Union for the Vietnam revolution.

Immediately thereafter, several conferences of the Central Committee of the Vietnam Workers' Party were convened such as the 9th plenum of the Party Central Committee (December 1963), the 11th (March 1965) The 12th (December 1965), the thirteenth (January, 1967) ... consistently put forward the diplomatic line of the Vietnamese revolution: "*Raising solidarity, unity of the international communist movement; resolutely fighting against all conspiracies and acts undermining the international unity of the working class "and" taking advantage of military assistance of the brothers countries with the highest level in the struggle against American imperialism and strengthening*

4) Communist Party of Vietnam (2002), *The complete collection of Party Documents,* Vol.22, National Political Publishing House, Hanoi, p.103

international solidarity in the socialist bloc"[5]... Documents, statements of the Party Central Committee always affirmed its determination to do their best to consolidate and strengthen fraternal solidarity in the socialist countries, and to gain support in all aspects of these countries for Vietnam to gradually overcome difficulties in each historical period.

Thus, with multifaceted impacts from international historical context and real situation, Vietnam received support from people all over the world as well as socialist countries in the strungle against the US army.

1.4. Historical background

Starting from the First Indochina War, Vietnam received military and economic assistance from China and the Soviet Union. When Vietnam againsted French colonialism with hardships, President Ho Chi Minh and Vietnamese Communist Party pledged to further promote diplomacy and international propaganda aimed at making people support and help Vietnam more comprehensive in the war against French colonialism. For that reason, the Party and Government of Vietnam had requested the Soviet Union, China and Eastern European countries to help in resistance war against the French. On October 8th, 1949, the Indochinese Communist Party sent a letter to the Communist Party of China: "*Facing technical difficulties that economic conditions have not allowed, we can not ask the comrades help us guns, ammunition*, ... "[6]. After the Border Campaign (1950), the Vietnam-China border was cleared. China and Soviet Union had more conditions to help Vietnam. Especially, the Chinese Communist Party took a vital role in aiding and helping Vietnam. During a visit to China in 1950, President Ho Chi Minh issued a request for civil supplies to Vietnam. According to Vietnam statistics, until the end of 1950, Vietnam received 3,983 tons of Chinese aid goods[7]. In December 1950, the political advisors group arrived in Vietnam. Then, along with the fact that Vietnam gained initiative in battles and demand for economic and financial work, the Chinese Communist Party continued to send more cadres to Vietnam. The largest number of Chinese officials was up to 100 people, divided into official, economic, financial, dispatch, cultural, educational unit[8].

---

5) Communist Party of Vietnam (2002), *The complete collection of Party Documents,* Vol.27, National Political Publishing House, Hanoi, p.625

6) Tran Trong Trung (2009): Supporting from China in the French strungle, Part I, Vietnamese Army Newspaper, 2/5/2009

7) Nguyen Thi Mai Hoa (2013): Socialist countries' assistance to Vietnam in anti-American resistance war (1954-1975), National Political Publishing House, Hanoi, p.65

8) Đặng Thị Thúy Hà (2015), Chines techinical, economic aid to Vietnam in the resistance against French colonialism, Journal of Chinese studies, 1/2015

In two years of 1951-1952, value of goods under Chinese economic aid was 23,405 million VND[9]. From 1950 to 1954, China provided non-refundable aid to Vietnam with the amount of 175,730,000 yuan, of which 60.10 million yuan were passed through the Ministry of Foreign Trade. Of the 52.56 million yuan in 1954, there was a section to help Vietnam in the postwar period[10].

According to Chinese statistics, in the whole resistance war against French colonialism, China provided nearly 14,000 tons of food and foodstuffs to Vietnam, more than 26,000 tons of oil and a large amount of medicine and supplies[11]. Particularly during the Dien Bien Phu campaign, China provided "1,700 tons of rice, equal to 6.8% of the total rice mobilized for the campaign"[12]

Apart from sending consultants to Vietnam, China also received overseas Vietnamese students to study in China for economic and technical training. In the first half of 1950, Vietnam sent more than 280 students to China. Later, Liu Shaoqi ordered that more than half of the students attend short courses in finance, supply, banking, and trade[13] ...

Along with China's support, the Soviet Union also assisted Vietnam in the struggle against French colonism. On January 30, 1950, the Soviet Foreign Minister sent a message to the Vietnamese Foreign Minister: "The Government of the Soviet Union" found that Democratic Repblic of Vietnam was the Government representing the majority of the Vietnamese people, the Soviet Union approved decision to establish relations between the Federal Republic of Soviet Union and Socialist Republic of Vietnam and exchange and ambassador.

From May 1950 to June 1954, Vietnam received 21,517 tons of international aid in which 54 million Rubles from the Soviet Union, China and other democratic countries.

In the struggle against French'rule, the Soviet Union played an "obsever" in term of

9) Vietnam National Archive III, State Planning Committee Folder, Document 743, Valuation of aid and Chinese trade goods from 1951 to 1954

10) Declassified document by Chinese Ministry of Foreign Affairs (1960) "The situation of Vietnam's foreign trade (Document on Prime Minister Chu An Lai's visit to Vietnam, section 7) ", file number 203-00147-07. According to Đặng Thị Thúy Hà (2015), Chines techinical, economic aid to Vietnam in the resistance against French colonialism, Journal of Chinese studies, 1/2015

11) Nguyen Thi Mai Hoa (2013): Socialist countries' assistance to Vietnam in anti-American resistance war (1954-1975), National Political Publishing House, Hanoi, p.68

12) Tran Trong Trung (2009): Supporting from China in the French strungle, P.II, Vietnamese Army Newspaper, 2/5/2009.

13) Đặng Thị Thúy Hà (2015), op. cit.,

economic assisstance to Vietnam.

2. Form, quantity and value of communist economic aid

2.1. Legal documents

Many documents related to economic sector had been signed between the Democratic Republic of Vietnam (DRV) and the Governments of the Socialist countries, such as Conventions, Protocols, Agreements, Collaborative Plans… Economic assistance was provided under the terms of these agreements. This was legal basis for economic assistance of DRV during the war against American imperative.

Signed agreements focued on non-refundable aid, low-interest long-term loans, especially agreeing to provide facilities, machinery and equipments. It aimed to restore the operation of many manufacturing plants, helping DRV to quickly restore, stabilize and develop national economy. Thereby, the communist countries expressed a wish to further consolidate friendship and economic cooperation between two countries in next period.

In addition to official agreements signed on economic and technical cooperation, many official documents and agreements on cooperation and economic assistance between the two countries have been approved.

Through this legal basis, it step by step clarified the relationship between need and capacity to meet demand between two countries. In particular, it detailed content of aid process, such as volume of aid, capacity to receive and effective use of aid, to meet the needs of recovery and development of Vietnam's economy.

Along with the agreements, official documents signed between two governments, ministries and departments of the two countries had separated signatures on economic aid for each sector.

2.2. Main forms

Economic assistance of the socialist countries to DRV in period 1954-1975 was based on two main forms: grants and loans. The relationship was increased and went through many periods with different characteristics.

According to Vietnam archive, in terms of economic aid, from 1955 to 1973, the socialist countries provided to Vietnam grants and loans of about 5,000 million rubles. Of which:

- non-refundable aid: 2,930 million
- long-term loans without interest: 2,070 million (amount of 2,070 million rubles loans in 1973 was exempted 1430 million, the remaining debt was 640 million included 227 million rubles and 300 million yuan borrowing from China during the first five-year plan (1961-1965),

With 5,000 million rubles, Vietnam spent 1,500 million on equipments and building about 900 factories and other economic sectors[14]. The rest (3,500 million) and money from export local products (about 1,080 million rubles) was used to import raw materials, extras, transportation vehicles, food, clothings and other essential consumer goods.

Table 1: Communist economic assistance (1955-1974)

Countries	Total (M.Rubles)	Grants (M.Rubles)	Loans (M.Rubles)
	5749	4844	950
Soviet Union	1831	1365	466
China	2872	2577	295
Others	1091	902	189

Source: Situation of economic relations between Vietnam and foreign countries from 1955 to 1974, Document 32, State Planning Committee Folder, Vietnam National Archive Center III

According to Vietnam's archival documents, the Soviet Union accounted for 29% of total foreign economic aid (China hold 52% and other socialist countries guaranteed 19%). The Soviet Union supplied equipment, machinery, steel, ferrous metals, petrol, fertilizer, trucks, tractors, bulldozers, food)[15].

Between 1955 and February 1971, China provided to DRV:

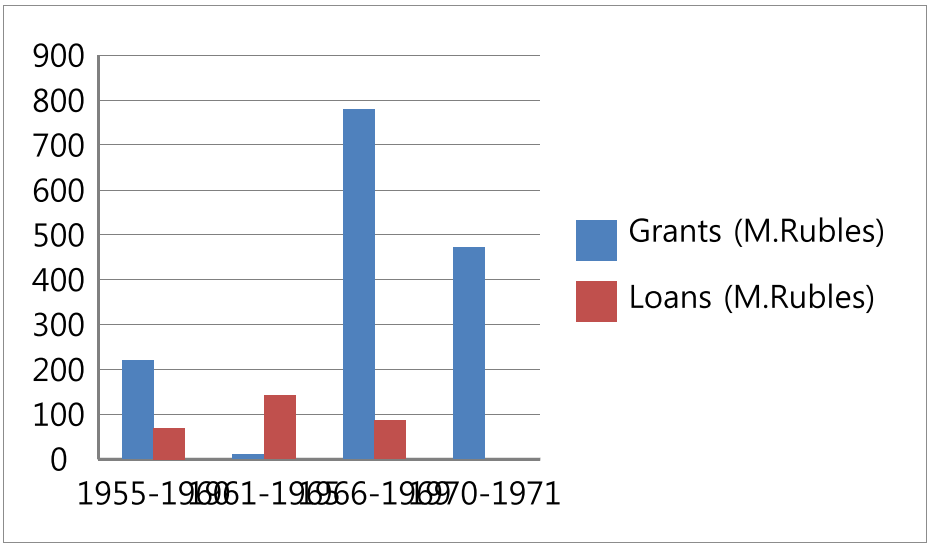
- grants: 6,447 million yuan and 10 million rubles;
- long-term loans without interest: 300 million yuan and 227 million rubles.

The total amount converted in rubles and yuan was 1,775 million rubles and 7,790 million yuan. Compared with the total amount of grants and loans of other countries for Vietnam (3.820 million rubles), China accounted for 46% in total (1.775 million rubles/3820 million rubles), and 71% in non-refundable aid (1,480 million rubles/2.080 million rubles)[16].

14) Vietnam National Archive Center III, Prime Minister Folder, Document 8996: Report on Economic and Technical relationship between Vietnam and foreign coutries, 1955-1973

15) Vietnam Ministry Foreign Affairs, the USSR Department, Document on the relationship between Vietnam and the Soviet Union during the anti-US resistance war

Chart 1: Chinese economic aid to North Vietnam



Source: Vietnam National Archive Center III, Prime Minister Folder, Report on Chinese economic and technical assistance to Vietnam from 1955 to 2/1971, Document 8767

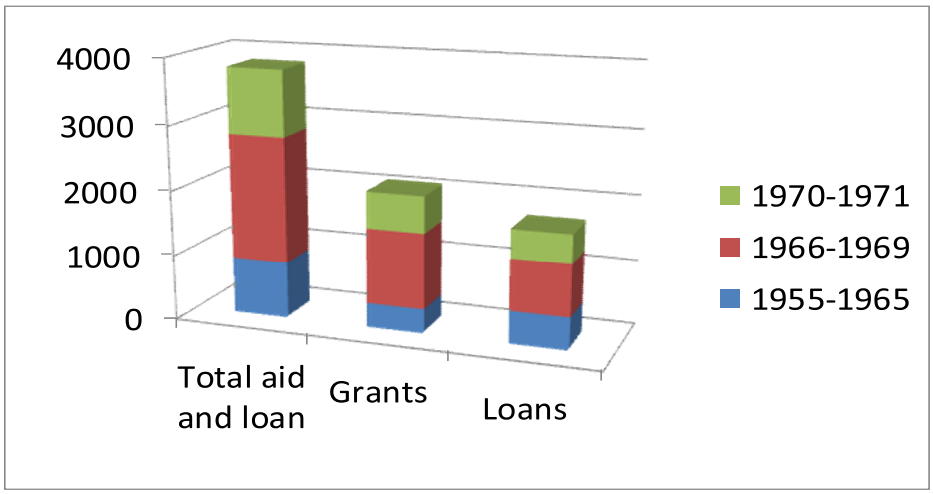
From 1955-1971, the Soviet Union provided a non-refundable aid of 213 million rubles and a long-term loan of 1,000 million rubles to Vietnam. The amount of 1213 million rubles spent on importing equipment. 445 million rubles imported raw materials, food and 768 million rubles for other consumer goods. The amount of grants and loans from the Soviet Union was divided into the following periods:

- From 1955-1960: 123 million rubles (90 million in grants and 33 million in long-term loans).
- From 1961 to 1965: 195 million rubles (6 million in grants and 189 million in long-term loans).
- ~From 1966-1969: 594 million rubles (114 million in grants and 480 million rubles in long-term loans).
- From 1970 to 1971: 301 million rubles (3 million in grants and 298 million in long-term loans)[17].

16) Vietnam National Archive Center III, Prime Minister Folder, Document 8964, Report on Chinese economic aid to Vietnam in 1972

17) Vietnam National Archive Center III, Prime Minister Folder, Document 8736: Report on the USSR' s economic and technical assistance to Vietnam from 1955 to 1971

Chart 2: China's and the USSR's economic assistance, 1955-1971



Source: Vietnam National Archive Center III, Prime Minister Folder, Document 8964, Report on Chinese economic aid to Vietnam in 1972

Apart from official assistance from the Government, people from the socialist countries also supported Vietnam in a wide range of forms such as mobilizing donations from people and organizations; establishing the Korea and Vietnam Solidarity Committee in 6/1954. Through political activities during three years of 1955-1957, the Korea and Vietnam Solidarity Committee mobilized people to contribute and send to the Government of Vietnam a large volume of goods with a total value of 11,087,808 VND[18)]

In general, the communist economic aid to Vietnam was large and helped Vietnam to deal with urgent needs of each period in time, especially during the war.

3. A result of a confrontation between the capitalist and socialist system

When the Vietnam war became a large-scale war and the first US combat troops arrived in South Vietnam in 1965, the Soviet Union moved from being an "observer" to providing direct assistance. The Soviet Union increased economic aid to Vietnam in order to express its position in the strategic battle with the United States in the East-West confrontation. Thus, in the period 1965-1975, the level of intervention of the US and the Soviet Union was pushed to the highest level. It was an evidence for that claim. Therefore,

18) Vietnam National Archive Center III, Prime Minister Folder, Document 7623: Report on the Korea and Vietnam Solidarity Committee

the Vietnam war was increasingly fierce and imprinted on the East-West conflict and the international character of Vietnam war was more clearly. The US and Soviet's involvement in the Vietnam War reflected the complex relationship between the two superpowers and had a profound impact on the nature and progress of the war.

Grants only focused on the period of the US destructive war (1965-1972) which time the US diectly involved in Vietnam war. In the period of implementation of the first five-year plan (1961 - 1965) and in the period 1973-1975, communist economic assistance reduced the amount of grants and transferred to long-term loans, aimed at economic cooperation on the principle of mutual benefit and facilitated repayment of loans.

The spirit and attitude of the countries which supported Vietnam, had different characteristics:

+ Grants only focused on the first economic recovery period (1954 - 1964 with about 290 million rubles) and the period of the first Destruction war by the US (1965 -1968 with about 2.640 million rubles).
+ The period of implementation of the first five-year plan (1961-1964) and the period of the Second Destruction war (1972 - 1973), the communist countries reduced level of grants (excluding China) and switched to long-term loans (about 2.070 million rubles).
+ By 1973 - 1975, the socialist countries were oriented towards economic cooperation on the principle of mutual benefit and facilitated repayment of loans.

It's notable that the period which Vietnam received the highest economic aid also the period that the US combat troops in Vietnam was in the highest level.

Table 2: Number of the US combat troops in Vietnam, 1961-1973

Year	The US combat troops in Vietnam
1961	5.000
1962	11.000
1963	25.000
1964	36.000
1965	184.000
1966	**385.300**
1967	**486.000**
1968	**536.100**
1969	**543.400**
1970	374.000
1971	332.500
1972	34.600
1973	23.700

Source: Vietnam news agency, Documents on the South Vietnam, 2/1973

From these analysis, it can be said that Communist economic aid to the DRV (1954-1975) was a result of a confrontation between the capitalism and socialism system. Thus, in the period 1965-1975, the level of intervention of the US and the Soviet Union was pushed to the highest level.

Starting from the First Indochina War, both the Soviet Union and China had assisted Vietnam. During the Second Indo-China War both the Soviet Union and China continued to aid Vietnam against the United States and its allies. However, the assistance of the Soviet Union and China during this period took place in a new context, in new conditions, unlike the period of the First Indochina War.

Although both countries were in the socialist camp, and helped Vietnam against the United States, there were profound contradictions. Through the Vietnam War, both the Soviet Union and China were keen to enlist Vietnam to assert their own ways and respective ideologies. It led a *"four way"* relationship between China, Soviet Union, the US and Vietnam.

4. "Four-way" relationship and self-interest

The economic aid to North Vietnam fluctuated over time and it depended on the relationship between the two countries. The trend of the economic assistance of the Soviet Union and China to Vietnam, in general, was continuous. It must be affirmed that during the anti-American resistance war, at all stages, Vietnam always received economic assistance from socialist countries. It had proved that provision and assistance to Vietnamese people in this period was consistent in foreign policy of the Socialist countries. Although the assistance was affected by many factors, such as the international situation and forces; foreign policies in each specific historical period, as well as Vietnam's ability to receive and use of Vietnam ... but in general, communist economic aid to Vietnam was regular, continuous and developed in positive direction. That was a great support for Vietnamese revolution to develop forces at home and abroad, to create the combined strength for the revolution.

While my research agrees with most of the literature on the Cold war theory, I argue that the purpose of the communist economic aid came from each country’s interest. The aid from those countries did not merely rely on a spirit of proletarian internationalism, but also came from the self-interests of each country. The aid from both China and the Soviet Union was based on separate claims against Vietnam.

The communist economic assistance to Vietnam was a process of advantages, challenges, difficulties and limitations, but above all of these was enthusiastic help,

responsibility of the countries which had the same ideology with Vietnam. However, while providing economic assistance to Vietnam during the anti-American resistance war; China as well as the Soviet Union and other socialist countries also pursued, implemented and secured their own national interests, in which the national interest was the constant factor. It was also an important point of reference for the recognition, interpretation and assessment of the level, manner, requirements and objectives of each stage, content and the way of communist countries' support. That created a complex "four-way" relationship between the US - the Soviet Union - China and Vietnam. The national unification struggle of the Vietnamese people become a "global bargain" for the benefit of the great nations.

**** For China***

China assisted Vietnam as a result of Mao's theory, that Vietnam was a tool for Beijing to weaken American's influence and that of the Soviet union in the Southeast Asia.

Helping Vietnam, China has affirmed its position in international liberation movement, had an opportunity to lead the revolutionary movement in the world and placed Vietnam in Chinese orbit.

China supported Vietnam in all aspects and economic assistance in particular. It was both an obligation of allies and strategic interests which aimed at restraining, undermining the United States, ensuring the security belt, pushing presence of the United States over the Chinese border. President Liu Shaoqi also declared: "The American invasion of Vietnam means invading China"[19)]

Pursuing national interests to ensure national security, China's help for Vietnam in the 1954-1975 period, developed in the context of the Cold War and met China's fundamental national interests.

The war against French colonialism, then war against American imperialism, contributed to ensure the southern security of China. From the mid-1950s to the mid-70s of the twentieth century, China's surroundings were always unstable. It was a border conflict with India in the early 1960s. The North China is border with the Soviet Union. After a series of disagreements over ideology and conflict over national interests, relationship between the two countries deteriorated. The Soviet Union became the most direct threat to China. The East is Japan that not create serious military threat but Japan is the US' ally. Across the Pacific Ocean is the United States. Therefore, China's national security had been seriously threatened. The friendly relationship with Vietnam had made China's southern security secure, helping

19) Nguyễn Văn Quyền (2008): Chinese assistance to Vietnam in early years of the anti-US resistance war (1954-1965), Journal of Chinese studies, vol 8(887) - 2008

China focus on economic development with ambitious ambitions, catching up with economically developed countries. Chinese leaders had expressed their gratitude to Vietnam many times for fighting the French colonialism and American imperialism so that China would focus on economic development. So, this was also considered to guarantee China's national economic interests.

With its position and strength, at a certain point, China could fully play its big role through a political solution (Gieneve conference was an example). Besides, supporting Vietnam, China affirmed its position in the national liberation movement, had the opportunity to step to the leader of the revolutionary movement in the world, as well as increased its influence, placed Vietnam in its orbit. At that time, Vietnam was a leader in the national liberation movement. By supporting Vietnam, China not only showed a great international spirit but also won the sympathy of the newly born countries, created an China's influence around the world, thereby indirectly undermining the Soviet's influence.

**** For Soviet Union***

The USSR –leader of socialist bloc, helped Vietnam in the national liberation movement and had a great impact on other countries in the socialist system.

The USSR wanted to use it to create a strategic balance between itself and the United States in the global campaign for influence.

Economic aid from Soviet Union to Vietnam during the resistance war against the United States was shifted indirectly to directly. Shortly after the North was fully liberated, the Soviet Union did not publicly support Vietnam, because openly supporting it would lead to the creation of conditions for the US to participate in the Korean War. At this time, the relationship between the Soviet Union and China was going well, so the Soviet Union adopted China to support Vietnam. When the US directly involved in the war in South Vietnam, the Soviet Union increased its economic assistance to Vietnam in order to express its position in the strategic battle with the United States in the East – West confrontation. Thus, during the period 1965-1975, the level of intervention of the United States and the Soviet Union was pushed to the highest level. Therefore, the war in Vietnam was increasingly fierce and imprinted on the East-West conflict and the international character of the war of the people of Vietnam increasingly clear. The US and Soviet involvement in the Vietnam War mirrored the complex relationship between the two superpowers and had a profound impact on the war.

With the assistance of socialist countries, the economic potential of Vietnam gradually improved, overcame many difficulties.

For Vietnam

A country that had stepped out of the resistance war against the French colonialists, faced with the devastation of war, the backward economy, low starting point, the help of communist countries was precious. Since then, Vietnam had been able to gain grants, loans. These grants were not only aimed at solving the financial difficulties of the Vietnamese Government and meeting the needs of local people, but also for production. Socialist governments had supported Vietnam to build factories, bridges, schools, hospitals ... to help shape the economic structure and build the Vietnamese economy.

The Vietnamese government used the economic assistance of the socialist countries to Vietnam for stabilization, foundation citizen's material life and supporting the struggle against the US and its allies in the South.

The North Vietnamese Government was never a puppet in the hands of either the Soviet Union or China. The leaders of Vietnam had the ability to make independent decisions, and were not controlled by their allies and were fully active in making their own decisions, as many previous studies confirmed.

**** For the US: Perception and Reality – CIA's wrong forecats***

The US prevented the communist movement from expanding its influence to the Southeast Asian. But through this research, the author noted that in the field of economic aid, the US intelligence agency was completely wrong in their forecasts. According to the classified documents by the US intelligence agency, the Soviet Union was the Democratic Republic of Vietnam's biggest assistant. This may be true in the military field, but in the economic field, my research argues that China was the biggest provider. China played a leading role in economic aid for Vietnam. Comparing documents that have been declassified by the CIA and the data obtained from the archives of Vietnam, it can be seen that the CIA were mistaken in their predictions.

According to the Central Intelligence Agency (CIA), the North was heavily damaged and between 1965 and April 1967, the loss was about $ 165.7 million. On average, the economic loss of the North in the first 4 months of 1967 was $ 9.1 million per month, while in 1965 it was $ 3.6 million per month and in 1966 $ 8.5 million per month[20]. From 1965 to April 1967, the total damage caused by the US destruction to the North was $ 233 million, of which 70% were economic targets, in which 1965: $ 36.3 million, 1966: $ 93.3 million and in the four months of 1967: $ 36.2 million[21]. The direct economic loss of the

20) Central Intelligence Agency (CIA): *The Vietnam situation: An analysis and Estimate*, number F029000405b, p.2

21) Central Intelligence Agency (CIA): *The Vietnam situation: An analysis and Estimate*, number

North for the transportation equipment was $ 41.4 million, the electric powerplants $ 20.5 million, manufacturing facilities $ 11.8 million, petroleum 7, $ 4 million. US bombing raids in the north also caused indirect losses: Exports ($ 20.2 million); Agriculture ($ 25.5 million); Fishery (US $ 7.8 million). Total, direct and indirect losses to the economy of the North was $ 165.7 million[22].

With such the US' estimates, the North's economy was completely destroyed, especially heavy industry such as electricity, gasoline.... However, contrary to American conjecture, in the years of destructive warfare, with the support, assistance and economic aid of the socialist countries, even though the industry was heavily ravaged, all activities of factories never stopped, electricity was never disconnected, coal was still exploited, mechanics were still active. The annual number of industrial enterprises continued to be built. In 1965, there were 1,132 enterprises in the North, 205 state enterprises and 927 local enterprises in the North. There were 1,352 enterprises in 1969, of which 277 were state ones and 1,075 were local enterprises[23].

That could be one of the reasons leading the United States to make wrong decisions in the fight and led to overall failure. For example, in the bombing of North Vietnam for both the first and the second time, the CIA predicted that the North was not viable, and the industrial bases would be completely destroyed. Whereas, by evacuating and receiving aid from China and the Soviet Union, North Vietnam completely stood up to the bombing and was still able to support the struggle in the South. The bombing from the United States was the basis for the Democratic Republic of Vietnam to get much increased aid compared to other stages in the war.

5. Behind the curtain

The support and assistance of the socialist countries for Vietnam during the reunification war (1954 - 1975) was great and undeniable. However, it was a fact that, for each countries' interests, in the struggle to win their influence in the system of socialist countries in general and with Vietnam in particular, the Soviet Union and China had policies and actions which caused difficulties to Vietnam.

The attitude of the Soviet Union to Vietnam was still complicated. In the context of

F029000405a, pp.98-99

22) Central Intelligence Agency (CIA): *The Vietnam situation: An analysis and Estimate*, number F029000405b, pp.1-2

23) Nguyễn Văn Nhật (2014): Vietnam History, Part XIII, 1965 - 1975, Vietnam Social Sciences publishing house, Hanoi, p.49

relations with China falling into "death spots", the Soviet Union always worried about China's influence on Vietnam. The Soviet Union criticized Vietnam for "the shadow of Beijing" over Vietnam-Soviet relationship. The Soviet Union consistently suggested that Vietnam should restrict its military activities in the South. The Soviet Union resolved to solve the Vietnamese problem by negotiation, through its intermediary role, which was lower than the requirements of Vietnam.

China caused many difficulties in transit of goods, weapons, technical equipment of the Soviet Union and other socialist countries supporting for Vietnamese struggle.

Although the difficulties were not regular but it had a direct impact on the struggle of Vietnam. On March 6, 1965, on behalf of the Central Committee of the Communist Party of the Soviet Union, Mr. Acoshihin, Chairman of the Council of Ministers of the Soviet Union sent to Zhou Enlai, the Prime Minister of People's Republic of China protested that the authorities and the Chinese government caused difficulties to transport the Soviet goods to Vietnam. "*In the harsh hours of the legitimate struggle of the Vietnamese people to defend their independence from the invasion of the American imperialists, I urged you to ensure fast and unobstructed transportation through the Chinese territory of military equipment and technology for DRV,... And again, we would like to reiterate our agreement on the need for urgent assistance to Vietnam and statement of China's "green roads" from the Soviet Union to DRV through territory of the People's Republic of China. Based on the current situation, I ask you to give urgent instructions for special shipments to Vietnam pass without any problems, because we have begun to queue and sent by train to the Sino-Soviet border*"[24)]

Not only the Soviet Union but other socialist countries also opposed China's difficulties in transporting goods. On December 13, 1965, the Government of the German Democratic Republic sent a note to the Vietnamese Government announcing the German Government's opposition to the fact that Chinese authorities caused difficulties to transport goods which German supported to the Vietnamese people. The memorandum states: "*The Government and people of the Democratic Republic of Germany are very worried and regret that the Government or relevant authorities of the People's Republic of China have caused great difficulties. The implementation of the transportation of goods has been agreed between our two governments to enhance the defense of DRV ... The People's Republic of China requires to sign a cargo protocol at a high level, as well as the discriminatory conditions imposed by China ... While negotiating the signing of this Protocol means delaying the transport of such goods ... The road through the People's Republic China is the shortest path.*

24) Nguyễn Văn Quyền (2008): Chinese assistance to Vietnam in years of 1965-1968, Journal of Chinese studies, vol 7(95) - 2009

While negotiating the protocol, the Chinese have outlined the problem of shipping those goods by sea, which is also a manifestation of delay. Due to the provocative behavior of the US 7th Fleet and the bombing of Haiphong, the sea transportation is very adventurous"[25)]

From these statement, we can clearly see that besides the great support in many areas, Sino – Soviet conflict caused difficulties for Vietnam to transport the goods. On the Soviet side, in the context of relations with China fell into the "dead" point, the Soviet Union always worried about China's influence on Vietnam. The Soviet Union criticized Vietnam for "the shadow of Beijing" over Vietnam-Soviet relationship, Vietnam's "Chinese preference", depended on China in the way of fighting American and international lines, to the hands of China dipped deeply into the Vietnam War. The Soviet Union criticized Vietnam: "When China slandered the Soviet Union, Vietnam did not protest, only silence, but silence means that Vietnam agreed with them". L.I.Breznierv commented, "We see in Vietnam the expression of dependence on China." Helping Vietnam, the Soviet Union wished Vietnam to stand on the Soviet Union side, demanding that Vietnam "make a definitive choice on either side of the Soviet Union or continue to glance at China." In order to pull Vietnam away from China, the Soviet Union sought to push Vietnam into conflict with China, demanding that Vietnam negotiate on its own the transit of Soviet transit through its territory, hoping that Vietnam Nam recognized the nature of the *"comrade plus brother"*. In the context of the increasingly Soviet-Sino conflict, the Soviet Union advocated for China to coordinate action, both to facilitate its support of Vietnam against the US and to put China in a dilemma if not approve. The Soviet Union warned Vietnam: "They must keep an eye on their activities, namely their arms shipments and military training. Otherwise, relationship between our two countries can change from good to bad, affecting cooperation between the two countries.

As the US strengthened its military presence in Southeast Asia and China, the Soviet Union restarted its Asian policy, considering Vietnam as "an important channel for the Soviet Union to penetrate into Southeast Asia, isolating itself, preventing China from expanding its influence, would not be a factor in China's postponement of the United States". Thus, by supporting to Vietnam's resistance war against the US, Soviet Union also had the goal of restraining China, spreading influence, making Vietnam more closely attached and dependent on the Soviet Union.

In addition to positive attitudes, the attitude of the Soviet Union to the Vietnamese problem was more complex. The Soviet Union insisted that Vietnam restrict its military operations in the South, in exchange for limitation of the US ground combat troops. The

25) Nguyễn Văn Quyền (2008): Chinese assistance to Vietnam in years of 1965-1968, Journal of Chinese studies, vol 7(95) - 2009

Soviet Union advocated resolving the Vietnamese problem through negotiation, through its intermediary role, which was lower than the requirements of Vietnam. Since the signing of the Paris Accords (January 1973). The Soviet Union did not want the war to expand to get the fulfillment of independence and democracy in the South, the Soviet Union urged Vietnam to do by political solutions. Thus, the Soviet Union wanted to maintain the "primitive state" achieved by the Paris Agreement, keeping two control zones, two administrations and three political forces (in which the Soviet Union had relations with all three parties). The Soviet Union continued to want to play the role of intermediary for the transfer of the US ideas to Vietnam. It can be seen that, after the Paris Agreement, the attitude of the Soviet Union towards the completion of the people's democratic national revolution in Vietnam was not favorable. The Soviet Union did not support Vietnam's total liberation of South Vietnam.

Due to the above negative points, in term of aid to Vietnam, the Soviet Union also recalculated. The Soviet Union resolved very few of Vietnam's requests for military aid for the 1968 Offensive, delayed the grants of military aid for two months, and postponed the aid agreement for 1969. Thus, the Soviet military aid to Vietnam fell sharply in 1969. In 1972, in parallel with the reduction of economic aid, the Soviet Union stopped providing military aid, including those that were signed earlier.

Thus, in the socialist bloc, the Soviet Union and China were two countries with significant economic, military and political influence and importance, leading not only within the bloc, but in the world. When Vietnam's resistance war against the United States faced the challenges, obstacles and difficulties, the Soviet Union and China were also the two countries that mainly helped to support Vietnam's resistance. However, the Sino-Soviet conflict was one of the main obstacles, affecting the effectiveness of support, the ability to coordinate action. Helping Vietnam with the resistance war, China put into its calculation. However, Vietnam did not quickly analyze to find the correct way of handling, not fully aware of the consequences of the dispute. So later, the dissent became contradictory, small contradictions became great contradictions. During the war, although that conflict was not enough to crush or break the relationship between the two countries, but it was also a germ of uncertainty, ups and downs in the later period. With the Soviet Union, for a long time, the Vietnam -Soviet relationship overlapped the shadow of suspicion, so Vietnam could not enlist in the highest level of the Soviet Union's aid. Also, because the relations between Vietnam and the Soviet Union were not close, it was believed that Vietnam limited information and limited information exchange. In some talks with Vietnamese leaders, the Soviet Union was forced to question about Vietnam's agreements with China and China's views on the American war. More or less, the Soviet Union had commented on Vietnam's unwillingness to share its plan of action, not to

fully exchange and deepen its viewpoints on the war, but to provide information to the Soviet Union just enough his plans. Although there were not consistent views with Vietnam, but in general, the Soviet Union mainly discussed, seldom imposed or gave conditions. Disagreements between the Soviet Union and Vietnam were not aggravated and stopped within narrow limits.

Conclusion

This paper has shown that communist economic aid to the Democratic Republic of Vietnam was a result of a confrontation between the capitatlism and socialism system. When the Vietnam war became a large-scale war and the first US combat troops arrived in South Vietnam in 1965, the Soviet Union moved from being an "observer" to providing direct assistance. The Soviet Union increased economic aid to Vietnam in order to express its position in the strategic battle with the United States in the East-West confrontation. Thus, in the period 1965-1975, the level of intervention of the US and the Soviet Union was pushed to the highest level. It was an evidence for that claim. Therefore, the Vietnam war was increasingly fierce and imprinted on the East-West conflict and the international character of Vietnam war was more clearly. The US and Soviet's involvement in the Vietnam War reflected the complex relationship between the two superpowers and had a profound impact on nature and course of the war. The struggle for national independence and unity of Vietnam was **"a hot war in a cold war"**, **"a global bargain"** for interests of great powers.

제 2 부

탈식민과 지역연구

The Epistemological Origin of the "Area Studies" on 19th-Century East Asian Coasts
Commercial Press and the Inter-port Intelligence

Marlon Zhu
Institute of Modern History, Academia Sinica, Taiwan

(Conference paper, please do not cite without the author's permission)

ABSTRACT

This article introduces and argues that commercial press burgeoning in East Asian port-cities in the nineteenth century served not only for the circulation, among the ports, of commercial intelligence, but also contributed to an "imperial archives" for the Euro-American presence in East Asia with various interests other than commerce. This form of knowledge making on a certain secluded area with interdisciplinary inquiries corresponded to the "Area Studies" in the Cold Era. Weekly and daily newspapers, along with other commercial publication such as directories of each port, mainly in English language, envisioned the thriving trade in the "Far East". Various advertisements, message of price current, shipping schedule, minutes of commercial chambers and the reports of shareholders' meetings of major firms, all together unraveled contemporary commercial activities with great details. Moreover, I will propose that, by the editorials, topical news, as well as letters to the editor, which covered and connected each port, the press underpinned an inter-port discursive space that enabled the inter-port practice in various aspects. Cases of the coastal meteorology, medicine and medical education were given to identify an inter-port mercantile public.

Keywords: commercial press, inter-port intelligence regime, print capitalism, mercantile community, bourgeoisie public sphere

Introduction

Benedict Anderson argues in his renowned *Imagined Community* that printing press had served as the key for making of the ideology of nationalism. Books such as bibles in vernacular languages other than Latin, which circulated in the marketplace, had enhanced the formation of the first nation-states in Europe.[1] Furthermore, Anderson continued, newspapers in eighteenth-century North America, along with the post service, served "as the key to North American communications and community intellectual life." The commercial characteristics of these first American newspapers were again emphasized by Anderson as they "began essentially as appendages of the market." In which commercial news—"when ships would arrive and depart, what prices were current for what commodities in what ports"—aside others news, occupied the major pages.[2]

Not only newspapers in the eighteenth-century Americas bore the commercial attributes. Scholars of the history of journalism had identified this distinctive newspaper as the "commercial press" prevailing in the nineteenth-century entrepôts all over the world. English became the most common language of these commercial presses and constituted, according to Simon James Potter, a British "Imperial Press System," which enhanced the worldwide circulation of commodities, knowledge, ideas, personnel and money.[3] Nineteenth-century East Asia was not exempt from the overarching system. The English-language newspapers in nineteenth-century Canton, Hongkong, Shanghai, Hiogo, Yokohama, and other ports, had shared the same format aiming at commercial purpose and been sold as a merchandise themselves. Moreover, via the shuttling steam shipping and the undersea telegraphic cables, these coastal newspapers share information with each other. This constituted a news-circulation loop among these ports. Not only the great details of business operations of major commercial firms, this article argues, this shared inter-port intelligence had enabled an inter-port public sphere, which cut across national boundaries and exerted great influence upon the non-commercial realms. The intensified

1) Anderson, *Imagined Community: Reflections on the origin and Spread of Nationalism* (London: Verso, 1991); Christopher Reed, *Gutenberg in Shanghai: Chinese Print Capitalism, 1876-1937* (Vancouver: University of British Columbia Press, 2004).

2) Anderson, *ibid*, 61-62; Anderson cited the study on the history of books in the book mainly from Lucien Febvre and Henri-Jean Martin, *The Coming of the Book: the Impact of Printing, 1450-1800* (London: New Left Books, 1976).

3) Potter, *News and the British World: the Emergence of an Imperial Press System, 1876-1922* (Oxford: Oxford University Press, 2003); see also Potter, "Webs, Networks, and Systems: Globalization and the Mass Media in the Nineteenth-century and Twentieth-century British Empire," *The Journal of British Studies*, 46:3(2007), 621-646.

communication among the linked ports had formed an identity of the inter-port mercantile community. A brief publication history of these commercial presses will be discussed in the following section.

The beginning of the commercial press in China

Foreign press in nineteenth-century East Asia was not out of scholarly enquiry. Following the "opening" of China and Japan in the mid-century, foreign journalism appeared in the earliest foreign settlements. In the first decades of the twentieth century, a contemporary encyclopedia-like guide for port cities in East Asia had introduced in detail the major presses in Hongkong and Shanghai.[4] In which major press offices, such as the *China Mail* Office of Hong Kong and the *North-China Herald* Office of Shanghai, had been introduced in great details including the shift of editors and proprietors. Frank H. H. King and Prescott Clarke had also overviewed and introduced the publication of these commercial newspapers published in nineteenth-century China in a greater perspective. They included Macao and Canton, the earliest two ports before the Opium War that foreign merchants could only reside along the China coast.[5] A Portuguese-language commercial newspapers published in 1822 Macao embarked King and Clarke's ambitious guide that covered all foreign press in China till 1911.

Among the earliest ones published in Macao and Canton, the *Canton Register* since 1827, began the predominance in journalism of the English-language press in China more than one century. The opening sentence of the first issue of the *Register* (Figure 1) had duly revealed its mercantile origin, aiming to remedy "the want of a printed register of the commercial and other information of China." And the principle endeavour of the press, would be, said the Editor, "to present a copious and correct price current, of various articles, native, or foreign, in the market; in addition to which, the sales, prices, and states, of foreign markets, connected with our own."[6] In fact, the

4) W. H. Donald (Editor of the *China Mail* of Hong Kong), "The Press," in Arnold Wright and H. A. Cartwright eds., *Twentieth Century Impressions of Hongkong, Shanghai, and Other Treaty Ports of China: their history, people, commerce, industries, and resources* (London: Lloyd's Greater Britain Publishing Co., 1908), 343-367.

5) King and Clarke, *A Research Guide to China-coast Newspapers, 1822-1911* (Cambridge, M.A.: Harvard University Press, 1965).

6) *Canton Register*, Nov. 8, 1827.

Register was initiated by one of most famous "country traders" James Matheson before his establishing of the renowned Jardine, Matheson & Co. (怡和洋行). In contrast to other English periodicals published by missionaries in Canton such as the *Chinese Repositories* (中國叢報, since 1832), the *Register* had opened up the English-language periodicals that originated in and serve for the mundane mercantile need in Canton and other ports in China (Figure 2).[7)]

This pro-commerce attribute was observed by the *North-China Herald*, the earliest commercial newspapers published in Shanghai since 1850. The first issue of the Shanghai commercial papers had overviews the history of the English press in China and the *Canton Register* was described as:

> ……The first thing printed, and published, from that Press, appears to have been a Newspaper, a quarto sheet of four pages. The *Canton Register* was a new thing in the world. Nothing like it had ever before been seen in the "Celestial Empire." The new *Register* was devoted almost exclusively to local information, and to all sorts, not excepting the transactions in the "smuggled drug," detailed in its "price current." It was a *Free Press*, hampered by no vexatious restrictions. **It originated in mercantile zeal**. With a view to render its columns valuable abroad,----in India and the Western World….[8)]

The publishing of the price of then illegal opium ("smuggled drug") with every issue duly demonstrated the extend of "freedom" of the press and its mercantile purpose. The price current of imported opium was listed in the *Canton Register* and varied by different resources from Patna, Benares, Malwa (both of those traded under the license of the English East India Company and those "smuggled" outside of the Company) in India, and Turkey (Figure 1).[9)] The prospected circulation of the press, from Canton abroad to India and other parts of the world, pinpointed the formation of the long-distance intelligence circuit of commerce in the forms of newspapers, as proposed

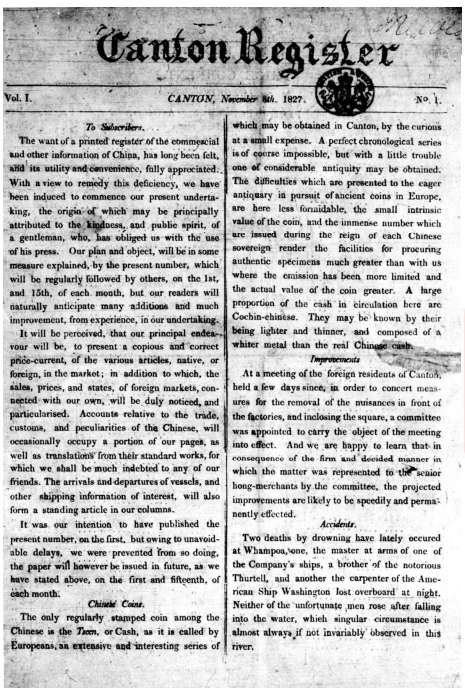
7) An introduction to the *Chinese Repository*, see Elizabeth L. Malcolm, "The *Chinese Repository* and Western Literature on China 1800 to 1850," *Modern Asia Studies*, 7:2(1973), 165-178; Yi-Xiong Wu (吳義雄), "The Chinese Repository and Chinese History Studies," *Journal of Sun Yat-Sen University, Social Science Edition* (中山大學學報 社會科學版), 48:1(2008), 79-91.

8) *North China Herald*, August 3, 1850, THE ENGLISH PRESS IN CHINA.

9) For a brief but monumental introduction to the Opium trade in China, see Karl Marx's two articles without titles regarding the history of the Opium trade in the *New York Daily Tribute*, Sept. 20 and Sept. 25, 1858.

by Potter in his “imperial press system”.

The earliest opium-price informant in Canton, however, might be more significant than being part of Potter’s overarching imperial press system around the world. The commercial press had indicated to the emergence of the influence of the “country traders,” who rose in the end of the monopoly of the “Honorable but dotard” East India Company.[10] Newspapers as a publicized format of information distribution had embodied the zeitgeist of the “*laissez faire*”. Commercial and other relative intelligence had no more been a thing of internal correspondence of any former monopoly institutions (both the Dutch and English East India Companies and the Jesuit Society). An E.I.C. official, cited by Michel Greenberg, had correctly lamented and predicted in 1832 that the “free traders (merchants not of the Company) appear to cherish high notions of their claims and privileges. Under their auspices a free press (the *Canton Register*) is already maintained at Canton; and, should their commerce continued to increase, their importance will rise also. They will regard themselves as the true depositaries of the principles of British commerce.”[11]



Canton Register

Vol. I. CANTON, November 8th. 1827. No. 1.

To Subscribers.

The want of a printed register of the commercial and other information of China, has long been felt, and its utility and convenience, fully appreciated. With a view to remedy this deficiency, we have been induced to commence our present undertaking, the origin of which may be principally attributed to the kindness, and public spirit, of a gentleman, who, has obliged us with the use of his press. Our plan and object, will be in some measure explained, by the present number, which will be regularly followed by others, on the 1st, and 15th, of each month, but our readers will naturally anticipate many additions and much improvement, from experience, in our undertaking.

It will be perceived, that our principal endeavour will be, to present a copious and correct price-current, of the various articles, native, or foreign, in the market; in addition to which, the sales, prices, and states, of foreign markets, connected with our own, will be duly noticed, and particularised. Accounts relative to the trade, customs, and peculiarities of the Chinese, will occasionally occupy a portion of our pages, as well as translations from their standard works, for which we shall be much indebted to any of our friends. The arrivals and departures of vessels, and other shipping information of interest, will also form a standing article in our columns.

It was our intention to have published the present number, on the first, but owing to unavoidable delays, we were prevented from so doing, the paper will however be issued in future, as we have stated above, on the first and fifteenth, of each month.

Chinese Coins.

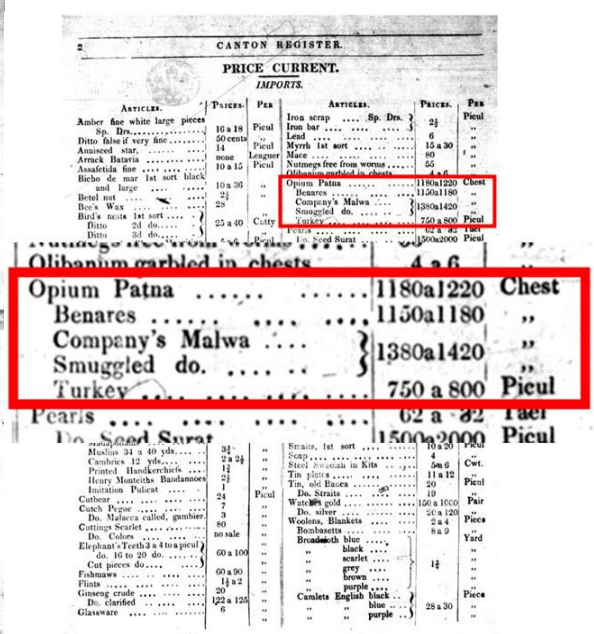
The only regularly stamped coin among the Chinese is the *Tsien*, or Cash, as it is called by Europeans, an extensive and interesting series of which may be obtained in Canton, by the curious at a small expense. A perfect chronological series is of course impossible, but with a little trouble one of considerable antiquity may be obtained. The difficulties which are presented to the eager antiquary in pursuit of ancient coins in Europe, are here less formidable, the small intrinsic value of the coin, and the immense number which are issued during the reign of each Chinese sovereign render the facilities for procuring authentic specimens much greater than with us where the emission has been more limited and the actual value of the coin greater. A large proportion of the cash in circulation here are Cochin-chinese. They may be known by their being lighter and thinner, and composed of a whiter metal than the real Chinese cash.

Improvements

At a meeting of the foreign residents of Canton, held a few days since, in order to concert measures for the removal of the nuisances in front of the factories, and inclosing the square, a committee was appointed to carry the object of the meeting into effect. And we are happy to learn that in consequence of the firm and decided manner in which the matter was represented to the senior hong-merchants by the committee, the projected improvements are likely to be speedily and permanently effected.

Accidents.

Two deaths by drowning have lately occured at Whampoa, one, the master at arms of one of the Company's ships, a brother of the notorious Thurtell, and another the carpenter of the American Ship Washington lost overboard at night. Neither of the unfortunate men rose after falling into the water, which singular circumstance is almost always if not invariably observed in this river.



2 CANTON REGISTER.

PRICE CURRENT.

IMPORTS.

Articles.	Prices.	Per
Amber fine white large pieces		
Sp. Drs.	16 a 18	Picul
Ditto false if very fine	50 cents	,,
Amiseed star.	14	Picul
Arrack Batavia	none	Leaguer
Assafetida fine	10 a 15	Picul
Bicho de mar 1st sort black and large	10 a 36	,,
Betel nut	2½	,,
Bee's Wax	28	,,
Bird's nests 1st sort	25 a 40	Catty
Ditto 2d do.		
Ditto 3d do.		Picul
Olibanum garbled in chests	4 a 6	,,
Opium Patna	1180a1220	Chest
Benares	1150a1180	,,
Company's Malwa	1380a1420	,,
Smuggled do.		
Turkey	750 a 800	Picul
Pearls	62 a 82	Taël
Do. Seed Surat	1500a2000	Picul
Muslins 34 a 40 yds.	3½	,,
Do. 12 yds.	2 a 2½	,,
Cambrics 12 yds.	1½	,,
Printed Handkerchiefs	2½	,,
Henry Monteiths Bandannoes	1	,,
Imitation Pulicat	24	Picul
Cutbear	7	,,
Dutch Pepoe	3	,,
Do. Malacca called, gambier	80	,,
Cuttings Scarlet	no sale	,,
Do. Colors		,,
Elephant's Teeth 3 a 4 to a picul	60 a 100	,,
do. 16 to 20 do.		,,
Cut pieces do.	60 a 90	,,
Fishmaws	1½ a 2	,,
Flints	20	,,
Ginseng crude	122 a 125	,,
Do. clarified	6	,,
Glassware		,,
Iron scrap Sp. Drs.	2½	Picul
Iron bar	6	,,
Lead	15 a 30	,,
Myrrh 1st sort	80	,,
Mace	55	,,
Nutmegs free from worms		
Olibanum garbled in chests	1180a1220	Chest
Opium Patna	1150a1180	,,
Benares	1380a1420	,,
Company's Malwa		
Smuggled do.	750 a 800	Picul
Turkey	62 a 82	Taël
Pearls	1500a2000	Picul
Do. Seed Surat		
Straits, 1st sort	10 a 20	Picul
Soap	4	,,
Steel Fountain in Kits	5m 6	Cwt.
Tin plates	11 a 12	,,
Tin, old Banca	20	Picul
Do. Straits	19	,,
Watches gold	150 a 1000	Pair
Do. silver	20 a 120	,,
Woolens, Blankets	2 a 4	Piece
Bombasetts	8 a 9	,,
Broadcloth blue		Yard
,, black		,,
,, scarlet	1¼	,,
,, grey		,,
,, brown		,,
,, purple		,,
Camlets English black		Piece
,, ,, blue	28 a 30	,,
,, ,, purple		,,

10) Michel Greenberg, *British Trade and the Opening of China, 1800-1842* (London: Cambridge University Press, 1951), 39.

11) Greenberg, *ibid*, 39-40; *Canton Register*, Dec. 5, 1833, 104.

Figure 1: First two pages of the *Canton Register*, November 8, 1827

It was these merchants and their organ further opened China for trade in the following decades. It was now a common view that the foreign mercantile public opinion during the 1830s in Canton was responsible for the launching of the Opium War. After the War, four ports in the north other than Canton were opened to foreign trade; moreover, Hong Kong had been ceded and became one of the British colonies. Scholars like Hsin-pao Chang (張馨保) and Yi-Xiong Wu (吳義雄) and others had nuanced various columns of the foreign press in Canton for manipulating a bellicose public opinion among its English readers against China.[12] Furthermore, foreign merchants in Canton were proposing, via the editorials, comments, and letters-to-the-editors, detailed strategic in the possible conflict between China and Britain. For instance, a correspondent suggested in the *Canton Register* that since Formosa was the granary of Fukien and occasionally of Che-kiang, a blocking of the four harbors of Formosa with mere two sloops would cut the line of supply of the southeastern coasts of China.[13] A petition to the British Parliament in the *Register* suggested a direct communication with the Chinese authorities in Peking. It had been undersigned by at least 85 merchants, including William Jardine, James Matheson and their associates. This further demonstrated the press's standing point of specific personal connection of merchants.[14]

This partisan (one-firm-based) attribute of the early commercial press in China had been envisioned by the establishment of a new press in Canton by the rivalry company against the *Masseurs* Jardine, Matheson. Thomas Dent & Co. sponsored their own newspapers, the *Canton Press* (1835-1844). The rivalry of the two opium mongers would hereafter be envisioned by various controversies between the two presses. The competition of the two most renowned companies in the Old China Trade would thus be examined by the controversies in the two papers. For instance, after the abolition of E.I.C. privilege in 1833, the *Canton Press* still defended both the Company's old policy and the maintenance of the Company's agency in Canton.[15]

12) Chang, *Commissioner Lin and the Opium War* (Cambridge: Harvard University Press, 1964), Chapter 3, 51-84; Wu, The Formation of a General Sentiment among Westerners in China for Waging War against China before the Opium War, *Modern Chinese History Studies (近代史研究), No.2 (2009), 23-43; Wu, Western Press in China and the Opium War, Social Science Front* (社會主義戰線), No.6 (2010), 58-71.

13) *Canton Register*, Dec. 16, 1834, "Character of the Chinese; Weakness of the Government".

14) *Canton Register*, Dec. 30, 1834, The Petition of the undermentioned British Subjects at Canton.

Relocating to Hong Kong and other press originated in the northern ports

The English-language news sheets began in other ports of East Asia than Canton after the opening of China and Japan in the mid-nineteenth century. When the Anglo-Chinese diplomatic difficulty intensified before the breaking of the Opium War, the *Canton Register* was relocated to Macao in the spring of 1839, and then to Hong Kong after the War. The *Canton Register* hereafter changed its title to the *Hongkong Register* in 1843 and continued to have the financial support from Jardine, Matheson & Co.[16] In the British Crown Colony, journalism seemed gained its stronghold (though might not be so "free" as in the old days at Canton) and mushroomed in the first decade of the Colony. A principal weekly—the *China Mail* (德臣西報), published since 1845 and began daily issue since 1862. The first daily newspapers published in Hong Kong and all the East Asia, however, was the *Daily Press* (孖剌西報), another major commercial press in the Port-city since 1857. With the change of publishing interval from weekly to daily, more information, mainly of commercial activities, had been carried within.

The second largest press market was Shanghai after the "treaty system" was made to substitute the "Canton system" in the mid century. The *North China Herald* (北華捷報) was created since 1850 as the first weekly in the great entrepôt located in the intersection of the Yangtze River and China's coast line. The same press office published its daily version----the *North-China Daily News* (字林西報) since 1864. Other first-wave opened ports of China commenced their English press in the 1870s, such as the *Amoy Gazette & Shipping Report* (1879-1911) and the *Foochow Daily Echo* (1873-1911).

City	Titile	Date		City	Title	Date
Canton	*The Canton Register*	1827-1843		**Tientsin**	*The Chinese Times*	1886-1891
	The Chinese Courier and Canton Gazette	1831-1833			*The Peking & Tientsin Times*	1894-1911
	The Canton Press	1835-1844				
	Friend of China	1842		**Nagasaki**	*Nagasaki Shipping List and Advertiser*	1861

15) King and Clarke, *ibid*, 18. For further different positions taken by the two presses and of different editors, see King and Clarke, *ibid*, 41-49.

16) King and Clarke, *ibid*, 54.

HongKong	*Friend of China*	1842-1859	**Kobe**	*The Hiogo and Osaka Herald*	1868-1870
	The HongKong Register	1843-1859		*The Hiogo News*	1868-1887
	The China Mail	1845-1961		*The Kobe Chronicle*	1897-1901
	The Daily Press	1857-1941		*The Japan Chronicle*	1902-1912
	The HongKong Telegraph	1881-1951			
			Yokohama	*The Japan Herald*	1861-
Amoy	*The Amoy Shipping Report*	1872-1878		*The Japan Gazette*	1867-
	The Amoy Gazette & Shipping Report	1878-1911		*The Japan Mail*	1870-
				The Tokio Times	1877-
Foochow	*The Foochow Herald*	1873-1884		*The Japan Times*	1897-
	The Foochow Daily Echo	1873-1911			
Shanghai	*The North-China Herald*	1850-1951			
	The North-China Daily News	1864-1951			
	The Shanghai Recorder	1862-1869			
	The Shanghai Courier	1875-1890			
	The Shanghai Mercury	1879-1911			

Figure 2: Major English-language newspapers in nineteenth-century open ports of East Asian coasts

Source & Note: Hong Kong Public Library; Hong Kong University Library; King & Clarke (1965); Bibliotheca Zikawei of the Shanghai Library, Kobe City Archives. This is not a comprehensive list of the newspapers of each port.

These four coastal cities (Hong Kong, Shanghai, Amoy and Foochow), which firstly witnessed the English commercial press after the Opium War, were later the hubs of the first submarine telegraphic cables in East Asia since the 1870s. The shuttling steamers frequenting these ports also help to create a better communication infrastructure after the 1860s. Vessels carried newspapers aboard as part of the regular mails and exchanged news among these hub cities. Correspondents spreading in all the ports and over the interior had dispatched news letters to these hub cities via the mail service (mainly that of the British Post). News of various geographical scales as a result appeared simultaneously in the press. There were “Home news” from Europe and Americas furnished by Euro-Asian mail steam liners; in which the most important news (for instance, the demise of a European monarch) was transmitted by trans-continental

telegraphy, usually via the agency of the Reuters. In addition to the "local news," which had usually occupied most columns since the Canton age, news of other neighbouring ports became very common in the press. "Reprint" of a whole report from the counterpart newspapers seemed never became a question of property right among the earliest coastal English papers in China. There were plenty news of Hong Kong in the Shanghai press and vice versa.

Take the *Daily Press* Office, which issued the earliest daily in Hong Kong and East Asia, for example. The Office commenced a Reading Room comprising of the latest possible periodicals all over the world since 1864 (a list of 74 periodicals in the beginning, see Figure 3). It aimed to be "a focus of intelligence available, free of charge, to general public." According to the editor's words in its advertisement, the Reading Room was open "to the mercantile and shipping community of this colony (Hong Kong)." And "it is hoped and expected that the masters and consignees of ships will supply this reading room with any late papers which they may have to spare, in order that the same that they bring may be laid on the tables *pro bono publico*."[17] A worldwide intelligence circuit had thus been formed "privately" by the mercantile public with the confluence of commercial press, steam-mailing, and the telegraph. The circuit conveyed the mercantile values and world view. The following sections will argue that its East Asia part played a role among the social life of the foreign, as well as the Chinese, residents in the treaty-created settlements in China and Japan.

In Japan, English-language newspapers seemed to follow the establishment of the foreign settlements in the earliest opened ports under treaties signed between Japanese and the U.S. Governments and others. Nagasaki and Yokohama witnessed the first English press published in Japan in 1861 (respectively the *Nagasaki Shipping List and Advertiser* and the *Japan Herald*). Kobe, a great entrepôt in the lines of steam shipping, became one of the centers of news publication since 1868 in addition to Nagasaki and Yokohama. News of these Japanese ports was hereafter often reprinted by the press in Shanghai and Hong Kong and constituted, to cite Potter's notion, an East Asian inter-port "press system".

17) *Daily Press*, Jan. 8,1864.

Army and Navy Gazette	*Hongkong Government Gazette*	*Overland China Mail*
Army List	Inquirer & Commercial News*	Once a Week
All the Year Round	Illustrated London News	Oriental Budget
British Trade Journal	*Japan Herald*	Overland Mail
Bateson's Tea Circular	*Japan Commercial News*	Punch
California Spirit of the Times	Leeds Mercury	Penang Gazette
California Police Gazette	Liverpool Albion	Penang Argus
Calcutta Englishman	London Review	Queensland Daily Guardian
California Farmer	Le Semaphore de Marseilles	Saturday Review
China Overland Trade Report	London and China Express	San Francisco Weekly Herald
China Mail	Mitchell's Maritime Register	San Francisco News Letter
Cornhill Magazine	Morgan's British Trade Journal	*Shanghai Recorder*
Daily Press	Maitland Mercury (S. W.)	Singapore Daily Times
Daily Shipping and Commercial News#	Madras Times	Singapore Free Press
Diario de Manila	Mercantile Gazette and Price Current	Sidney Empire
Evening Mail	Moulmein Advertiser	Spectator
Examiner	Moulmein Express	Strait Times (Singapore)
Friend of China	Manchester Guardian	Sydney Morning Herald
Glasgow Saturday Post	*North China Herald*	Smith Elder & Co's Monthly Circular
Globe	Navy List	Times
Galignani's Messenger	O Buletin Do Governo	Times of India
Grocer	Oil Trade Review	United Service Gazette
Golden Era (San Francisco)		Weekly Argus
Hampshire Advertiser		World (New York)
		Weekly Scotsman
		Weekly Bulletin (San Francisco)
		Weekly Alta California
		Wine Trade Review

Figure 3: Periodicals collected in the Reading Room of the *Daily Press* Office (Hong Kong)

Source & Note: *Daily Press* (Hong Kong), January 8, 1864; italicized were published in East Asia**;** published in Shanghai, the predecessor edition of the *North-China Daily News*; *: published in Freemantle, Western Australia

The audience, usual content and its significance to history of commerce

The Anglophone press system among treaty ports of China, Japan, and Colony Hong Kong served as a valuable resource for our exploration of the East Asian commercial history in the second half of the nineteenth century. These commercial papers recorded almost every move of important individuals and institutions. List of passengers onboard shuttling steamers, of both arrival and departure, recorded their trips between this and that ports with specific date. The newspapers had also carried the minutes of the meetings of the Chambers of Commerce, the municipal and colonial administrations, as well as the shareholders' meeting of major commercial firms. Correspondences between these individuals and institutions regarding commercial issues were usually reprinted, if necessary for the sake of common good, in the press. The leading articles in the papers provided opinions and comments on almost every important event, which were taken seriously by the authorities. The commercial information displayed by the commercial sheets might not impede internal archives of specific commercial firms, such as that of the Jardine, Matheson, the Swire (太古洋行), and the HSBC (滙豐銀行). It provided, however, a more balanced view of the mercantile public. Newspapers had thus revealed the social fabric of respective mercantile-dominated port-cities and, I want to emphasize, their interconnection.

Merchants had constituted the major "consumers" of the coastal commercial press. Comparing with other periodicals published by missionaries, these coastal newspapers aimed at this specific mercantile audience, which constituted the majority of the foreign settlements. According to a census made in 1851 Shanghai, there were 256 British subjects (adults). Among the 206 male residents, there were 31 merchants and 44 mercantile assistants. If we added the 91 mariners as commercial associates, mercantile men would amount to 82% of the British male population at Shanghai (Figure 4). Most of them were the principal, if not all, considering the maybe poor literacy of sailors, readers of the newspapers.[18)]

18) For a discussion of sailors in the East Asian maritime world, see Evan Lampe, "'The most miserable hole in the whole world': Western sailors and the Whampoa anchorage, 1770-1850," *International Journal of Maritime History*, 22 (2010), 15-40.

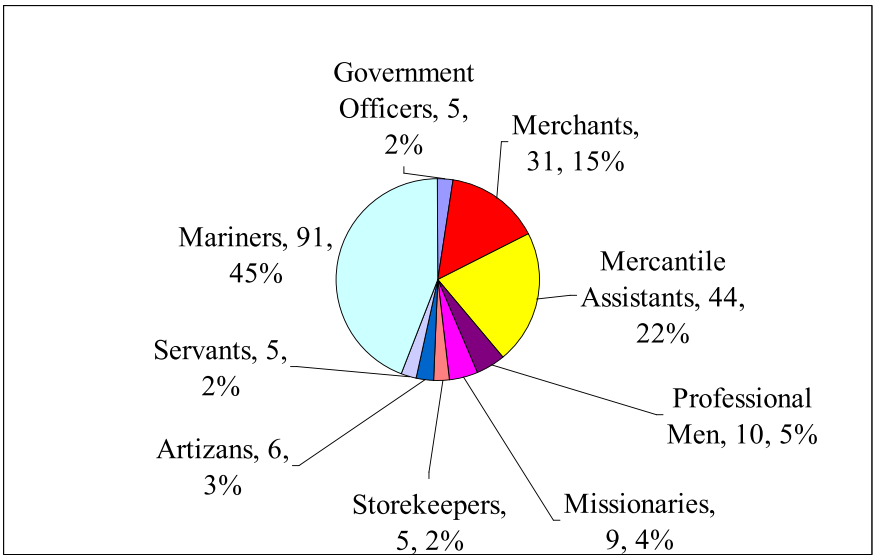


Figure 4: Occupational composition of the 206 British male adults in Shanghai, 1851

Source: *The North-China Herald*, May 3, 1851.

Commerce of opened ports since the 1860s was dominated by steam shipping, marine insurance and banking industries, which were by definition "inter-port" business. According to Kwang-Ching Liu, shipping business was long the only significant field in China trade since the development of foreign-owned mines, cotton textile mills, and railroads did not begin until the 1890s.[19] It was why Yan-ping Hao titled his study on the history of nineteenth-century China trade as "mercantile capitalism." The core of this mercantile capitalism was the horizontal integration of shipping and marine insurance, which was not uncommon before the 1860s. Newspapers published in those port-cities were serving their need. The first page of a usually four-paged daily was filled with advertisements, mainly of them from insurance underwriters; the second and third pages were full of reports of annual shareholders' meeting of the major firms and the minutes of chambers of commerce, which were comprised of and chaired by "merchant princes" of those industries. Cases of the marine and commercial courts were publicized by detailed testimony of both sides. The final and fourth page usually listed the shipping schedules, which gave a comprehensive overview of the operation of various shipping companies.

In short, the coastal commercial press was an inter-port portfolio of commercial activities of nineteenth-century East Asia. Furthermore, this inter-port commercial information circuit had enhanced the discursive power to further exerting the

19) Liu, "Steamship enterprise in nineteenth-century China," in *Journal of Asian Studies*, 18:4 (1959), 435-455.

merchants' influence upon the expatriate settlements along the coasts and the authorities of the Colonial Government of Hong Kong and the Chinese Government. In some occasions, this coastal "public opinion" even had its weight upon the "Home" Government, as that responsible for inducing the Opium War as mentioned above. In the so-called "age of imperialism," a study of this long-distance homeward mercantile influence upon the Euro-American states would improve our understanding not only of the history of East Asia, but history of empires and the history of capitalism as well.

Three cases in the inter-port meteorology, medicine and education

My PhD dissertation "Typhoons. Meteorological Intelligence and the Inter-port Mercantile Community in Nineteenth-century China" exemplified the mercantile influence on the nascent meteorology enhanced by the linked commercial press on the China coast.[20] Typhoons had been constant topic in these newspapers of shipmasters and underwriters. Almost in every typhoon season, encountering cases caught the eyes of readers of these papers in forms of truncated ship-logs, which were provided by shipmasters. They specified the location at sea of the vessel, the change of barometric readings, the shift of winds, the damage of mast or other parts of the ship, and the responding measures took by the crew, etc. With the press, the nautical and shipping community knew well the pattern of this perennial threat to them in the "Eastern seas", such as the prevailing seasons of typhoons in summers and autumns. Previously before the mid-nineteenth century, knowledge of typhoons or other weather phenomena constituted an important part in navigation at seas, no matter it was a sailing vessel or a steamship. And the marine-associated merchants constituted the majority of the readership of these coastal papers in the nineteenth century when sea was the major trading route.

Typhoons were these mercantile marines' vital concern. To serve their principal audience, the coastal commercial press had communicated the weather intelligence by the quickest possible way. After the submarine telegraphic cables were laid along the East Asian coasts, telegrams from Manila warning the coming of typhoons were transmitted by the press among the coastal ports. The paper press, however, did more than just a platform for transmitting the weather intelligence. In the early 1880s, Commercial leaders took the initiative to organize an inter-port network for the observation and warning of typhoons. To enlist a principal but reluctant observer—the Chinese Imperial Maritime

20) Zhu, *ibid*, PhD dissertation, Binghamton University, State University of New York, 2012.

Customs--into the network, the Shanghai merchants, via the Shanghai General Chamber of Commerce and the press, launched propaganda against the Customs' head (Sir Robert Hart) at Peking.[21] After the telegraph-enhanced network being established, the press continued to oversee the operation of the weather service. The press in either Shanghai or Hong Kong constantly carried the comparison of the "efficiency" of the typhoon warning provided by observatories in respective cities. Almost in every key point of the meteorological networking process and the successful operation of the whole warning system along the East Asian coast, the inter-port discursive space played a significant part. Through the connected discursive space at least of Hong Kong and Shanghai, mercantile communities in different settlements exerted pressure upon the individual weather reporter and successfully confined the nascent meteorology of coastal China to focus on typhoon warnings.

Meteorology or typhoon warning was not the only thing that inherently depended on the inter-port informing apparatus for merchants. Intelligence of the outbreak of specific disease in specific place such as the cholera and plague was also vital issue to the mercantile marine and the coastal press. Quarantine of coming ships became more feasible when telegraph telling the news faster than the arrival of vessels carrying affected crews. The East Asian part of this cable-disease-quarantine configuration in the nineteenth century was still a blank of scholarly enquiry.[22] The spread of disease could be considered as a probe to the inter-port intelligence regime of nineteenth-century East Asia. No better example would be given than the case of the bubonic plague in Hong Kong in 1894. News of the outbreak and its aftermath including the Hong Kong Governor's asking help from others were all operated in such inter-port intelligence regime. The "international" medical teams, at least from Japan and French Indo-China, coming to rescue and doing research on the cause of the plague would be better explained with an inter-port perspective. The plague, via its remedy, had further defined the inter-port mercantile community in practice.

Another example that identified the existence of an inter-port community and their epistemological regime was that of medical education project of Dr. William Wykeham Myers, a medical officer of the Chinese Imperial Maritime Customs in Takow (Kaohsiung), Formosa. Myers had developed an experimental system of medical education and certification for Chinese. He had trained several Chinese students from

21) Zhu, *ibid*, Chapter 1.

22) The academic enquiry in a lager imperial or global perspective, rather than the "inter-port" one as this article proposed, see Mark Harrison, "Disease, Diplomacy and International Commerce: the Origins of International Sanitary Regulation in the Nineteenth Century," *Journal of Global History*, (2006) 2, 197-217.

Hong Kong in the David Manson Memorial Hospital at Takow. Seeking to be recognized and qualified by the foreign community in China, medical practitioners as well as the general public, Myers submitted his students to take exams before "international" boards which composed of eminent medical doctors in both Hongkong and Shanghai during 1886-1889.

In Myers' scheme, the full course of training a Chinese student had been fixed at four years, but this period had been divided into two parts of two years each. During the first two years, instruction was given in anatomy, physiology, inorganic chemistry, and elementary surgery. At the end of that time an examination of the student was made by an independent board of qualified practitioners either at Hongkong or Shanghai. In the second two-years, the student studied the practice of medicine, midwifery, clinical medicine, and clinical surgery, including operative surgery, use of instruments, medical and surgical, and bandaging, with *Materia Medica*. The student was then subjected to another examination by a different board of examiners. If the student passed his preliminary examination in Shanghai, he must go to Hongkong for his second and *vice versa*. Different diplomas were given to the successful examinee in the two stages.

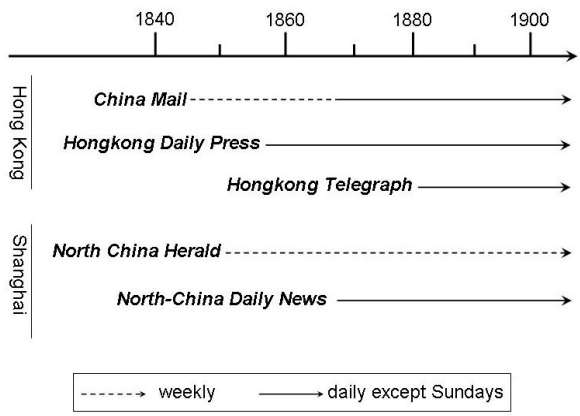


Figure 5: Major English-language newspapers in nineteenth-century Hongkong and Shanghai
Source: King and Clarke, *op. cit.* (1965).

The inter-port discursive space enabled by the contemporary newspapers had become the base of the success of this inter-port authority verification. The paper press in Hong Kong and Shnaghai had detailed the three journeys of the certificating odyssey of Myers and his Chinese students. It had also exemplified the intensified communication within the inter-port community that co-constituted with various ideas and practice. It was a process that might not squarely fix into former historical narratives of the

colonialism and empires in East Asia.

Trans-lingual practice of journalistic intelligence

Dr. Myers' case introduced the role of Chinese, especially those resided in coastal provinces, in the formation and practice of the inter-port mercantile community. Recent studies have called them as the "collaborators" of empires and colonialism.[23] The strength of the inter-port intelligence regime was enhanced by their efforts in the cross-lingual practice of journalism. An episode will strikingly explained the strength of such an inter-port intelligence regime. In June 1874, the Hong Kong *Chinese Mail* (華字日報, *Huazi ribao*), a Chinese-language press established by the *China Mail* Office, had published a confidential official despatch of the Chinese Government.[24] In which the Privy Council (軍機處) of the Qing Government had been giving urgent instructions to some provincial officers, asking them to take necessary steps against the Japanese invasion of Formosa.[25] The Japanese "expedition," a word usually used by the foreign press, aimed at punishing the coastal aboriginals in the south tip of the Island for their atrocity against the wrecked crews of Liuchow (琉球), Japan and other foreign countries years ago.[26] This Chinese Press's exclusive news regarding the Chinese response to the invasion was soon translated and reprinted by the English-language contemporaries in Hong Kong and Shanghai, which had previously reported the incident in details as "Formosa difficulty" in their columns.[27] The *North-China Herald*, the most important English weekly in Shanghai, reprinted the above confidential document in July 4, 1874, when the Japanese army still remained at Southern Taiwan. According to the preface of the reprint, the *Chinese Mail* claimed that they had received the important despatch from

23) A very useful introduction of the Chinese in the inter-port mercantile community, see Carl T. Smith, *Chinese Christians: Elites, Middlemen, and the Church in Hong Kong* (Hong Kong: Hong Kong University Press, 2005, 1985).

24) The *Chinese Mail* (since 1872) was the second Chinese-language daily affiliated to the *China Mail*. *Chin-shih pien-lu* (進時編錄), an Chinese daily, was established earlier by the same office in 1864 with Wang Tao (王韜) as its editor. SeeKing and Clarke, *ibid*, 27-28, 60-61; Toh Lam Seng (卓南生), Enquiry on the Commencement Day of the *Hong Kong Chinese Mail* in the Nineteenth Century, *Study of Journalism* (新聞學研究); Roswell S. Britton, *The Chinese Periodical Press, 1800-1912* (Shanghai: Kelly & Walsh, 1933), 46.

25) They were Li Hung Chang (李鴻章), Governor General of Chili; Lee Chung Hi (李宗義), Governor General of Kiangsu and Kiansi; Man Yu (文煜), the General Commanding in Fukien; Li Hion Nien (李鶴年), Governor General of Fukien and Chekiang; and Shên Paou Chén (沈葆楨), Superintendent of Foochow Arsenal.

26) In the historical narratives in Chinese, the event is usually called "the event of the Mu-dan Village" (牡丹社事件), after the name of a local tribe, which had been ravaged by Japanese in May.

27) For instance, the *North-China Herald* (April 18, 1874, p.328) had warned, via the news in the *Japan Herald*, that the Japanese had contemplate an "expedition" to punish the Formosan natives for ill-treatment of shipwrecked Japanese crews.

their correspondent in Foochow. Members of the Privy Council in Peking considered it a serious leakage of military operations that endangered the national security. A Chinese officer was accordingly ordered to go to Hong Kong to investigate the case aiming at finding out the source of the leakage.



Figure 6: The editorial staff of the *Chinese Mail* (華字日報)

Source & Note: Wright and Cartwright, *ibid*, 353. The middle elder one was probably Chen Oi-ting.

Backing from Hong Kong, the investigator reported to his superior that the prime suspect of the leakage was the Editor of the *Chinese Mail*, Chen Xien (陳賢, alias Chun Ayin, Chan Ayin, Chun Oi-ting, 陳言, 陳靄亭), a Catholic Cantonese who was then reported in Taiwan.[28] Chen was among the first generation of Chinese journalists, who generally affiliated to the English-language press at early days.[29] He was educated at St. Paul's College in Hong Kong, and entered into several civil services in the Hong Kong Government; the last one was the interpreter and clerk in the Police Magistrate's Court (巡理署). After that, Chen was employed by the *China Mail* Office in 1871 as the translator and the Assistant Editor. Chen then became the Editor for the Chinese-language

28) Chouban yiwu shimo [籌辦夷務始末, Complete Account of the Management of Barbarian Affairs], 9093.

29) Smith, *ibid*, 132-134, 151; Elizabeth Sinn, "Chan Ayin," in May Holdsworth & Christopher Munn eds., *Dictionary of Hong Kong Biography* (Hong Kong: Hong Kong University Press, 2012), 68-69; *North-China Herald*, Aug. 11, 1905, THE DEATH OF MR. CHUN OI-TING; Scollon, "Hong Kong Newspapers on the Pre-transitional Stage," *Asia Pacific Media Educator*, 2 (1997), 48-59.

papers issued by the same office, respectively the *Zhongwai Xinwen Qiribao* (中外新聞七日報) and the *Chinese Mail*.[30]

Chen and other first-generation Hong Kong-based Chinese journalists served as the typical go-betweens between the foreign and Chinese information regimes. According to Elizabeth Sinn's biography of Chen, he was "highly valued by Westerners in Hong Kong both for his linguistic talents and for his 'intimate and thorough knowledge of his countrymen and of their modes of thought and feelings'. At the same time, he was praised by Chinese for his knowledge of Western learning, especially Western law."[31] This inter-port journey of the confidential document, from Foochow (if the source claim of the *Chinese Mail* was correct), via Hong Kong to Shanghai, gave an example of the trans-lingual practice of the inter-port intelligence regime in the coordination the earliest press in both Chinese and English languages.

The Chinese authorities were also benefited by receiving messages from the same inter-port intelligence regime. The earliest information of the movement of the Japanese forces came from Thomas Wade, the British Minister in Peking. Wade had received telegram from British Minister in Japan, informing of the movement of Japanese naval force.[32] The incident might be the first occasion in the East Asian context that the Chinese paramount learned the usefulness of the telegraph as a tool of empire.[33] The informant diplomat with telegraph technology in hand had easily caught the eyes of historians of colonialism and empires. But few of them would recognize the existence and importance of the inter-port intelligence regime in nineteenth-century East Asia. It stands on a "regional" perspective that went beyond the national historiographies and provides a more comprehensive nuance that shed lights on the mercantile agency in the modern world.[34]

30) Sinn, *ibid*.; Wright and Cartwright, *ibid*, 353-354.

31) Sinn, *ibid*.

32) Chouban yiwu shimo, 8537; for a biography of Wade, see James C. Cooley, *T. F. Wade in China: Pioneer in Global Diplomacy, 1842-1882* (Leiden: Brill, 1981).

33) Daniel R. Headrick, *The Tools of Empires: Technology and European Imperialism* (New York: Oxford University Press, 1981); Headrick, *The Tentacles of Progress: Technology Transfer in the Age of Imperialism, 1850-1940* (New York: Oxford University Press, 1988); and Headrick, The Invisible Weapon: Telecommunication and International Politics, 1851-1945 (New York: Oxford University Press, 1991).

34) For the discussion of intelligence and empire, see Christopher A. Bayly, *Empire and Information: Intelligence Gathering and Social Communication in India, 1780-1870* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996); a recent account, see James Hevia, *The Imperial Security State: British Colonial Knowledge and Empire-building in Asia* (Cambridge: Cambridge University Press, 2012).

Conclusion: inter-port intelligence regime and the mercantile public in East Asia

The commercial press published in nineteenth-century East Asia had furnished modern researchers with massive information regarding the commercial activities of East Asia in modern institutions, such as the operation of banks, shareholders' annual meetings of major firms, and various petitions of chambers of commerce upon the nascent nation-states. Collectively these newspapers constituted a comprehensive mercantile portfolio. More than that, the mercantile sheets had marked the rise of a new class as their major readers. That was an individualistic type of merchants who upheld the value of free trade and its associated value of "free" information. In the context of China and East Asia, the nineteenth century witnessed the confluence of various new means of communication, including the printing press, steam navigation, mail services and telegraphy. Multiplied information networks basing on the technological breakthrough, and themselves commodities, had enabled the merchants with branches of their business among different ports, to forge the inter-port discursive space or the inter-port intelligence regime. With the cases on the inter-port informing system of bad weather (typhoons), diseases and certificating qualification of medical education, this article highlights the role of an active and influential inter-port mercantile public. Further inquiry into their social life might satisfy our increasing curiosity in the age of the Occupied Movement, which pushes us more dare to know the secret of capitalism.

1950년대 북한의 비동맹 운동 인식

홍종욱 (서울대)

Ⅰ. 問題의 限定
Ⅱ. 出身地表記의 變化樣相
Ⅲ. 先祖關聯記錄의 變化樣相
Ⅳ. 結語; 百濟系 遺民의 正體性의 弱化 過程

이 글에서는 1950년대 북한의 비동맹 운동 인식을 살피고자 한다. 북한 외교 노선은 일반적으로 1960년대까지는 프롤레타리아트 국제주의에 입각하였고, 이후 비동맹주의로 변화했다고 설명된다. 외교 노선를 규정한 요소 혹은 변화의 동인과 관련해서는 북한 스스로의 능동성에 주목하면서도 큰 틀에서는 소련이나 중국의 노선을 추종했다는 평가가 많다. 한국 학계의 북한 외교에 관한 연구는, 세계적인 냉전 연구의 흐름 속에서 놓고 보자면, 소련의 영향력을 중시하는 '전통주의'적 시각이 주류를 이루었다고 할 수 있다. 그러나 최근 이루어진 한반도의 냉전 그리고 북한에 관한 연구에 따르자면, 1950년대 북한 외교를 중소 의존적인 프롤레타리아 국제주의 노선으로 규정하는 데는 신중해질 필요가 있다. 이 글에서는 이러한 문제의식 아래 북한에서 발행한 외교 전문 잡지' 『국제생활』의 1953~1961년 치를 분석하였다.

제2차 세계대전이 끝난 뒤 아시아에서는 국공내전을 승리로 이끈 중국공산당이 중화인민공화국을 세웠다. 한반도와 베트남에서도 전쟁이 일어났다. 1953년 7월에는 한국전쟁 정전이 결정되었고, 1954년 4월에는 제네바 회의의 결과 제1차 인도차이나전쟁의 정전이 합의되었다. 북한은 제네바 회의를 '세계 평화 애호 국가'들이 '제국주의 국가들'의 '힘의 정책'을 꺾은 것으로 보았다. 특히 소련의 평화공존 정책을 높이 평가하였다. 사회주의 진영이 주장하는 평화 공존을 낮게 평가하는 시각도 있다. 다만 제네바 회의를 전후한 시기에 북한을 비롯한 사회주의 진영이 펼친 적극적인 평화 공세는 나름의 절실함을 담고 있었다고 보인다. 아시아에서 사회주의 세력은 국공내전, 한국전쟁, 제1차 인도차이나 전쟁을 거치면서 한 때 소멸의 위기에 몰렸다. 제네바 회의 결과는 압도적인 미국의 군사력 앞에서 일단 생존을 확보한 것, 즉 아시아에서 사회주의 진영이 비로소 성립한 것을 의미하였다.

1950년대 중국과 인도 사이에서 성립되어 세계적인 확산을 보인 '평화공존 5원칙'은 1950년대 반식민주의 대두를 상징한다. 콜롬보 회의와 보고르 회의를 거쳐 1955년 4월 개최된 반둥 회의에는 모두 29개국 대표가 참가하였다. 미국은 중동조약기구, 동남아조약기구 등을 통하여 반공을 기치로 아시아

아프리카를 재편하고자 기도하였다. 그러나 아시아 사회주의 진영은 여기에 직접 맞서기보다 반식민주의 진영에 힘을 실어줌으로써 제국주의 대 아시아·아프리카라는 구도를 만들어내는 데 성공한 셈이다. 소련 또한 제국주의 대 아시아·아프리카 구도 형성에 일조하였다. 사회주의 진영의 생존을 위한 평화공존론이 아시아·아프리카 나라들의 반식민주의와 만나면서 평화지대 구상으로 확장된 셈이다. 반둥회의 이후 북한은 대 아시아·아프리카 외교에 박차를 가하였다.

1950년대 국제 정세를 둘러싼 일종의 프레임 싸움이 있었다. 자유 진영 대 공산 진영으로 보고자 하는 미국과, 반둥 회의로 대표되고 사회주의 진영도 지지한 제국주의 대 아시아·아프리카라는 프레임이었다. 냉전이냐 반식민주의냐라는 프레임 싸움에서 적어도 1950년대 중반에는 후자가 우세하였다. 소련을 비롯한 사회주의 진영이 평화와 중립을 평가하면서 아시아·아프리카 여러 나라의 반식민주의 운동을 지지한 것과 달리, 미국은 반공 전선의 중요성을 강조하는 데 그쳤다. 1930년대 중반 이래 사회주의보다는 민족통일전선을 전면에 내세워온 북한 정권의 중추로서는 1950년대 중반 세계적인 반식민주의 흐름에 기꺼이 동참할 수 있었다.

1958년에 발행된 『국제생활』에서는 논조의 변화가 감지된다. 먼저 유고슬로비아의 티토를 '수정주의'로 비판하는 글이 눈에 띈다. 『국제생활』에 실린 티토 비판은 크게 보아 두 가지 문제점이 있었다. 첫째, 소련을 중심으로 한 사회주의 진영, 예컨대 '바르샤바조약기구'가 또 하나의 '군사 블록'이라는 사실을 인정하지 않았다. 둘째, 사회주의 국가 사이에는 '평화공존 5원칙'이 적용되지 않는다고 주장했다. 이는 반둥 회의의 정신을 저버린 것이었다. 사회주의 진영의 군사블록에 눈을 감은 채 '평화공존 5원칙'마저 뒤로 밀려난 상황에서 프롤레타리아트 국제주의만이 공허하게 외쳐졌다. 소련이 주도하는 '국제분업'에 대해서도 긍정적인 평가가 내려졌다. 경직된 국제 정세 인식은 북한 사회 내부에서 진행되던 김일성 유일체제 확립과 연동되는 것이었다. 1961년에는 비동맹 운동에 획을 그은 제1회 비동맹 정상회의가 열렸다. 다만 『국제생활』에는 관련 기사가 전혀 눈에 띄지 않는다. 비동맹 정상회의가 유고슬로비아 티토의 주도 하에 열렸기 때문이다. 평화공존은 제국주의 진영에 대한 공세라는 성격을 잃고, 그저 자본주의와 사회주의 양 진영의 병립이라는 의미로 축소되었다. 남은 것은 체제 경쟁, 특히 근대화 혹은 산업화의 경쟁이었다. 경제 성장이 이념의 승리를 증명하는 시대가 도래한 것이다.

North Korea and Non-Alignment Movement in the 1950s

HONG, Jong-wook (Seoul National University)

This paper focuses on North Korea's non-alignment movement in the 1950s. It is generally spoken that North Korea's diplomatic line is based on proletarian internationalism until 1960s, later changed into non-alignment. Regarding elements defining diplomatic line or agent for change, many assesses North Korea followed Soviets or China's line in a larger scheme aside North Korea itself activity. Therefore, the mainstream of study on North Korean diplomacy in Korea is traditionalistic perspective regarding highly Soviet's influence. However, according to the following recent study dealing Cold War in Korean peninsula and North Korea, it is needed to be prudent to approach defining North Korean diplomacy in 1950s as dependent proletarian internationalism line. On this matter, analysis on *International Life*[35], North Korean published magazine specializing international affairs, from 1953 to 1961 will be presented.

After World War II, in Asia, Chinese Communist Party established People's Republic of Korea with winning from Chinese Civil War. There were wars in Korean peninsula and Vietnam. On July 1953, armistice agreement was concluded for Korean War, and on April 1954, following Geneva Conference, First Indochina War was agreed to ceasefire. North Korea viewed that Geneva Conference is 'world peace-loving nations' dampened 'power politics by imperialistic countries.' Especially, North Korea highly appraised Soviets' peaceful coexistence line. Of course, there are viewpoints rating low of this argument. Only, before and after Geneva Conference, assertive peace offensive led by socialist camps including North Korea represents their own desperation. The Socialists was in danger of extinction through Chinese Civil War, Korean War, and First Indochina War. The outcome of Geneva Conference signifies securing survival in front of overwhelming America's military strength, which means establishment of socialist camp in Asia.

잡지 [국제생활] 번역으로서 저자에게 재확인 필요

In 1950s, joined between China and India, ‘Five Principles of Peaceful Coexistence’ symbolizes the rise of anti-colonialism. Through Colombo Conference and Bogor Conference, Bandung Asian-African Conference in April 1955 was held participating total 29 countries’ representatives. US tried to realign Asia and Africa with a note of anticommunism through the Middle East Treaty Organization, Southeast Asia Treaty Organization. Against, Asian socialist camps succeeded to build framework on imperialism vs. Asia-Africa rather confronting directly even with support of the Soviet Union. This means peaceful coexistence theory for survival of the Socialist camp had been expanded to the establishment of peace zone, with encountering anti-colonialism of Asia-African countries. After Bandung Conference, North Korea accelerated diplomacy toward Asia-Africa.

Surrounding international situation in 1950s, there was a sort of framework war: Free World vs. Communist World led by US and Imperialism vs. Asia-Africa frame represented by Bandung Conference with support of socialist camps. With regard to, at least during the middle of 1950s, the latter was dominant. Unlike the socialist camp including Soviet Union where supported anti-colonialism movement with emphasis on peace and neutrality, US left only stressing the importance of anticommunism front. North Korean government could willingly participate on worldwide anti-colonialism stream during mid-1950s putting united front rather socialism since mid-1930s.

On International Life published in 1958, change of tone is perceived. Notably, article criticizing Tito in Yugoslavia with ‘revisionism.’ Actually, in here, there are two problems in broader viewpoint. First, it did not recognize the socialist camp centering Soviet Union, for instance Warsaw Treaty Organization, is another military bloc. Second, it argued that ‘Five Principles of Peaceful Coexistence’ is not applied among socialist countries. This went against spirit of Bandung Conference only with Proletarian internationalism. It also positively analyzed international division of labor led by Soviet Union. Such stiff understanding of international affairs was closely connected to establishment of monolithic ideology system of KIM Il-sung.

In 1961 with significance, there was the 1st Non-Alignment Summit. Though, it is hard to find related-article on International Life because this was led by Tito from Yugoslavia. Peaceful coexistence lost its value as an offense against imperialism, rather downsized the meaning as just coexistence between capitalism and socialism. Left was regime competition, especially modernization or industrialization. Now is the time of identifying economic growth is victory of ideology.

1950년대 북한의 비동맹 운동 인식 -잡지 『국제생활』기사를 중심으로-

홍종욱 (서울대)

머리말
1. 제네바 회의와 아시아에서 사회주의 진영의 형성
2. 반식민주의의 대두와 반둥 회의
1) '평화적 공존 5원칙'의 확산
2) 냉전 논리의 후퇴
3. '수정주의' 비판과 비동맹의 비가시화
맺음말

머리말

이 글에서는 1950년대 북한의 비동맹 운동 인식을 살피고자 한다. 북한에서 '쁠럭 불가담' 운동이라 불리는 '비동맹' 운동은, 1961년 제1회 비동맹정상회의 개최를 시작으로 국제 외교 무대에 정식으로 등장하였다. 1950년대는 '비동맹 운동의 전사(前史)' 혹은 '비동맹주의의 형성기'라고 할 수 있다.[1] 비동맹 운동이라는 말은 'non-aligned movement'(NAM)의 번역인 셈인데, 인도 독립 후 초대 수상인 네루가 1948년에 'non-alignment with blocs'라는 표현을 사용한 것을 시초로 삼는다.[2] 북한에서 사용하는 '쁠럭 불가담'이라는 번역은 개념의 역사성에 충실한 표현이라고 할 수 있다.

북한 외교 노선은 일반적으로 프롤레타리아트 국제주의에서 비동맹주의로 변화했다고 설명된다. 김태환은 1987년의 글에서 북한의 '제3세계 외교정책'을 '진영외교기'(1955～1965), '자주외교기'(1966～1974), '성숙외교기'(1975～1987)로 구분하였다.[3] 김남식은 북한에서 비동맹 운동이 1960년대까지는 프롤레타리아 국제주의보다 하위의 것 혹은 그 지도를 받아야 것으로 인식되었으나, 1970년대부터 국제공산주의운동과는 다른 독자적인 모습으로 규정되기 시작했다고 분석하였다.[4] 김훈태는 북한의

1) 岡倉古志郎 외, 『非同盟 · 中立』, 新日本新書, 1977, 65쪽(한국어판은 편집부 엮음, 『비동맹 운동』, 지양사, 1985. 발췌 번역).
2) 岡倉古志郎 외, 『非同盟 · 中立』, 67쪽.
3) 金泰丸, 『北韓의 第3世界 外交政策』, 國際問題研究所, 1987.

대외정책노선이 대략 60년대 초반까지 비교적 전통적 계급론에 입각했다고 보고, 1955년 반둥회의를 계기로 비동맹 세력의 등장에 대한 관심이 생겨났지만, 비동맹 운동의 가능성을 적극적으로 평가하지는 않았다고 분석하였다.[5]

외교 노선를 규정한 요소 혹은 변화의 동인과 관련해서는 북한 스스로의 능동성에 주목하면서도 큰 틀에서는 소련이나 중국의 노선을 추종했다는 평가가 많다. 김태환은 "북한의 대외 행태를 대 중·소 일변도 의존 외교로 단정"하는 견해를 "일국의 외교정책 결정에 있어서 이데올로기의 영향을 과신하는 냉전 구조적 분석 태도의 산물이며, 북한 공산주의 정권의 대 중소 예속성의 과대평가 경향의 결과"라고 비판하면서도, "북한은 제3세계 외교정책 전개의 초기에 확실히 소련 및 중공의 대 제3세계 외교에 의지하였다"고 보았다.[6] 김훈태도 "북한의 대외정책노선을 근본적으로 변하지 않았고 중소일변도의 대외정책으로 규정하는 것은 냉전적 인식의 표현이고 북한의 독특성 즉, 중소와의 근접성과 역사적 관계에서 연유한 북한의 중소의존성을 과대평가한 결과"라고 비판했지만, 1960년대 초에 벌어진 노선 전환을 "소련의 대외정책 노선을 조심스럽게 일단 수용한 결과"라고 보았다.[7]

한국 학계의 북한 외교에 관한 연구는, 세계적인 냉전 연구의 흐름 속에서 놓고 보자면, 소련의 영향력을 중시하는 '전통주의'적 시각이 주류를 이루었다고 할 수 있다. 이후 냉전 연구는 전통주의를 비판하고 나온 수정주의, 포스트수정주의를 거쳐 신냉전사의 출현으로 이어졌다.[8] 한국의 북한 연구 또한 핵 위기를 둘러싼 현상 분석의 필요성에 쫓기는 한편, 문화나 생활 영역으로 주제의 분화 및 심화가 이루어졌지만, 비동맹 운동 인식과 같은 '낡은' 주제에 대해서는 그다지 연구의 진전이 보이지 않는 실정이다. 신냉전사 연구를 주도하는 웨스타드(Odd Arne Westad)는, 전통주의, 수정주의, 포스트수정주의를 겪으면서 과도한 탈정치화가 벌어졌다고 비판하면서, 이념과 신념, 문화와 이데올로기가 냉전에서 수행한 역할을 복권할 필요성을 제기하였는데,[9] 북한 연구에도 시사하는 바가 많다.

한반도의 냉전 그리고 북한에 관한 연구의 축적을 보자면, 이른바 수정주의 입장에 선 커밍스(Bruce Cummings)가 한국전쟁과 북한 정권의 내재적 기원에 관심을 기울인 것을 비롯하여, 민주화와 더불어 한국 학계에서는 식민지기 사회주의 운동에서 북한 정권 수립으로 이어지는 흐름에 대한 연구가 쏟아져 나왔다. 그 결과 초기 북한 정권의 성격을 프롤레타리아 국제주의만으로 설명하기 어렵다는 점이

4) 金南植, 「北韓의 對非同盟 外交政策」, 서울대 외교학과 석사논문, 1986, 21쪽.
5) 김훈태, 「북한 대외정책노선에 관한 연구 -비동맹론 수용 이후 김일성의 대외관 변화를 중심으로-」, 서울대 외교학과 석사논문, 1991.2, 26쪽, 55쪽.
6) 金泰丸, 『北韓의 第3世界 外交政策』, 234~235쪽.
7) 김훈태, 「북한 대외정책노선에 관한 연구」, 2쪽, 59쪽.
8) 박인숙, 「존 루이스 개디스(John Lewis Gaddis)의 '탈 수정주의(post-revisionism)적' 냉전 해석에 대한 비판적 고찰 -를 중심으로-」, 『大邱史學』 70, 2003; 노경덕, 「〈서평〉 냉전연구의 새로운 시각과 관점 -Odd Arne Westard and Melvyn P. Leffler eds., *The Cambridge History of the Cold War*, Vol. Ⅰ, Ⅱ, Ⅲ(Cambridge University Press, 2010)-」, 『통일과 평화』 3-2, 2011, 참조.
9) Odd Arne Westad, "The Cold War and the international history of the twentieth century", Odd Arne Westard and Melvyn P. Leffler eds., *The Cambridge History of the Cold War*, Vol. Ⅰ, Cambridge University Press, 2010; 益田実, 「〈書評論文〉 冷戦史の転機, 冷戦史研究の転機—ヨーロッパ・デタント研究の成果と可能性—」, 『国際政治』 170, 日本国際政治学会, 2012.10.

밝혀졌다. 한편 1950년대는 '북한 역사상 정치적으로 가장 풍부했던 시기'로 평가되며,[10] 중국 및 소련과의 관계도 단순히 종속이냐 자립이냐로 단정 짓기 어려운 복잡성을 가지고 있었음이 밝혀졌다.[11] 즉 1950년대 북한 외교를 중소 의존적인 프롤레타리아 국제주의 노선으로 규정하는 데는 신중해질 필요가 있다.

이 글에서는 이러한 문제의식 아래 북한에서 발행한 '반월간 정치 시사 종합 잡지' 『국제생활』의 1953~1961년 치를 분석하고자 한다.[12] 『국제생활』은 외교 문제를 다루는 전문 잡지라고 할 수 있지만, 어디를 봐도 정작 '외교'라는 단어는 좀처럼 눈에 띄지 않는다. '외교'라는 말이 가지는 '부르주아적' 이미지 때문일 것으로 짐작된다. 같은 맥락에서 '국제 생활'이라는 작명에서는 사회주의 국가의 외교관을 엿볼 수 있다. '잡지'라는 성격상 개별 필자들의 기명 기사가 많이 실려 있는 등, 공식 외교 문서에는 담겨 있지 않은 '담론'을 접할 수 있다. 물론 북한 사회의 특성 상, 더욱이 발행소가 조선중앙통신사(1958년 이후 국제생활사)인 점에서, 정부의 공식 입장과 배치되는 의견이 드러나기를 기대하기는 어렵다. 1957년과 1960년분을 확인하지 못한 것도 아쉽다. 이러한 한계를 인정한 위에, 이 글은 국제 정세 변동과 국내 정치 상황을 결합한 지성사, 사상사로서의 외교사를 지향한다.

1. 제네바 회의와 아시아에서 사회주의 진영의 형성

연합국의 일원으로 제2차 세계대전에 참전하여 결정적인 역할을 한 소련은 승전을 사회주의 확산의 기회로 삼았다. 동유럽에는 소련의 지원 아래 일군의 '인민민주주의' 국가가 탄생하였다. 아시아에서는 국공내전을 승리로 이끈 중국공산당이 중화인민공화국을 세웠다. 한반도와 베트남에서도 전쟁이 일어났다. 1953년 7월에는 한국전쟁 정전이 결정되었고, 1954년 4월에는 한반도 통일 문제와 베트남 문제 즉 제1차 인도차이나전쟁의 정전을 다룰 제네바 회의가 열렸다. 제네바 회의에서 한반도 문제는 남북한의 대립으로 진전이 이루어지지 않음으로써 남북 분단이 고착되는 계기가 되었다. 인도차이나 전쟁은 회의 기간 중인 5월에 프랑스군이 큰 패배를 당한 영향도 있어 정전이 합의되었다. 베트남에도 남북으로 분단된 두 개의 국가가 탄생하게 된 것이다. 이로써 중화인민공화국, 조선민주주의인민공화국(북한), 베트남민주공화국(북베트남)을 구성원으로 하는 아시아 사회주의 진영이 성립한 셈이다.

『국제생활』은 "제네바 회의를 계기로 하여 우리 공화국의 대외적 위신은 더욱 높아졌으며 조선

10) 서동만, 「1950년대 북한의 정치 갈등과 이데올로기 상황」, 역사문제연구소 편, 『1950년대 남북한의 선택과 굴절』, 역사비평사, 1998, 307쪽.

11) 小此木政夫, 「北朝鮮における対ソ自主性の萌芽 1953-1955 -教条主義批判と主体概念-」, 『アジア経済』 13-7, 1972.7; 안드레이 란코프 저, 김광린 역, 『소련의 자료로 본 북한 현대정치사』, 오름, 1999(재판); 션즈화(沈志華) 지음, 김동길·김민철·김규범 옮김, 『최후의 천조(天朝)』, 선인, 2017.

12) 『국제생활』은 국사편찬위원회와 중국 연변대학교 소장본을 이용하였다. 국사편찬위원회에는 1953년 14~19호, 1954년 1~8호, 1954년 9~15호, 1954년 17~24호, 1955년 1~8호, 1955년 9~16호, 1955년 17~24호, 1956년 4~14호, 1956년 15~24호가 소장되어 있다. 연변대학교 소장본 가운데는 1956년 1~3호, 1958년 5~14호, 1961년 1~24호를 이용하였다.

인민의 정당한 주장은 더욱더 권위를 획득"[13]하였다고 회의 결과를 높이 평가하였다. 제네바 회의는 1954년 1월 미영불소 4개국 외상 회의에서 개최가 결정되었고, 4월에 열린 회의에는 미영불소 외에 남북베트남, 남북베트남, 캄보디아, 라오스, 그리고 남북한과 중국이 참가하였다. 『국제생활』은 "쏘련, 중화인민공화국, 미국, 영국, 불란서 등 5대 강국과 관계국의 참가 하에 인도지나 문제를 토의한다는 그 자체가 이 문제 해결에 있어서 긍정적 의의를 가진다"고 보았다.[14] 특히 "중화인민공화국이 당당한 강대국의 일원으로 참가"한 것에 주목하고 주은래 총리의 활약상을 소개하였다.[15] 중국의 활약으로 아시아 사회주의 진영은 국제 사회에 존재감을 과시할 수 있었다.

북한은 제네바 회의를 '세계 평화 애호 국가'들이 '제국주의 국가들'의 '힘의 정책'을 꺾은 것으로 보았다. 특히 회의 소집 단계에서부터 발휘된 소련의 평화 공존 정책을 높이 평가하였다.[16] 나아가 평화 추구와 전쟁 회피가 사회주의 이념과 어긋나지 않는다고 설명하였다. 『국제생활』은 1955년에는 사회주의와 자본주의에 대해 "내적법칙의 상이에도 불구하고 이 두 제도가 장기간 평화적으로 공존 못할 아무런 리유도 없다"는 바르가의 글을 번역 소개하였다.[17] 류삼은 '제국주의자들'은 "사회주의 국가들의 존재가 《우연적》이며 력사의 《실수》라고 떠들"지만, "두 진영 간의 공존 문제는 우연한 것이 아니며 력사적 발전 조건들에 의하여 초래된 인류 사회의 필연적인 발전 단계를 특징짓는 것"이라고 분석하였다.[18] 차학호는 평화 공존을 제창한 소련공산당 제20차 대회의 흐르시초프의 보고를 소개하면서, "현 사태에 있어서 《제국주의가 존재하는 한 전쟁은 불가피하다》는 명제는 계속 의의를 가지면서도 《전쟁이 숙명적으로 불가피한 것은 아니다》라는 것으로 발전된 것이 마치 맑스-레닌주의의 수정인 듯이 떠드는 제국주의자들의 소동은 물론 그런 자들의 무식을 폭로한다"고 주장하였다.[19] 이 밖에도 『국제생활』에 실린 글들은 '힘의 정책'에 맞서 '회담'을 통한 평화의 확보를 강조하였다.[20]

사회주의 진영이 주장하는 평화 공존을 낮게 평가하는 시각도 있다. 조금 뒤 시기의 글이지만 김학준은 잡지 『북한』에 소련이 '평화 협상'을 말할 때는 "사태가 여의치 못해 숨쉴 여유를 얻고자 할 때"라는 비골(P. H. Vigor)의 『소련의 전쟁·평화·중립관』(1975)을 소개하였다. 김학준은 '판문점 휴전협정'도 '북괴판 브레스트 리토브스크 조약'이라고 평가 절하하였다.[21] 브레스트리토프스크 조약은 러시아 혁명에 성공한 소비에트 정부가 1918년 3월 독일과 맺은 단독 강화조약을 가리킨다. 『국제생활』은 '리승만 괴뢰 도당'이 "제네바 회의가 「아무리 해도 성과를 거두지 못할 것이다」라고 미리부

13) 「새해-1955년」, 『국제생활』 1955-1, 1955.1.15.
14) 「인도지나에서의 평화 회복을 위하여」, 『국제생활』 1954-10, 1954.5.31.
15) 「아세아에서 평화적 공존의 리념은 승리하고 있다」, 『국제생활』 1954-21, 1954.11.15.
16) 「누가 아세아에서 평화를 반대하는가?」, 『국제생활』 1954-5, 1954.3.15.
17) 예·바르가, 한룡영 역, 「두 제도의 평화적 공존에 대하여」, 『국제생활』 1955-2, 1955.1.31.
18) 류삼, 「평화적 공존에 대하여」, 『국제생활』 1956-1, 1956.1.15.
19) 차학호, 「전쟁은 숙명적으로 불가피한 것은 아니다」, 『국제생활』 1956-5, 1956.3.15.
20) 오순근, 「평화는 또 한 번 승리하였다」, 『국제생활』 1954-14, 1954.7.31.
21) 김학준 해설, 「소련의 전쟁·평화·중립관 〈하〉」, 『북한』 58, 1976.10, 245쪽.

터 소란스럽게 떠들"면서, "「공산주의자들과의 그 어떤 다른 회의」에서도 여하한 합의도 도달될 수 없다고 공식적으로 설명"했다고 비판하였는데,[22] 당시 한국 정부 역시 사회주의 국가들이 주장하는 평화 공존에 대해 회의적이었음을 알 수 있다.

한국전쟁을 일으킨 것이 북한이라는 사실을 생각한다면 『국제생활』에서 말하는 평화의 진의를 의심하게 된다. 다만 제네바 회의를 전후한 시기에 북한을 비롯한 사회주의 진영이 펼친 적극적인 평화 공세는 나름의 절실함을 담고 있었다고 보인다. 아시아에서 사회주의 세력은 국공내전, 한국전쟁, 제1차 인도차이나전쟁을 거치면서 한 때 소멸의 위기에 몰렸다. 제네바 회의 결과는 압도적인 미국의 군사력 앞에서 일단 생존을 확보한 것, 즉 아시아에서 사회주의 진영이 비로소 성립한 것을 의미하였다. 『국제생활』은 "워싱톤 상층부는 아세아에서 거대한 력량으로 자라나고 있는 중화인민공화국을 「붕괴」시키고 이를 「지배」해 보려고 갖은 책동을 다하고 있다"고 보았다. 그리고 "중국 본토를 자유세계 측에 회복시킨다면 조선 및 인도지나의 전쟁은 자동적으로 승리로 종결될 것"이라는 이승만의 발언을 경계하였다.[23] 이러한 상황에서 평화는 생존을 위한 수단이었다.

2. 반식민주의의 대두와 반둥 회의

1) '평화적 공존 5원칙'의 확산

1950년대 중국과 인도 사이에서 성립되어 세계적인 확산을 보인 '평화공존 5원칙'은 1950년대 반식민주의 대두를 상징한다. 인도의 초대 수상 네루는 독립 직후부터 '(군사)블록'에 참가하지 않겠다고 천명하였다.[24] 네루의 인도는 비사회주의국 가운데 중화인민공화국을 가장 먼저 승인하고 1950년 4월 국교를 수립하였다. 한국전쟁에서는 유엔군의 일원으로 의료부대를 파견하기도 했지만, 1950년 10월 유엔에서 미국 결의안에 기권함으로써, '평화를 추구하는 방향으로 발전'하였고, 한국전쟁 정전 협정에도 적극적인 역할을 하였다.[25] 네루는 1953년 2월에 '제3지역론'을 주창하여 '평화지역 설정' 필요성을 이야기하였고, 1954년 4월 인도차이나전쟁 종결을 위해 열린 제네바 회의에 영향을 미쳤다.[26] '평화공존 5원칙'은 1954년 4월 29일 베이징에서 체결된 중국과 인도 간의 통상 및 교류협정에서 제시되었고, 제네바 회의 도중인 6월에 인도를 방문한 주은래와 네루의 공동성명에서 확인되었다.

'평화공존 5원칙'의 내용은 ①영토 보전과 주권의 상호존중, ②상호불침략, ③상호불간섭, ④평등과 상호이익, ⑤평화공존이다.[27] 북한에서는 제1항을 '상대방의 령토 완정과 주권에 대한 호상 존중'이라

22) 「누가 아세아에서 평화를 반대하는가?」, 『국제생활』 1954-5, 1954.3.15.
23) 「인도지나 정전과 아세아에 대한 미제의 음모」, 『국제생활』 1954-15, 1954.8.15.
24) 岡倉古志郎 외, 『非同盟ㆍ中立』, 67쪽.
25) 岡倉古志郎 외, 『非同盟ㆍ中立』, 68쪽.
26) 정순영, 「비동맹운동과 남북한의 외교경합 -비동맹의 성격 및 대처과정을 중심으로-」, 『입법조사월보』 139, 1984.4, 3쪽.

고 표시한다.[28] '완정'이라는 조금 생소한 표현은 동 원칙 제1항의 중국어판 '互相尊重主権和領土完整'에서 온 것으로 보인다. 영어판은 'Mutual respect for each other's territorial integrity and sovereignty'이다. 즉 '완정(完整)'은 'integrity'를 뜻하는데, 한국에서 사용하는 '보전(保全)'과 비교할 때 더 적극적인 뉘앙스가 느껴진다. 1948년 9월 10일에 행해진 '조선민주주의인민공화국 정부 정강'에 관한 김일성의 연설에는 '국토의 완정과 민족의 통일'이라는 표현이 포함되어 있다.[29] '완정'은 '통일' 혹은 '완전한 해방'의 의미임을 알 수 있다. 예컨대 당시 인도네시아 서부 이리안 지역은 구종주국인 네덜란드의 지배하에 남아 있었는데, 이를 두고 『국제생활』에서는 '아직 국토는 완정되지 못하고 있'다는 표현을 사용하였다.[30] 중국 역시 대만을 의식하여 '완정'이라는 표현을 사용한 것으로 생각된다.[31]

1954년 4월 28일~5월 2일에는 실론(지금의 스리랑카) 콜롬보에서 인도, 버마(지금의 미얀마), 인도네시아, 실론, 파키스탄 5개국 회의가 열렸다. 콜롬보 회의에서는 ①인도차이나전쟁의 중지와 인도차이나 3국의 완전독립, ②핵무기의 금지, ③중화인민공화국의 승인, ④식민주의 반대 등이 결의되었다. '평화공존 5원칙'과 콜롬보 회의 결과는 같은 해 7월말 제네바 회의에서 체결된 인도차이나전쟁 정전협정에도 반영되었다. 동 협정은 인도차이나 3국의 독립, 주권의 존중, 내정불간섭, 군사동맹불참, 군사기지화 금지를 선언하였다.[32] 콜롬보 회의 참가 5개국은 1954년 12월 28일~29일에는 인도네시아 보고르에 다시 모여 제1회 아시아·아프리카회의 초청국을 결정하였다. 『국제생활』에서는 중국을 초청하기로 결정한 것을 환영하였다.[33] 1955년 4월 18~24일에 인도네시아 반둥에서 열린 제1회 아시아·아프리카회의, 일명 반둥회의에는 콜롬보 회의 5개국을 포함하여 모두 29개국이 참가하였다. 참가국은 다음과 같다. 콜롬보 회의국인 인도, 버마, 인도네시아, 실론, 파키스탄, 아시아에서 아프가니스탄, 캄보디아, 중국, 일본, 라오스, 네팔, 필리핀, 태국, 북베트남, 남베트남, 중동에서 이란, 이라크, 요르단, 레바논, 사우디아라비아, 시리아, 터키, 예멘, 아프리카에서 이집트, 수단, 리비아, 이디오피아, 골드코스트(지금의 가나), 리베리아 등이다. 나세르의 이집트를 비롯하여 아프리카까지 반식민주의 연대가 확장된 것이 주목된다.

미국은 반둥 회의 개최에 대해 부정적이었던 것 같다. 『국제생활』에서는 미국이 "중화인민공화국을 참가시키지 못하게 하기 위하여 일부 보고르 회의 참가국들에 압력을 가하였"다고 고발하였다.[34] 압력을 받은 나라는 아마도 파키스탄이었을 것이다. 파키스탄은 1954년 9월 결성된 미국 주도의 동남

27) 박봉식, 「중립주의정치의 동태 -비동맹운동의 성격변화와 관련하여 북괴의 비동맹노선 분석을 중심으로-」, 『서울대학교부설 국제문제연구소 논문집』 6, 1980.9, 35쪽.
28) 「아세아에서의 집단안전을 위하여」, 『국제생활』 1954-19, 1954.10.15.
29) 「조선민주주의인민공화국 정부 정강」(1948.9.10), 『인민』 3-4, 1948.10. 같은 잡지 9월호에는 '안정'이라고 되어 있었으나 10월호에서 '완정'으로 수정하였다.
30) 「아세아 및 아프리카 회의 참가국들(상)」, 『국제생활』 1955-6, 1955.3.31.
31) 최형남, 「반둥 회의 후의 1년」, 『국제생활』 1956-7, 1956.4.15.
32) 岡倉古志郎 외, 『非同盟·中立』, 69쪽.
33) 「동남아세아 5개국 수상들의 보고르 회의」, 『국제생활』 1955-1, 1955.1.15.
34) 「아세아 및 아프리카 회의 소집을 지지한다」, 『국제생활』 1955-2, 1955.1.31.

아조약기구(SEATO)에 참가한 상태였기 때문이다. 1955년 2월에는 역시 미국이 관여하는 중동조약기구(METO)도 발족하였다. 그리고 동남아조약기구의 파키스탄과 중동조약기구의 터키가 군사동맹을 맺음으로써 두 기구는 연결되었다. 인도의 네루와 이집트의 나세르는 각각 동남아조약기구와 중동조약기구 결성에 강하게 반발하였다.[35] 미국은 "인도지나 3개국이 여하한 군사 동맹에도 가입하지 않을 데 대한 정전 협정의 조항들을 무시하고 소위 「동남 아세아 동맹 기구」에 이 3개 괴뢰 국가들을 끌어 들이기 위한 책동을 강화"하고 있는 상황이었다.[36]

우여곡절 끝에 반둥 회의는 열렸지만, 『국제생활』이 보기에, "파키스탄, 타이, 비률빈, 토이기 등과 같은 딸라에 예속되여 전쟁 정책에 추종하는 반동적인 정부 대표들이 포함되여 있으며 《친미》, 《친서방 정책》에 많은 력량을 경주하는 일본과 같은 국가 대표들과 미국의 군사, 기술, 경제 《원조》 들을 접수하고 있는 나라들이 많이 포함"되어 있었고,[37] 실제 회의에서도 "미국의 립장을 옹호하여 진출한 파키스탄과 비률빈, 타이, 토이기 등 대표도 역시 쏘련과 중화인민공화국을 비난하는 무근거한 허위를 늘어놓음으로써 회의로 하여금 성과 없는 론쟁에 함입되도록 기도"하였다.[38]

반둥 회의는 '평화공존 5원칙'을 부연했다고 평가받는 반둥 10원칙을 결정하는 등 성공리에 막을 내렸다. 『국제생활』은 회의가 성공하는 데 중국의 역할이 컸다고 평가하였다. 리재진은 "중화인민공화국 정부는 전 세계 각종 각이한 사회 제도를 가진 국가들과 평화적으로 공존할 수 있다는 데로부터 출발하여 아세아 국가 특히 동남아세아 국가와 기타 린방들과의 평화적 협조에 커다란 중요성을 부여하고 있으며 이런 나라들과의 친선 관계를 강화"하였다고 추켜세웠다.[39] 심지어 주은래는 "중국 인민은 미국 인민에 대해 우호적"이라고 밝힘으로서 참가자들에게 큰 충격을 주었다.[40] 반둥 회의에는 남베트남과 더불어 아시아 사회주의 진영의 일원인 북베트남도 참가하였다.

북한은 초대받지 못했지만 반둥 회의를 전후하여 아시아 여러 나라와 활발한 외교를 펼쳤다. 1954년 인도 뉴델리에서는 인도·북한 친선협회가 창설되었다. 1955년 4월 6일~10일에는 같은 뉴델리에서 열린 '아세아 제국(諸国) 회의'에 참석하였다. 이 회의에는 중국 대표단장 곽말약을 비롯하여 16개국 대표가 모여 '평화공존 5원칙'을 확인하였다.[41] 『국제생활』은 반둥 회의 "토론 과정에서 대표들이 조선 문제의 정당한 해결을 요망하여 나선 것을 환영"하였다.[42] 1956년 4월의 조선로동당 제3차대회에서 행한 보고에서 김일성은 반둥희의에 대하여 "식민주의를 반대하여 공고한 평화를 지향하는 수억만 아세아, 아프리카 인민들의 일치한 념원을 표명하였으며 유명한 5개 원칙에 립각한 이 지역 인민들의 장성하는 단결을 뚜렷이 보여 주었으며 제국주의자들에게 커다란 타격을 주었"으며 "구라파와 아

35) 박봉식, 「중립주의정치의 동태」, 35쪽.
36) 강태렬, 「정전 후의 인도지나 정세」, 『국제생활』 1954-18, 1954.9.30.
37) 「아세아 및 아프리카 회의에 대하여」, 『국제생활』 1955-6, 1955.3.31.
38) 「반둥 회의」, 『국제생활』 1955-9, 1955.5.15.
39) 리재진, 「중화인민공화국의 평화적 대외정책」, 『국제생활』 1955-5, 1955.3.15.
40) 박봉식, 「중립주의정치의 동태」, 36쪽.
41) 「아세아 제국 회의 소집을 환영한다」, 『국제생활』 1955-6, 1955.3.31; 「력사적 결정들」, 『국제생활』 1955-8, 1955.4.30.
42) 「반둥 회의의 성과를 환영한다, 『국제생활』 1954-9, 1955.5.15.

세아의 사회주의 및 비사회주의 평화 애호 제국을 포괄하는 광대한 '평화 지대'가 형성"되었다고 평가하였다.[43] '평화 지대'라는 용어는 네루가 사용한 표현이다.[44] 미국은 중동조약기구, 동남아조약기구 등을 통하여 반공을 기치로 아시아 아프리카를 재편하고자 기도하였다. 그러나 아시아 사회주의 진영은 여기에 직접 맞서기보다 반식민주의 진영에 힘을 실어줌으로써 제국주의 대 아시아·아프리카라는 구도를 만들어내는 데 성공한 셈이다. 반둥 회의는 그러한 흐름을 상징한다.

소련 또한 제국주의 대 아시아·아프리카 구도 형성에 일조하였다. 『국제생활』이 제네바 회의에서 "민족적 독립과 자유를 위한 아세아 인민들의 투쟁"에 대하여 "동정과 지지"를 보냈다고 평가한 소련은,[45] 1955년 2월 '평화공존 5원칙'을 환영한다는 선언을 발표하였다.[46] 1955년 5월 소련과 유고슬로비아의 화해도 평화 공존에 대한 기대를 불러일으켰다. 리서룡은 "쏘련-유고슬라비야 회담이 전반적 평화를 공고히 하는 사업에 기여하는 영향과 의의는 실로 거대하다"면서 "서부 렬강 지배층이 그렇게도 희구하던 쏘련과 유고슬라비야 간의 장벽은 깨처졌다"고 기뻐했다.[47] 1955년 6월에는 네루가 소련을 방문하였다. 1956년 흐루시초프는 평화공존을 주창하면서 비동맹세력을 평가하였다. 비사회주의 국가라도 평화지대 혹은 평화역량이라는 범주를 통해 비적대적 대상으로 설정하고 그 역량을 인정한 것이다.[48] 차학호는 "아세아 제국은 《평화 지대》의 주요한 부분으로서 출현하였고 따라서 제국주의자들은 이에 대하여 실망과 공포를 일으키고 있다"고 평가하였다.[49] 사회주의 진영의 생존을 위한 평화공존론이 아시아·아프리카 나라들의 반식민주의와 만나면서 평화지대 구상으로 확장된 셈이다.

반둥 회의 이후 북한은 대 아시아·아프리카 외교에 박차를 가하였다. 1957년에는 인도네시아, 인도, 버마와 통상협정 혹은 무역협정을 체결하고, 다음해인 1958년에는 세 나라에 각각 무역대표부를 개설하였다. 1958년에는 인도와 1959년에는 인도네시아와 각각 문화협정을 체결하였다. 이집트와도 1956년 8월에 수에즈운하 국유화 조치에 대한 지지성명을 발표한 이래, 1957년 12월에 무역협정을, 1959년에는 문화협정을 체결하였다. 1958년 1월에는 시리아와 문화협정을 체결하고, 1958년 7월에는 이라크 혁명정부를 승인하였다. 1958년 9월에는 독립운동을 벌이던 알제리 임시정부와 대사 관계를 설정하기도 하였다. 1958년 10월에는 아프리카 기니의 독립을 승인하고 국교를 수립하였다.[50] 1957년 12월에는 이집트 카이로에서 열린 아시아·아프리카연대성회의에 대표단을 파견하였다.[51]

43) 편집부 엮음, 『북한 '조선로동당' 대회 주요 문헌집』, 돌베개, 1988
44) 김훈태, 「북한 대외정책노선에 관한 연구」, 56쪽.
45) 박원소, 「쏘련과 아세아 제국」, 『국제생활』 1955-6, 1955.3.31.
46) 「아세아 평화와 안전의 길」, 『국제생활』 1955-7, 1955.4.15; 박봉식, 「중립주의정치의 동태」, 35쪽.
47) 리서룡, 「평화는 승리하고 있다」, 『국제생활』 1955-12, 1955.6.30.
48) 김훈태, 「북한 대외정책노선에 관한 연구」, 56쪽.
49) 차학호, 「평화 전선에 튼튼히 선 아세아 제국」, 『국제생활』 1956-8, 1956.4.30.
50) 金泰丸, 『北韓의 第3世界 外交政策』, 245쪽.
51) 임태균, 「북한의 대비동맹정책에 관한 연구 -정책결정요인을 중심으로-」, 서울대 행정대학원 석사논문, 1983, 61쪽.

2) 냉전 논리의 후퇴

1950년대 국제 정세를 둘러싼 일종의 프레임 싸움이 있었다. 자유 진영 대 공산 진영으로 보고자 하는 미국과, 반둥 회의로 대표되고 사회주의 진영도 지지한 제국주의 대 아시아·아프리카라는 프레임이었다. 즉 냉전이냐 반식민주의냐라는 문제였다. 『국제생활』은 미국의 반공주의가 기만적인 선동에 불과하다고 비판하였다. 미국이 만든 동남아조약기구에 대해 "「공산주의의 위협」이라는 낡은 간판 밑에 중국을 반대하는 군사적 포위환을 형성하려는 것이며 민족적 독립과 자유를 위하여 궐기하는 민족해방투쟁을 진압함으로써 동남아세아 지역을 영구한 미국 식민지로 전락시키려는 침략적인 군사쁠럭"이라고 규탄하였다.[52] 나아가 "미국 침략집단이 소위 「공산주의 침략」이라는 허위적 선전을 류포하면서 선동함으로써 중화인민공화국과 그 린방 간의 관계를 리간시키려고 발광"하고 있다고 거세게 비난하였다.[53]

『국제생활』은 반식민주의를 강조하였다. 철민은 인도네시아 언론이 콜롬보 회의에 대하여 "아세아 인민들은 평화를 원하고 있다. 그들은 자기들의 원쑤가 공산주의가 아니라 식민지 제도라고 인정하고 있다"고 평가한 것을 소개하였다.[54] 박원소는 "오늘날 아세아 인민이 원하는 것은 전쟁이나 군사쁠럭이 아니라 평화와 협조"라고 강조하였다.[55] 공산주의 운동보다 반식민주의 운동을 중시하는 듯한 서술도 눈에 띈다. 권창진은 "모든 나라 인민들은 인도지나 전쟁이 벌써 워싱톤 정책이 「공산주의 팽창」을 날조하기 전에 시작되였으며 독립을 위한 월남 인민의 용감한 투쟁은 중화인민공화국이 창건되기 전에 시작되였다는 력사적 사실을 미제에 상기시킬 필요가 있다"고 주장하였다.[56] 실제로 인도네시아 공산당은 1950년대 초부터 민족주의 정부를 지원하기 위해 노동자들의 투쟁을 억제하는 전략을 폈다. 계급투쟁을 민족투쟁에 종속시킨 것이다.[57] 송무열은 이러한 인도네시아 공산당의 전략을 "인도네시아의 완전한 민족적 독립과 해방"을 위한 "민족통일전선"이라고 높이 평가하였다.[58]

소련을 비롯한 사회주의 진영이 평화와 중립을 평가하면서 아시아·아프리카 여러 나라의 반식민주의 운동을 지지한 것과 달리, 미국은 반공 전선의 중요성을 강조하는 데 그쳤다. "중립은 부도덕"이라는 국무장관 덜레스의 발언은 미국의 반공 정책을 상징한다.[59] 『국제생활』은 "일부 제국주의 사상가들은 식민지 및 예속국가 인민들의 해방 과정이 마치도 이 인민들의 투쟁 결과가 아니라고 하는 설을 류포시키고 있으며 현대 자본주의는 그 자체가 자체의 이니샤티브로 낡아빠진 식민지 제도를 「청산」한다는 듯이 말하고 있다"고 비판하는 글을 번역 소개하였다. 이 글에서는 인도 주재 미국 대사 체스터 보울즈가 미국의 아시아 외교를 비판한 것에 대해 "식민지 인민들에 대한 가상적 「호감」을

52) 「아세아에서의 집단안전을 위하여」, 『국제생활』 1954-19, 1954.10.15.
53) 「아세아에서 평화적 공존의 리념은 승리하고 있다」, 『국제생활』 1954-21, 1954.11.15.
54) 철민, 「콜롬보 회의의 결과」, 『국제생활』 1954-9, 1954.5.15.
55) 박원소, 「인도 수상 네루의 중국 방문」, 『국제생활』 1954-21, 1954.11.15.
56) 권창진, 「최근의 인도 정치 정세」, 『국제생활』 1954-10, 1954.5.31.
57) 박성관, 「인도네시아 공산주의운동의 전략분석, 1952-1965」, 『동북아연구』 4, 1998, 293~295쪽.
58) 송무열, 「인도네시아 인민들의 생활 형편」, 『국제생활』 1954-10, 1954.5.31.
59) 박봉식, 「중립주의정치의 동태」, 35쪽.

표시"하고 있다고 분석하였다.[60] 최형남은 "세아토와 식민주의자들에 의하여 조작되는 이에 류사한 군사 쁠럭들은 붕괴되는 식민지 제도를 구출하여 내지 못할 것"이라고 지적하였다.[61] 개디스(John Lewis Gaddis)는 민족자결이라는 윌슨주의적 사고 그리고 대서양헌장에 나타난 미국의 반식민주의 전통에 주목하면서도, 냉전이 확대됨에 따라 "식민주의 종식이 갖는 국가 안보 및 국제적 세력 균형에 대한 함의에 대해 우려"한 결과, "미국이 계속 반식민주의 정서에 몰입할 수는 없었"고 결국 "식민주의의 공범"이 되었다고 평가한 바 있다.[62]

냉전이냐 반식민주의냐라는 프레임 싸움에서 적어도 1950년대 중반에는 후자가 우세하였다. 이런 상황에 대하여 브래들리(Mark Philip Bradley)는 1950~60년대 아시아·아프리카에서 반제국주의·반식민주의가 냉전의 영향력을 제한하였다고 평가하였다.[63] 『국제생활』에서도 평화공존론의 영향 아래 반식민주의가 강조되면서 '자본주의' 자체에 대한 비판은 무뎌졌다. 최인은 "인도는 '대체로 경제적으로는 자본주의 체계에 련결되여 있으나 국제적 문제에 있어서는 평화의 유지와 국제 긴장 상태의 완화에 대하여 관심을 보이고 있는 그러한 나라로 최근 아세아의 평화 유지와 국제 긴장 상태의 완화에 대하여 크게 기여하였다"고 평가하였다.[64] 1930년대 중반 이래 사회주의보다는 민족통일전선을 전면에 내세우고 '조국광복회' 활동 등을 통해 세력을 키워온 북한 정권의 중추로서는 1950년대 중반 세계적인 반식민주의 흐름에 아무런 거리낌 없이 기꺼이 동참할 수 있었다고 생각된다.

3. '수정주의' 비판과 '비동맹'의 비가시화

1958년에 발행된 『국제생활』에서는 논조의 변화가 감지된다. 먼저 유고슬로비아의 티토를 '수정주의'로 비판하는 허창봉이 글이 눈에 띈다. 허창봉은 유고슬로비아가 "현 세계가 두 개의 적대적인 진영-사회주의 진영과 제국주의 진영으로 형성되여 있다는 력사적 사실을 무시하고 이를 다만 두 개의 《군사쁠럭》의 존재로 묘사하면서 거기에 바로 현 국제 긴장 상태의 근원이 있는 듯이 주장"하고, "쏘련도 미국과 마찬가지로 《리익권》, 《세력권》의 분할을 위하여 《힘의 립장에 선》 정책을 실시하고 있는 듯이" 보는 것을 비판하였다. 중립 노선에 대해서도 날카로운 비판이 이루어졌다. "유고슬라비야 지도자들은 두 쁠럭 밖에 남아 있는 것을 《자랑》으로 하고 있으며 이를 정당화하려" 한다고 비판하였다. '평화공존 5원칙'을 의의를 제한하는 언급도 눈에 띈다. "사회주의 국가 호상 관계는

60) 예·쥬꼬브, 한두형 역, 「미국과 식민주의」, 『국제생활』 1954-10, 1954.5.31. 체스터 보울즈에 대해서는 옥창준, 「미국으로 간 '반둥 정신': 체스터 보울즈의 제3세계」, 『사회와 역사』 108, 2015.12, 참조.
61) 최형남, 「반둥 회의 후의 1년」, 『국제생활』 1956-7, 1956.4.15.
62) 존 루이스 개디스 지음, 박건영 옮김, 『새로 쓰는 냉전의 역사(We Now Know: Rethinking Cold War History)』, 사회평론, 2002(원저, 1997), 263~268쪽.
63) Mark Philip Bradley, "Decolonization, the global South, and the Cold War, 1919-1962", Odd Arne Westard and Melvyn P. Leffler eds., *The Cambridge History of the Cold War*, Vol. Ⅰ, Cambridge University Press, 2010, 482~485쪽.
64) 최인, 「아세아 평화에 기여하는 최근의 인도 정치의 동향」, 『국제생활』 1955-5, 1955.3.15.

프로레타리아 국제주의 원칙에서가 아니라 다만 평등과 내정 불간섭 원칙을 준수하는 데 있다"는 유고슬로비아의 주장에 대하여 "사회주의 제도와 자본주의 제도간의 평화적 공존의 원칙을 사회주의 국가간의 관계에 고의적으로 들씌우려 하고 있는 것"이라고 비판하였다. 이 글의 끝은 "조선 인민은 영원히 쏘련 인민과 함께 나갈 것이며 언제든지 프로레타리아 국제주의 가치에 충직할 것"이라고 맺고 있다.[65]

『국제생활』에 실린 티토 비판은 크게 보아 두 가지 문제를 제기하고 있다. 첫째, 소련을 중심으로 한 사회주의 진영, 예컨대 '바르샤바조약기구'는 '군사 블록'인가 하는 문제이다. 『국제생활』에 실린 리서룡의 글은 소련 등 8개국이 1955년 5월 바르샤바에 모여 "우호 협조 및 호상 원조에 관한 조약을 체결하였으며 합동군 사령부를 설치할 것을 결정"한 것에 대하여 "평화진영의 응당한 조치"라고 긍정적으로 평가한 바 있다.[66] 나아가 북한은 1961년 7월에 소련 그리고 중국과 잇달아 '우호, 협조 및 호상 원조에 관한 조약'을 체결하였다. 두 조약은 거의 비슷한 조항으로 구성되었는데 예컨대 소련과의 조약에는 "체약 일방이 어떠한 국가 또는 국가 련합으로부터 무력 침공을 당함으로써 전쟁 상태에 처하게 되는 경우에 체약 상대방은 지체 없이 자기가 보유하고 있는 온갖 수단으로써 군사적 및 기타 원조를 제공한다"는 조항이 포함되었다.[67] 바르샤바조약기구, 그리고 조소 및 조중동맹을 군사블록이 아니라고 보기는 어렵다.

둘째, 사회주의 국가 사이에는 '평화공존 5원칙'이 적용되지 않는가라는 문제이다. 이는 1956년 10월 벌어진 소련의 헝가리 침공을 어떻게 볼 것인가라는 문제에 다름 아니었다. 허창봉은 "웽그리야에서 중립을 운운하던 임레 나지의 반혁명적 정체와 그가 저질은 죄악적 후과에 대한 기억은 아직도 생생하다"고 비판하였다. 『국제생활』의 다른 글에서도 "임레 나지와 같은 수정주의자들"을 "서방 제국주의자들에 의하여 규합된 국내외 반동세력"으로 규정하고, "쏘련 군대는 웽그리야 로농 혁명 정부의 요청에 의하여 반혁명 폭동을 진압하는데 무력으로 원조를 제공함으로써 자기의 고상한 프로레타리아 국제주의적 의무를 수행하였다"고 평가하였다.[68] 즉 중립을 주장한 헝가리, 사회주의 사이에도 '평화공존 5원칙'이 적용되어야 한다는 유고슬로비아의 주장은 가차 없이 비판을 받았다. 다만 1955년 『국제생활』에는 소련과 북베트남이 공동성명에서 "량국 간의 관계가 평화적 공존의 5개 원칙을 지침으로 삼고 있다는 것을 재천명"하였다고 지지하는 글이 실려 있다.[69] 1958년 『국제생활』의 태도는 반둥 회의의 정신을 저버린 것이라고 평가할 수 있다.

사회주의 진영의 군사블록에 눈을 감은 채 '평화공존 5원칙'마저 뒤로 밀려난 상황에서 프롤레타리아트 국제주의만이 공허하게 외쳐졌다. '사회주의 대가정'이라는 다소 퇴행적인 선전 문구도 남발되었다. 한국전쟁은 "사회주의의 대가정을 수호"하기 위한 전쟁이었다고 평가되었고,[70] 헝가리 사태도 "웽

65) 허창봉, 「국제 관계 문제에 대한 현대 수정주의의 《주장》을 배격한다」, 『국제생활』 1958-8, 1958.5.16.
66) 리서룡, 「평화는 승리하고 있다」, 『국제생활』 1955-12, 1955.6.30.
67) 『국제생활』 1961-14, 1961.7.26.
68) 「해방 13주년을 맞이하는 웽그리야」, 『국제생활』 1958-5, 1958.4.1.
69) 「쏘련과 월남 간의 친선의 공고화」, 『국제생활』 1955-14, 1955.7.31.

그리야를 사회주의 진영의 대가정 속에서 떼여 내며 구라파에 전쟁 발원지를 만들어 놓으려고 시도"라고 비판되었다.[71] 『국제생활』에는 사회주의 진영 국가들의 동정을 전하는 「형제 나라들에서」라는 고정란이 설치되었다. 1961년 4월의 1961-7호부터 두 호에 한 번 꼴로 소련, 중국, 폴란드, 체코슬로바키아, 동독, 불가리아, 헝가리, 북베트남, 몽고, 알바니아 등에 관한 기사가 실렸다.[72]

소련이 주도하는 '국제분업'에 대해서도 긍정적인 평가가 내려졌다. 김봉태는 "우리나라 인민 경제가 사회주의 진영의 원조와 협조를 받으면서 자립적 경제 토대를 구축하고 있음을 말하여 주며 사회주의 국제 분업의 우월성을 증명한다"고 주장하였다.[73] 김봉태는 다음 호에 실은 글에서도 유고슬로비아가 "다른 사회주의 나라에 대한 사회주의 나라의 착취의 가능성에 대하여 말하고 있다"고 비판하고, 자본주의 국가들의 국제분업과 달리 "사회주의 국제 분업은 뒤떨어진 나라의 기술-경제적 락후성의 퇴치와 경제적 자립을 실현하여 선진 국가 수준에까지 끌어 올리는 데 그의 특성이 있다"고 주장하였다.[74] 1963년 6월 12일자 『로동신문』이 「자력갱생과 자립적 민족경제의 건설」이라는 사설을 통하여 국제 분업이라는 이름 아래 부등가교환을 강요하는 소련의 태도를 비판하게 되는 것을 생각한다면,[75] 1950년대 후반 『국제생활』 기사에서는 프롤레타리아 국제주의라는 일반론으로 설명하기 어려운 독특한 국제 정세 인식을 느낄 수 있다.

『국제생활』에서는 중국과 북베트남, 그리고 동유럽 사회주의 국가들의 유고슬로비아 비판을 소개하는 데도 공을 들였다.[76] '평화공존 5원칙'과 반둥 정신에 비추어 봤을 때 티토의 노선은 비판하기 어려운 측면을 담고 있었다. 『국제생활』 지면에서는 손바닥으로 하늘을 가리려는 듯한 조급함마저 엿보인다. 이러한 북한의 태도에서는 1956년 8월에 벌어진 연안파와 소련파 숙청, 일명 '8월 종파사건'의 영향이 느껴진다. 경직된 국제 정세 인식은 북한 사회 내부에서 진행되던 김일성 유일체제 확립과 연동되는 것이었다. 북한에서는 1958년 12월부터 중앙당에 의한 각 단위에 대한 집중지도가 실시되었다. 당시 『국제생활』에 실린 글에서는 유고슬로비아를 수정주의로 강하게 비판한 뒤, 같은 글 말미에서 "지난 시기 국제 수정주의를 도용하여 우리의 혁명을 파괴하려던 최창익, 박창옥을 두목으로 하는 반혁명 반당 종파분자들의 기도들이 얼마나 허무하며 우리 혁명에 해독적이였는가는 재언을 요하지 않는다"고 비판하였다.[77]

1960년은 비식민지화(decolonization)의 해였다. 그 해 열린 유엔 제15차 총회에서는 비식민지화 결

70) 「평화의 벗」, 『국제생활』 1958-5, 1958.4.1.
71) 「해방 13주년을 맞이하는 웽그리야」, 『국제생활』 1958-5, 1958.4.1.
72) 「형제 나라들에서」, 『국제생활』 1961-7, 1961.4.8.
73) 김봉태, 「조 쏘 량국간의 경제적 협조의 새로운 단계에로의 발전」, 『국제생활』 1958-8, 1958.5.16.
74) 김봉태, 「사회주의 국가들간의 경제적 협조 관계의 새로운 발전」, 『국제생활』 1958-9, 1958.5.31.
75) 梶村秀樹, 「朝鮮からみた現代東アジア」『梶村秀樹著作集 第2巻 朝鮮史の方法』, 明石書店, 1993(초출, 1969), 236쪽.
76) 「통일을 위한 월남 인민의 투쟁」, 『국제생활』 1958-8, 1958.5.16; 안경현, 「사회주의 건설 완성의 기치를 높이든 승리자들의 대회」, 『국제생활』 1958-11, 1958.7.1; 「각국 형제 당들은 현대 수정주의를 일치하게 비판 배격하고 있다」, 『국제생활』 1958-12, 1958.7.16; 「각국 형제 당들은 현대 수정주의를 일치하게 비판 배격하고 있다」, 『국제생활』 1958-13, 1958.8.1.
77) 「통일과 단결의 불패의 생활력」, 『국제생활』 1958-14, 1958.8.16.

의가 채택되었다. 『국제생활』에서는 제국주의 진영의 운명을 '서산락일'에 비유하며, "유엔 총회 제15차 회의 전반 회의는 제국주의가 발악을 하지만 국제 무대에서 그 영향력은 날을 따라 희미해지고 있음을 보여 주었다"면서 "특히 식민지 국가 및 인민들에게 독립을 부여할 데 대한 문제의 표결 시에는 (중략) 반대한 것은 미, 영, 불 등 9개 서방 국가 뿐"이라고 지적하였다.[78] 1960년 한 해 동안 아프리카에서만 17개국이 독립을 얻었다. 그 즈음 『국제생활』에는 아프리카 독립국에 대한 소개가 자주 실렸다. 또 하나 중요한 사건이 있었다. 1961년에는 비동맹 운동에 획을 그은 제1회 비동맹 정상회의가 열렸다. 다만 『국제생활』에는 관련 기사가 전혀 눈에 띄지 않는다. 비동맹 정상회의가 유고슬로비아 티토의 주도 하에 열렸기 때문이다.

1956년 7월 네루, 티토, 나세르 등 '중립주의 3거두'는 유고슬로비아의 브리오니 섬에서 회담을 가지고 반둥 정신과 비동맹주의 견지, 그리고 군사동맹 반대 등을 담은 공동성명을 발표하였다.[79] 1956년 10월에 발생한 이집트 수에즈 사태, 그리고 소련의 헝가리 침공은 비동맹 운동을 가속화하는 변곡점이 되었다. "1956年 스에즈運河 紛爭과 蘇聯의 헝가리 侵攻을 契機로 이집트, 유고 및 印度間의 協力關係 深化"된 것이다.[80] 1960년 유엔 제15차 총회에서는 티토, 나세르, 네루, 수카르노, 엥크루마 비동맹 5개국 수뇌가 국제 긴장 완화를 위해 미소 정상회담을 요청하는 결의안을 제출하였다. 1961년 초에는 티토가 아프리카 순방하면서, 나세르, 수카르노와 만나 비동맹 정상회의 개최를 발기하였다. 1961년 6월 5일~13일에는 이집트, 인도, 인도네시아, 가나, 유고슬로비아 등 22개국 대표가 이집트의 수도 카이로에 모여 준비회의를 열었다.[81]

카이로 회의에서 결정된 비동맹 정상회의 참가국 자격 기준은 아래와 같다. ①정치, 사회제도가 상이한 국가와의 평화공존 및 비동맹을 기초로 한 독자적인 정책을 채택하고 있거나 또는 이러한 정책을 지향하는 국가, ②민족독립운동을 일관하여 지지하는 국가, ③강대국의 각축과 관련되어 체결된 다자군사동맹의 당사국이 아닌 국가, ④강대국과의 양자군사조약 또는 지역방위조약 체결 당사국의 경우, 당해 조약이 강대국의 각축과 관련되어 체결된 것이 아니어야 함, ⑤외국에게 군사기지를 제공한 국가의 경우, 동 제공이 강대국의 각축과 관련된 것이 아니어야 함.[82] 이 기준에 따라 1961년 9월 1일~6일에 유고슬로비아 베오그라드에서 열린 제1회 비동맹 정상회의에는 모두 25개국이 참가하였지만, 소련을 중심으로 한 사회주의 진영에서는 참가하지 않았다. 미국과 소련을 공히 군사블록으로 비판하면서 중립을 주장하는 회의에 대하여, 사회주의 진영의 결속에 중점을 둔 북한이 긍정적인 평가를 내리기는 어려웠다. 북한은 1960년을 전후하여 아시아·아프리카 국가와 잇달아 영사 관계를 맺었지만, 적어도 『국제생활』에 실린 기사에서는 비동맹이나 중립의 가치를 강조하지는 않았다.

평화공존은 제국주의 진영에 대한 공세라는 성격을 잃고, 그저 자본주의와 사회주의 양 진영의 병

78) 「반월간 정세 동향」, 『국제생활』 1961-1, 1961.1.8.
79) 岡倉古志郎 외, 『非同盟·中立』, 70쪽.
80) 外務部國際機構條約局, 『非同盟運動槪觀』, 1989.5, 6쪽.
81) 岡倉古志郎 외, 『非同盟·中立』, 13~14쪽.
82) 外務部國際機構條約局, 『非同盟運動槪觀』, 19쪽.

립이라는 의미로 축소되었다. 남은 것은 체제 경쟁, 특히 근대화 혹은 산업화의 경쟁이었다. 1957년에 미국에 앞서 소련이 인공위성 스푸트니크호를 발사한 사실은 사회주의의 우월성을 말해주는 사례로서 크게 다뤄졌다. 『국제생활』은 "평화적 경쟁에서 사회주의는 자본주의를 결정적으로 압도하고 있다"고 주장하였다.[83] 북한의 경쟁 상대는 무엇보다 남한이었다. 1958년 중국군 철수를 계기로 미군 철수 주장이 거세졌지만,[84] 중심은 역시 남한과의 산업화 경쟁이었다. 이는 냉전적 시각의 고착과 '아시아'의 결락을 의미하였다. 엥거만(David C. Engerman)은 1960년대 초반의 두 위기, 즉 베를린장벽 건설(1961)과 쿠바 미사일 위기(1962)를 거치면서 '이데올로기 냉전'의 근원적인 전제가 흔들렸고, 양측은 체제 우월성의 증거로서 경제 생산의 중요성을 인식하였다고 분석하였다.[85] 경제 성장이 이념의 승리를 증명하는 시대가 도래한 것이다.

83) 「제국주의에 대한 사회주의 력량의 결정적 우세」, 『국제생활』 1961-16, 1961.8.26.
84) 「평화의 벗」, 『국제생활』 1958-5, 1958.4.1; 「미군은 남조선에 머물을 수 있는 하등의 근거가 없다」, 『국제생활』 1958-5, 1958.4.1.
85) David C. Engerman, "Ideology and the origins of the Cold War, 1917-1962", Odd Arne Westard and Melvyn P. Leffler eds., *The Cambridge History of the Cold War*, Vol. Ⅰ, 41～43쪽.

Knowledge Politics in Cold War Period
- Focused on the Background and Theoretical Meaning of Farm Management Analysis (1966) Written by Jin. H. Park -

KIM, In-soo (Konkuk University)

[SUMMARY]

※ Research Purpose and Target

PARK Jin Hwan, graduated Department of Agricultural Economics in Seoul National University, obtained M.A. and Ph.D in University of Minnesota. After serving as a professor at the College of Agriculture (1957~1970) in Seoul National University, he laid out much of the theoretical ground for Saemaeul Movement (New Village Movement) as a special advisor to the president during PARK Chung-hee administration (1970~1979). Granted from the Rockefeller Foundation and The Agricultural Development Council, he conducted 'Farm Management' research through the latest research methodology at that time. This study aims at analyzing Professor PARK Jin Hwan's initial work, Farm Management Analysis: For 84 Crop Farms in the Village of Chung Ja Ri, Kyung Ki Province, Korea, Suwon: Seoul National University (1966) in a dimension of research methodology.

1. Problem-posing: Cold War and Social Science in East Asia

According to the 'Cultural Cold War' research carried out in Korea, only a few dealt effects of Cold War causing humanities and social science knowledge production in Korea. Sometimes, under the name of 'Americanization,' flow of research was formed, though, there is scarcely substance but revealing what the Americanization means actually. For instance, some study showed external composition of 'Knowledge Politics' during Cold War period through analysis on fellowship or funding; however, there were no study exposing humanities and social science's theory, methodology, and inner pressure defining exclusion.

This study focuses on tracing political significance of Cold War in Korean social science field, with example of Farm Management Analysis by PARK Jin Hwan, Korean agricultural

economist. In a comprehensive level, during Cold War, how America's asymmetric scholastic power with knowledge network, funds, and training opportunities as weapons orients trend of Korean social science will be stated.

* Utilization of Rockefeller Archive Center (RAC) materials

2. Physical Ground of Early Korean Agricultural Economics

Prior to the point, in terms of the mode of knowledge production, details of establishment on reports will be analyzed. Including social science, in all knowledge, there are theory, methodology, and references as components. As human being only can make new out of given, knowledge only can be produced on the given theory, methodology, and references. Therefore, analyzing Park's study in terms of mode of knowledge production is the work for confirming various sources – theory, methodologies, and references – which made him available scholarly work. On his report, all sorts of academic resources obtained through funding and methodology training from University of Minnesota and The Council of Economic and Cultural Affairs (CECA) – later changed into The Agricultural Development Council (ADC) – are contained. Fundamental concept through a report was 'Farm Management.'

(1) Influx of Books

One possible way to check what kinds of articles he learned might be analyzing his dissertation references, though, for this paper, it was not available to utilize. Only, including Department of Agricultural Economics in Seoul National University, number of universities and government institution requested several lists of books to CECA/ADC. At that time, these organizations requested purchase and forwarding literature in English urgently to CECA/ADC, mostly farm management-related ones. Farm management knowledge was not only the newest but also comfortable one to the young scholars who experienced studying in US including PARK, Jin Hwan. Additionally, it was considered as the most powerful weapon which can solve poverty in Korean rural area. Of course, farm management knowledge formed the backbone of the 'American agricultural administration science.'

[PICTURES Reference] Materials from Rockefeller Archive Center

※ After liberation, during American military government and Korean War period, there are witnesses on availability of English books through American base or Embassy of the USA; though introduction of the newest scientific books in social science was always a big task. In

help to solve such problem, each outer organization's Book Grants or large scale of donation (eg. Stuart A. w Rice Collection in the institute for population and development research, Seoul National University) worked as significant sources.

(2) Training Center

Scholastic assistance by CECA included book purchasing, fellowship, and financial assistance of travel expenses for international conference, etc. Also research funds were provided for farm management survey to Korean young scholars. Interesting point is beyond financial assistance simply, the person in charge in Council – mostly have Ph.D – involved directly into the research process in applying research proposal, development of questionnaires, composition of criteria, definition of concept, etc. (eg. Associate A. B. Lewis from CECA/ADC). Regarding farm management, through the medium of international conferences (Bangkok, New Delhi, etc.), knowledge had been propagated, and for Korea, from 1964, 《Farm Management Training Center》 was opened in Suwon, following training workshop for selected researchers in universities and government officials was held.

3. Historical context and development of 'Farm Management' Theory

(1) IPR and CECA/ADC

The first chairperson of CECA was John Lossing Buck. As a missionary and professor at Nanjing University, he had experience on conducting Land Utilization Survey with support from Institute of Pacific Relations (IPR) during 1920~1930. This survey was conducted not only in China but also Japan(那須皓), and colonial Chosun (Hoon K. Lee) at the same time. This might be regarded to Lossing Buck's personal episode, though, the theoretical position of CECA/ADC almost coincided with survey led by IPR in 1930s and that agricultural administration viewpoint. For instance, its standards based on land utilization type/efficiency, not on land size (large scale vs. small scale) or type of ownership (independent vs. tenant). Also, IPR and CECA/ADC, all were established by donation of Rockefeller Foundation.

(2) Research funds and taming: LEE, Pilgyu and KIM, Joonbo[1)]

As seen, PARK Jin Hwan's farm management survey was situated on the agricultural

1) 영문명 저자 재확인 필요

administration perspective of Rockefeller Foundation-IPR/CECA/ADC lasted from 1920s. Of course, land utilization survey in colonial Chosun by IPR (Hoon K. Lee) was more intermittent attempt, rather complete one. Belief that independent farming is superior to tenant in productivity and theory of Marxism that tragedy of Asian agriculture resulted from small-scaled farming size prevailed socially. Farm management theory what PARK Jin Hwan learnt and asserted was actually peripheral theory in Korean society. It sought empirical and practical observation, so that discovery and solution of agrarian problems. Moreover, this was the theory that during the Cold War, American academia tried to spread by educating worldwide intellectual elites. However, this theory was not simply implanted with theoretical superiority and excellence to Korean society. There were theoretical struggles between existing disparate and adversarial theories − from imperialistic Japanese, or Marxist. Such 'Theoretical warfare' mostly finished up with farm management theory with support of outer organization's research grants accompanying compulsion of theory/methodology, at least in Korean social science academism.

Professor LEE, Pilgyu from Department of agricultural economics in Chonnam National University and Professor KIM, Joonbo, chancellor of Chonnam National University are the two major figures representing this point. For Professor KIM, he was in Seoul National University and moved to Chonnam National University as chancellor, later he established department of statistics in Korea University. At the same time, he is representative critical figure in the laborer and farmers with book title Introduction of Agricultural Economics. Under his advising, Professor LEE applied research grants to CECA and below are the opinion of A. B. Lewis, person in charge.

- Request on 3 research grants and purchasing electronic calculators by Professor LEE Pilgyu, Chonnam National University. Professor KIM Joonbo, chancellor of same university, had held the dean of department of agricultural economics in Seoul National University, and chair of the Agricultural Economics Association. Professor LEE, department of agricultural economics in Chonnam National University, having 2 assistants.
- 3 research proposals submitted by Professor LEE are lack of research experience. Also, approach to the problem is highly superficial. Conclusion is supported by little trivial information.
- The point that Professor LEE and Professor KIM viewed field research is desirable is actually significant progress since they have no field research experience.
- Considering assign proper research project if Director Joe Motheral, from the Rural Development Division of USOM, takes the role on giving advices to Professor LEE and

his assistants and supervising. Thinking positively to support some extent to such research. Letter (A. B. Lewis → A. T. Mosher. 1963-11-22). RAC Reference: Agricultural Development Council, Inc. records, RG Ⅳ.3B1.33, Series 3, FA 078, Box 3, Folder 49.

○ Professor KIM and Professor LEE are the older man who got somewhat traditional training from Japanese agricultural political line. Nevertheless, it is considered that they became interested in practical field research in some extent is highly useful with long-term level.

Letter (A. B. Lewis → Joe Motheral (Director, The Rural Development Division of USOM). 1963-11-25). RAC Reference: ditto.

○ As similar with all the aged agricultural economists in Korea, Professor LEE's idea about farm management mainly came from Japan.

Letter (A. B. Lewis → Joe Motheral. 1965-04-06). RAC Reference: ditto

Later, Lewis requested Council to offer research grants to Professor LEE, Pilgyu's research team, and via letter, methodological advice was ongoing during entire research.

4. Analysis on Farm Management Analysis (1966)

(1) Process: preparation etc.

(* Supplementary RAC materials will be provided)

(2) Indexing type and uniqueness of farm economics: realization of post-Japan and post-Marxism agricultural politics

Farm Management Analysis (1966)

○ "The greatest malady in Korean agricultural economics is proceeding education on economic principle in farm management without empirical relevance." (p.1)

○ "I've got A. B. Lewis (ADC), C. A. Bratton (Cornell University), Prof. Ban (Seoul National University)'s academic assistances." (p.3)

○ Criticism on standard based on farm size

- The way to overcome seasonal limitation of land utilization by implementing crops rotation considering growth period
- The market oriented upland crops for farm income improvement: PARK compares Jeongja-ri, suburb of Suwon, his main field, to Shincheon-ri, suburb of Incheon. Jeongja-ri chose grains rather Shincheon-ri was vegetables and both brought huge cash income by selling city markets. Of course, the prior is reducing uncertainty through production

technology and market information (pp.78~80).

- Among same size farms, there are income difference. Some farmers belong to small groups earns same as much as less productive farmers affiliated to big groups. Such difference arises from quality of land, selection method of crops and live stocks, labor efficiency, utilization of capitals, etc. (p.156). Also, even with same size farms, degree of commercialization is all different (p.177).
- "Land Reform(1949) after liberation …… agricultural economists' criticism against institution impeding development gave weight to fairness and social justice; hardly focused on improving efficiency of agricultural industry. …… personally, I viewed split land size is too small to produce more on their lands under present rural structure and economic system. Some scholar intentionally disregarded having interest on farm management. …… sometimes even non-agricultural economists took the position of teaching and studying farm management. …… Growth of the urban might reinforce market oriented farm management stream" (p.200~204).

5. Closing: Influence on asymmetric scholastic power during Cold War and change of knowledge framework of Korean agricultural economics

냉전과 지식정치 :
박진환의 농가경영분석(1966)의 성립사정과 그 이론적 의미

김인수 (건국대학교)

[요약문]

※ 연구의 목적과 대상

박진환은 서울대학교 농경제학과를 졸업(1952)하고 미국 미네소타대학교에서 석사와 박사를 마쳤다. 서울대학교 농과대학에 교수로 재직(1957~1970)했고, 박정희 정부에서 대통령특보(경제담당, 1970~1979)를 역임하면서 새마을운동의 이론적 토대를 마련했다. 그는 록펠러재단, 농업발전협회로부터 연구비를 지원받아 당시 최신의 조사방법론을 통해 농가경영조사를 실시했다. 본 연구는 박진환 교수의 초기 저작인 *Farm Management Analysis: For 84 Crop Farms in the Village of Chung Ja Ri, Kyung Ki Province, Korea, Suwon: Seoul National University (1966)*를 조사방법론의 차원에서 분석하는 것을 목적으로 한다.

1. 문제제기: 동아시아의 냉전과 사회과학

그동안 한국에서 수행된 '문화냉전'(Cultural Cold War) 연구에서는 냉전이 한국의 인문사회과학의 지식생산에 미친 영향에 대한 분석이 드물었다. 그것은 종종 '미국화Americanization'라는 이름으로 불리는 연구흐름을 형성하기는 했지만, 지식 내적인 차원에서 그 '미국화'의 실체가 무엇인지를 분명히 드러낸 연구는 거의 없었다. 예를 들어, 펠로쉽, 펀딩 등에 관한 분석을 통해 냉전기 '지식정치'의 외적 구성을 다룬 연구는 일부 있어 왔지만, 인문사회과학의 이론과 방법론의 선택, 배제를 규정지은 내밀한 압력을 드러낸 연구는 없었다.

본 연구는 한국의 농업경제학자 박진환의 농가경영분석(1966)을 사례로 하여, 한국사회과학에서 냉전이 가졌던 정치적 의미를 추적해보고자 한다. 이를 통해 포괄적인 차원에서, 지식네트워크, 연구비, 훈련기회를 무기로 한 냉전기 미국의 비대칭적인 학술권력이 한국 사회과학의 경향을 어떻게 방향지웠는지(orientation)를 밝혀내고자 한다.

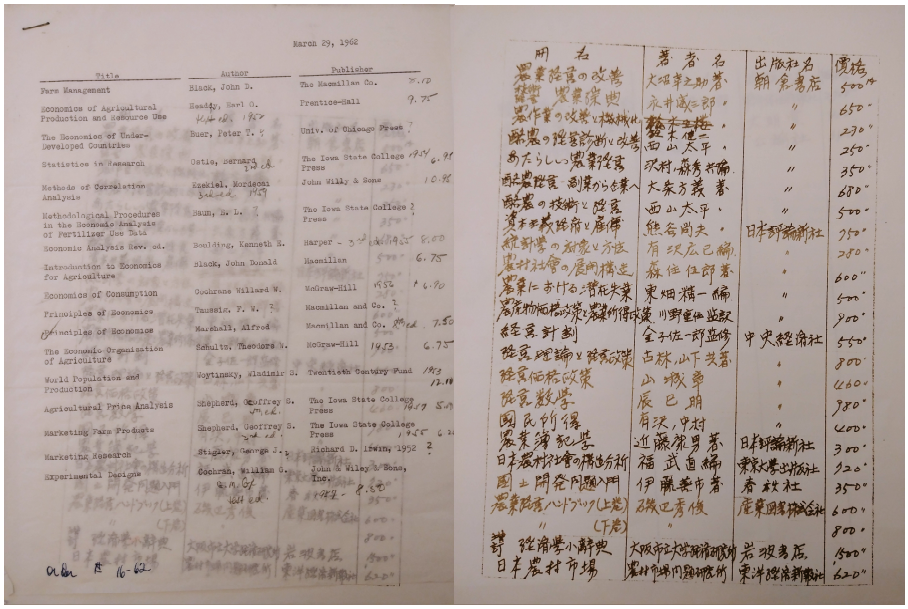
* 록펠러재단문서고(Rockefeller Archive Center. RAC)의 자료를 활용할 것이다.

2. 한국의 초기 농경제학의 물질적 기반

본 연구는 박진환의 보고서 내용을 분석하기에 앞서, 지식생산양식(the mode of knowledge production)의 차원에서 보고서의 성립경위를 분석한다. 사회과학을 위시한 모든 지식을 내적으로 살펴보면, 거기에는 이론, 방법론, 자료(references)가 구성요소로서 자리한다. 인간이 오로지 주어진 것으로부터 새로운 것을 만들어낼 수 있듯이, 지식 역시 주어진 이론, 방법론, 자료 위에서만 생산될 수 있다. 따라서 박진환의 보고서를 지식생산양식의 차원에서 분석한다는 것은 그가 학술작업을 할 수 있었던 각종의 재료 – 이론, 방법론, 자료 – 의 출처를 확인하는 작업에 다름 아니다. 박진환의 보고서에는 그가 미네소타대학 유학(석사, 박사)과, The Council of Economic and Cultural Affairs (CECA) – 이후, The Agricultural Development Council (ADC)로 명칭을 바꾸었다. Rockefeller Foundation에서 기금을 출연하였다 – 의 연구비 지원 및 방법론 훈련을 통해 얻게 된 각종 학술자원(academic resources)이 개입되어 있다. 이 보고서가 기반하고 있는 핵심적인 개념은 '농가경영'(Farm Management)이었다.

(1) 책의 유입

박진환이 유학시대에 어떤 글들을 접했는지를 확인할 수 있는 방법은, 예를 들어 그의 박사논문의 자료(references)를 해체하여 분석하는 것이 하나의 가능한 방법이겠지만, 본 연구에서는 이를 입수하지 못하여 활용할 수 없었다. 다만, 그가 재직하고 있었던 서울대학교 농경제학과를 포함하여, 몇몇 대학과 정부기관에서 CECA/ADC에 구매를 요청한 여러 도서의 목록이 확인된다. 당시의 이들 기관은 CECA/ADC에 영어문헌 – 이와 거의 비슷한 수준으로 일본어문헌도 요청하고 있다 – 의 구매, 발송을 절실히 요청하고 있었는데, 그 대다수는 '농가경영'에 관한 것이었다. 이 '농가경영' 지식은 박진환 등 당시 미국유학을 경험한 소장학자들에게 가장 첨단인 동시에 익숙한 것이었고, 또 한국농촌의 빈곤문제를 해결할 수 있는 유력한 무기로 간주되었다. 물론, 이 '농가경영' 지식은 "미국식 농정과학"의 핵심에 자리한 것이기도 했다.



March 29, 1962

Title	Author	Publisher	
Farm Management	Black, John D.	The Macmillan Co.	
Economics of Agricultural Production and Resource Use	Heady, Earl O.	Prentice-Hall	
The Economics of Under-Developed Countries	Buer, Peter T.	Univ. of Chicago Press	
Statistics in Research	Ostle, Bernard	The Iowa State College Press	
Methods of Correlation Analysis	Ezekiel, Mordecai	John Wiley & Sons	
Methodological Procedures in the Economic Analysis of Fertilizer Use Data	Baum, E. L.	The Iowa State College Press	
Economic Analysis Rev. ed.	Boulding, Kenneth E.	Harper	
Introduction to Economics for Agriculture	Black, John Donald	Macmillan	
Economics of Consumption	Cochrane Willard W.	McGraw-Hill	
Principles of Economics	Taussig, F. W.	Macmillan and Co.	
Principles of Economics	Marshall, Alfred	Macmillan and Co.	
The Economic Organization of Agriculture	Schultz, Theodore W.	McGraw-Hill	
World Population and Production	Woytinsky, Vladimir S.	Twentieth Century Fund	
Agricultural Price Analysis	Shepherd, Geoffrey S.	The Iowa State College Press	
Marketing Farm Products	Shepherd, Geoffrey S.	The Iowa State College Press	
Marketing Research	Stigler, George J.	Richard D. Irwin, 1952	
Experimental Designs	Cochran, William G.	John Wiley & Sons, Inc.	

書名	著者名	出版社名	價格
農業經營の改善	大畑華次郎著	朝倉書店	500円
農業簿記	永井威三郎 〃	〃	650
農作業の改善と機械化	森本健二 〃	〃	270
農業の經營診斷と改善	西山太平 〃	〃	250
あたらしい農業經營	沢村・森秀夫編	〃	350
農業經營 理論から實際へ	大泉方義 著	〃	680
農業の技術と經營	西山太平 〃	〃	500
資本と信用の原理	熊谷岡夫 〃	日本評論新社	750
農業の組織と方法	有沢広巳編	〃	280
農村社會の展開構造	森伍佐郎著	〃	600
農業における潛在失業	東畑精一編	〃	500
農産物価格政策と農業所得補償	川野重任監訳	〃	980
經濟計劃	金子佐一郎監修	中央經濟社	550
經濟理論と政策	西林・山下共著	〃	800
經濟価格政策	山城章 〃	〃	1260
經濟數學	辰巳朋 〃	〃	780
國民所得	有沢・中村 〃	〃	400
農業簿記學	近藤康男著	日本評論新社	300
日本農村社會の構造分析	福武直編	東京大學出版会	920
國土開発問題入門	伊藤善市著	春秋社	350
農業統計ハンドブック(上巻)	召田正彦 〃	農業図書株式会社	600
〃 (下巻)	〃	〃	800
新 經濟學小辭典	大阪市立大学経済研究会	岩波書店	1300
日本農村市場	農林省農業調査会	東洋經濟新報社	620

소재: Rockefeller Archive Center 소재: Rockefeller Archive Center

※ 해방 이후 미군정 시기와 한국전쟁 시기의 경우, 미군부대나 미대사관을 통해 영문서적을 볼 수 있었다는 증언들이 있지만(eg. 이만갑, 김경동, 김일철), 사회과학의 최신학술서의 도입은 언제나 난망한 과제였다. 이 문제를 해결하는 데에 도움이 된 것이 당시 각 외원기관의 도서지원(Book Grants)이었고, 때로는 대규모 기증이었다(eg. 서울대학교 인구및발전문제연구소의 Stuart A. Rice Collection).

(2) 지식 훈련소(Training Center)

CECA의 학술원조는 도서구매, 펠로쉽, 국제회의 여비지원 등이 있었다. 또, 한국인 소장학자들에게 농가경영조사에 충당될 연구비를 지원하기도 했다. 흥미로운 점은 이것이 단순한 금전적 지원에 머문 것이 아니라, Council의 담당자 – 이들은 대체로 박사학위를 보유하고 있었다 – 가 연구계획의 신청, 조사질문지의 작성, 척도의 구성, 개념의 규정 등 연구과정에 직접 개입하는 형태를 띠었다는 점이다(예를 들어, CECA/ADC의 Associate A. B. Lewis).

'농가경영'과 관련해서는 몇몇 국제회의(방콕, 뉴델리, ……)를 매개로 하여 지식이 전파되고 있었고, 한국에서는 1964년부터 수원에 《Farm Management Training Center》를 열어 대학의 연구자, 정부관료 가운데 인원을 선발하여 여름방학 1달 여 간의 집중 방법론 워크숍을 갖기도 했다.

3. '농가경영'(Farm Management) 이론의 역사적 맥락과 전개

(1) IPR과 CECA/ADC

CECA의 초대의장은 존 로싱 벅(John Lossing Buck)이었다. 선교사이자 교수로 난징대학에 자리잡았던 그는 1920~30년대에 태평양문제연구회(Institute of Pacific Relations. IPR)의 지원을 받아 중국농촌조사(Land Utilization Survey)를 수행한 경험이 있다. 이 조사는 중국만이 아니라 일본(那須皓)과 식민지 조선(Hoon K. Lee)에서도 동시에 실시되었다.

로싱 벅의 개인적인 에피소드로 치부할 수도 있지만, CECA/ADC의 '농가경영'의 이론적 입장은 1930년대 IPR 주관 하에 실시된 조사와 그 농정관에서 거의 일치하고 있다고 보아도 좋다. 예를 들어, 토지의 규모(대규모 vs 영세성)나 소유형태(자작 vs 소작)를 기준으로 하기 보다는, 토지이용의 형태/효율성을 기준으로 하고 있다는 점에서 그러하다. 또, IPR과 CECA/ADC는 모두 록펠러재단이 기금을 출연하여 설립된 단체였다.

(2) 연구비와 길들이기: 이필규/김준보의 경우.

박진환의 농가경영조사는 이렇듯 1920년대로부터 발원하여 당시에까지 이른 록펠러재단-IPR/CECA/ADC의 '단절 없는' 농정관 위에 자리하고 있다고 할 수 있다. 물론 식민지 조선에서 IPR(Hoon K. Lee)의 토지이용조사는 전면적이기보다는 간헐적인 시도에 불과했다. 소작에 비해 자작이 생산성이 우월하다는 믿음, 그리고 아시아농업의 비극은 경작규모의 영세성에 기인한다는 강좌파 마르크스주의의 이론이 사회적으로 전면화되어 있었다.

박진환이 배웠고 또 한국사회에 설파하고자 했던 '농가경영'의 이론은 한국사회에서 주변적인 자리에 있던 이론이었다. 그것은 경험적이고 실용적인(practical) 관찰을 지향했고, 이로써 농촌문제의 발견과 해결을 지향했다. 그것은 또 냉전기 미국의 학계가 전 세계의 지식엘리트들을 자국의 대학에 초빙하여 교육하여 확산시키고자 하는 이론이었다.

그러나 이 이론이 그저 우수성과 탁월성이라는 이론 내적인 우위를 통해 한국사회에 이식된 것은 아니다. 거기에는 종전에 존재하던 이질적이고 대립적인 이론 – 이를 제국 일본의 것, 마르크스주의자의 것이라 불러도 무방하다 – 과의 투쟁이 존재했다. 이 '이론전쟁'은 대체로 이론/방법론의 강제를 동반한 외원기관의 연구비 지원에 의해 '농가경영' 이론의 승리로 끝났다. 적어도 한국의 사회과학 아카데미즘 안에서는.

전남대학교 농경제학과의 이필규 교수와 전남대학교 총장이었던 김준보 교수의 사례는 이 점을 보여주는 매우 극명한 사례이다. 김준보 교수는 서울대학교 농경제학과에서 재직하다가 총장으로 자리를 옮겼고 이후 고려대학교에 통계학과를 개설한 인물인 한편, 『농업경제학서설』이라는 작품으로 한국의 대표적인 노농파로 불렸던 비판적 인물이다. 그의 지도 하에 이필규 교수가 CECA에 연구비를

신청했는데, 담당자였던 A. B. Lewis는 다음과 같은 의견을 피력한다.

○ 전남대학의 이필규 교수로부터 3건의 소규모 연구비 요청과 전자계산기 구매요청을 받았음. 전남대학 총장은 김준보 교수. 수원의 서울대 농경제학과의 학과장을 역임한 인물이고 농경제학회 회장이기도 함. 이필규 교수는 전남대학 농경제학과 교수이고 2명의 조교가 있음.
○ 이필규 교수가 보내온 3건의 연구계획은 연구경험의 부족을 보여줌. 또, 문제에 대한 접근이 매우 피상적임. 결론이 몇몇 소소한 정보에 의해 지지되는 형편.
○ 이 교수와 김 교수가 현장조사가 바람직한 것이라고 본 점은 의미 있는 진전이기도 함. 그들은 이전에는 필드조사를 해본 경험이 전혀 없었던 인물들이기 때문.
○ 서울의 USOM 농촌발전부(The Rural Development Division. RDD)의 부장인 Joe Motheral에게 연락을 해서 이필규와 그의 조교의 연구에 조언을 하고 감독한다면 적절한 연구과제를 맡길 생각임. 필요하다면 이런 연구에 대해서도 어느 정도는 지원을 하는 것이 좋겠다고 생각함.[1)]
○ 김준보 교수나 이필규 교수는 일본의 농정 라인에서 다소 전통적인 훈련을 받은 나이든 축(older man)에 속함. 다만, 그들이 다소간의 실제적인 필드리서치에 관심을 갖게 되었다는 점은 장기적인 차원에서 매우 유용하다고 판단됨.[2)]
○ 한국의 모든 나이든 농경제학자들의 경우와 마찬가지로, 농가경영(farm management)에 대한 이필규 교수의 아이디어는 주로 일본에서 온 것들임.[3)]

이후 Lewis는 이필규 교수의 연구팀에 연구비를 지원할 것을 Council에 요청했고, 서신을 통해 연구 진행과정 내내 방법론적 조언을 통한 개입을 이어갔다.

4. Farm Management Analysis (1966)의 분석

(1) 조사수행과정: 준비과정 등

(* RAC 문서를 통해 추후 보충)

(2) 농가경제의 지표화 형태와 특이성: 탈-일본, 탈-마르크스주의 농정학의 구현

Farm Management Analysis (1966)

○ “한국 농경제학의 가장 큰 병폐는 경험적 관련성 없이(without empirical relevance) 농가경영

1) Letter (A. B. Lewis → A. T. Mosher. 1963-11-22). RAC Reference: Agricultural Development Council, Inc. records, RG Ⅳ.3B1.33, Series 3, FA 078, Box 3, Folder 49.
2) Letter (A. B. Lewis → Joe Motheral (USOM 농촌발전부장). 1963-11-25). RAC Reference: 위와 같음.
3) Letter (A. B. Lewis → Joe Motheral. 1965-04-06). RAC Reference: 위와 같음.

의 경제적 원리에 대한 교육이 진행되고 있다는 점이다."(p.1)

○ "A. B. Lewis (ADC), C. A. Bratton (Cornell University), Prof. Ban (Seoul National University)의 학술적 도움을 받았다."(p.3)

○ 경작규모(farm size)를 기준으로 삼는 것에 대한 비판

- 작물들의 생장기간을 고려하여 합리적 윤작을 시행함으로써 토지이용의 계절적 한계를 극복하는 방법.

- 밭작물의 경우, 시장지향적 생산을 통해 농가소득 향상(the market oriented upland crops). 박진환은 자신의 필드인 수원 근교의 정자리[4]를 인천 근교의 신천리와 비교하고 있음. 정자리는 밭작물로 곡물을 선택한 데에 비해, 신천리는 채소를 선택하여 도시의 시장에서 판매하여 큰 현금수입을 얻고 있다는 것. 물론, 생산기술과 시장에 대한 정보를 통해 불확실성을 줄이는 것이 우선적으로 필요함(pp.78~80).
- 동일 규모의 농장들 사이에 소득의 차이가 발생하고 있음. 소규모 그룹에 속한 일부 농부는 대규모 그룹에 속한 덜 성공적인 농부와 같은 수준의 소득을 얻고 있음. 이러한 차이는 토지의 질, 작물과 가축의 선택방법, 노동효율성, 자본의 활용 등의 요인에서 발생함(p.156). 또, 동일 크기의 농장이라도 상업화의 정도가 다름(p.177).
- "해방 이후의 토지개혁(1949) …… 발전을 저해하는 제도에 대한 농경제학자들의 비판은 평등과 사회정의에 치중했고, 농산업(agricultural industry)의 효율성을 증진하는 데에는 거의 관심을 두지 않았다. …… 개인적으로 나눠 가진 땅의 크기가 너무 작아서 현재의 농촌구조와 경제조직으로는 농민은 자신의 농장에서 더 생산해낼 여지가 없다고 보았다. 어떤 학자들은 의도적으로 농가경영에 관심을 갖는 것을 외면해왔다. …… 때로는 비농업경제학자들이 농가경영을 가르치고 연구하는 자리를 차지하고 있기도 했다. …… 도시부의 성장은 시장지향적 농가경영의 흐름을 강화할 것이다."(pp.200~204)

5. 맺으며: 냉전의 비대칭적 학술권력의 작용과 한국 농경제학 지식프레임의 전환

4) 현재 경기도 성남시 분당구 정자동.

제 3 부

동아시아 냉전과 자유주의

〈한글요약〉

'냉전자유주의'와 한국 정치의 '탈자유주의적' 전환 - 이승만과 박정희를 중심으로

윤 해 동

한국에서 자유주의를 논의하기 위해서는 우선 자유주의가 가진 식민주의적 성격에 주목할 필요가 있다. 자유주의가 자본주의 세계체제의 헤게모니와 결합하게 될 때 자유주의는 쉬이 제국주의적 성격을 드러내었다. 이는 고전적 자유주의가 갖고 있던 고유한 속성과도 관련된 것인데, 소유적 개인주의(possessive individualism)가 가진 식민주의적 측면은 인종주의와 결합하여 자유주의적 문명화논리로 전환되었다. 자유주의가 비서구사회 혹은 식민지에 수용될 때에, 자유주의는 지배이데올로기로 역할하거나 혹은 반식민주의와 결합하여 저항이데올로기 전환하기도 하였다. 자유주의가 가진 식민주의적 속성이 이런 모순적 양면성을 발현하게 하였던 것인데, 이것이 식민지 자유주의의 운명일 것이다. 또 이는 한국에서도 예외가 아니었다.

이승만과 박정희의 정치사상이 가진 자유주의적 측면을 살펴보기 위해서는, 먼저 냉전의 성격변화와 함께 미국의 냉전자유주의 혹은 서독의 질서자유주의를 검토할 필요가 있다. 한국전쟁을 계기로 냉전은 급속하게 군사화하지만, 1960년대 들어 정치화하면서 안정화된다. 이런 냉전의 군사화와 정치화 단계는 각기 1950년대와 1960년대 정치이데올로기의 성격변화와도 깊은 관련을 가지고 있었다. 거친 반공주의와 결합한 미국식 냉전자유주의는 이승만의 반공적 자유주의에도 깊은 영향을 미쳤고 또한 이는 이승만정권의 안정화에도 기여하고 있었다. 한편 질서자유주의에 토대를 두고 힘에 의한 승공정책을 내세우는 서독의 발전모델이 박정희에게 미친 영향은 현저한 것이었다. 박정희가 조국근대화의 깃발을 내걸고 성장정책을 꾸준히 추진할 수 있는 힘은 여기에 있었다.

이승만의 냉전자유주의는 자유주의적 가치를 옹호하는 데서 출발하지만 이는 애국주의에 의해 유보될 수 있는 것이었다. 그는 또한 자유주의적 경제질서에 대한 강한 믿음을 가지고 있었다. 반면 박정희에게 자유주의적 개인주의의 기본가치는 "보다 큰 자유"에 의해 유보되어야만 하는 것이었다. 이를 '탈자유주의적 전환'이라고 명명할 수 있을 터인데, 이런 전환은 박정희체제가 세계체제의 자유주의적 규제로부터 벗어날 수 있는 여유를 선사하였다. 또 박정희는 민주주의를 일원론적으로 재규정하려 하였고, 이를 통하여 민족주의를 동원하여 근대화를 추진하는 데 몰두하게 된다.

주제어 : 냉전 자유주의, 탈자유주의적 전환, 소유적 자유주의, 식민주의, 반식민주의, 이승만, 박정희, 질서자유주의

〈Abstract〉

Cold War Liberalism and the Post-liberal Turn in Korean Politics: Focusing on Rhee Syngman and Park ChungHee

Yun, Hae-Dong

When talking about liberalism in Korea, one needs to take into account the colonial nature of liberalism. Combined with the hegemony of the capitalist world order, liberalism has often manifested certain imperialistic traits. This stems from classical liberalism, which advocated possessive individualism, the underlying colonialism of which combined with racism provided the background for the logic of 'the civilizing mission'. Received by a non-Western society or a colony, liberalism not only functioned as an ideology of domination but in its encounter with anti-colonialism, was sometimes incorporated into an ideology of resistance. Such paradoxical ambivalence, coming from the colonial nature of liberalism, was an inevitable characteristic of colonial liberalism. The same can be said of Korea's case.

In examining the liberal aspects of the political ideologies of Rhee Syngman and Park ChungHee, it is important to pay attention to the changes that were happening in the Cold War along with the Cold War liberalism of the US and the ordoliberalism of West Germany. With the Korean War, the Cold War was rapidly militarized, but entered a stable phase in the 1960s as it became politicized. The militarization and politicization of the Cold War were strongly connected with the changes in the political ideologies of the 1950s and 1960s. In conjunction with an intense anti-communism, the Cold War liberalism of the US deeply affected the anti-communist liberalism upheld by Rhee Syngman while also helping to stabilize his regime. On the other hand, the West German model of development based on ordoliberalism and a 'policy of triumph over communism' through power had a tremendous influence on Park ChungHee. It provided the source for Park's relentless pursuit of economic growth under the flag of "homeland modernization."

Although the Cold War liberalism of Rhee Syngman advocated liberal values, patriotism always took priority. Rhee put a great amount of faith in the liberal economic order too. Contrarily, to Park ChungHee, liberal individualism was essentially something that should defer to "the value of the greater freedom". In what can be termed a post-liberal turn, Park's regime was able to gain some latitude to evade the liberal regulations of the world system. Park also tried to monistically redefine democracy, thereby mobilizing nationalism in pursuit of the modernization of Korea.

Key words : cold war liberalism, post-liberal turn, possessional liberalism, colonialism, anti-colonialism, Rhee Syngman, Park ChungHee, Ordolibralism

‘냉전자유주의’와 한국 정치의 ‘탈자유주의적’ 전환
-이승만과 박정희를 중심으로[5)]

윤해동 (한양대)

Ⅰ. 머리말

주요한 정치 이데올로기가 대개 그렇듯이, 자유주의는 대단히 논쟁적인 주제이다. 자유주의만큼 논란이 많고 쓰임새가 다양한 이데올로기도 그리 많지 않을 것이다. 한국사회에서 자유주의 이데올로기가 쓰이는 방식을 살펴보면, 그 용법의 다양성을 금방 확인할 수 있다. 한편에서 자유주의는 한국사회의 정통성을 지닌 이념으로 간주된다. 한국의 헌법이 자유민주적 기본질서를 지향하고 있으므로, 자유주의는 사회적 차원에서 보존하고 수호해야 할 ‘보수의 대상’이 되는 것이다.[1)] 그러나 다른 한편에서 자유주의는 자유권과 정치적 민주주의를 옹호하는 정치이념으로서, 현실의 자유주의는 보수와 진보 사이에서 신자유주의와 시장에 우호적인 세력 혹은 이념으로 비판된다.[2)] 이처럼 한국에서 자유주의 이데올로기는 보수해야 할 정통 이데올로기와 비판적으로 극복해야할 이데올로기 사이에서 폭넓은 스펙트럼을 갖고 사용되고 있는 것이다.

따라서 자유주의 이데올로기를 통해 한국정치를 살펴보기 위해서는 몇 가지 전제가 필요하게 된다. 첫째, 자유주의를 객관적으로 살펴보기 위해서는 분석자가 자유주의자 혹은 자유주의 비판자가 되어서는 안 된다는 점이다. 많은 경우 이런 사실을 망각함으로써 자유주의가 객관적인 분석대상으로서의 지위를 상실해왔던 것이다. 둘째, 자유주의는 근대 이후 한국사회에서 의미있는 역할을 수행해왔다는 사실을 인정할 필요가 있다는 점이다. 그게 긍정적인 것이든 혹은 부정적인 것이든, 자유주의는 한국의 주요한 근대 정치이데올로기로 기능해왔고 지금도 마찬가지이다. 셋째, 자유주의와 자유민주주의는 상당히 구별되는 정치이데올로기라는 사실을 이해해야 한다. 자유민주주의는 자유주의 이데올로기와 민주주의 정치제도를 결합한 이론적 복합물로서, 주로 정부의 형태를 규정하는 이론으로 기능하는 점에서 큰 차이를 가진다.[3)]

이런 차원에서 해방 후 냉전기 자유주의의 변형태 곧 ‘냉전자유주의’를 통해 한국 현

* 윤해동 : 한양대 비교역사문화연구소 교수
1) 복거일, 2016, 『대한민국 보수가 지켜야 할 가치』, 북앤피플, 6-23쪽.
2) 손호철, 2010, 「민주주의와 신자유주의 사이에서」, 『기억과 전망』 22호.
3) 강정인, 1997, 『민주주의의 이해』, 문학과지성사, 161-162쪽.

대정치의 한 면모를 이해할 수도 있다. 이승만이 자유주의자였던가에 대해서는 그 동안 학계에서 논란이 있어왔지만,[4] 이승만이 자유주의 세례를 일찍부터 거쳤다는 데에는 의문의 여지가 없다.[5] 따라서 이승만정권이 출범할 때 자유민주주의 제도를 그 바탕으로 삼았다는 점, 한국전쟁을 거치면서 한반도에는 냉전이 더욱 고조되고 있었다는 사실 등을 고려하면, 정치인 이승만의 정치이데올로기를 냉전자유주의를 매개로 해석해보는 것은 상당한의미를 가질 수 있을 것이다.[6] 전지구적 차원에서 볼 때 냉전자유주의는 쇠퇴하는 자유주의의 전형적인 한 모습이었던바, 그것이 한반도에서 이승만을 통해 드러날 때 과연 어떤 양상을 드러내고 있었던가를 살펴볼 수 있을 것이다.

이승만의 자유주의를 냉전자유주의로 이해할 때, '탈자유주의적 전환'을 통해 박정희의 정치이데올로기를 심층적으로 재해석할 수 있게 될 것이다. 1960년대 남북분단이 고정되고 냉전이 정치화되면서, 박정희정권기 한국의 정치제도는 '한국적 민주주의'라는 이름으로 제도화되기 시작하였다. 박정희는 자유주의 경제제도를 전면화하였지만, 자유주의를 바탕으로 민주주의제도를 확장하는 데에는 일정한 제한을 두려는 의도를 감추지 않았다. 박정희의 탈자유주의적인 이데올로기 전환이 가져온 결과는 과연 무엇이었던가?[7] 이를 냉전자유주의의 측면에서 바라볼 수 있는 것인지 혹은 탈자유주의적이거나 반자유주의적인 보수주의 사상의 속성을 가진 것이었는지에 대해서는 재검토가 필요하다.

한국에서 자유주의에 관한 정치적, 경제적, 사회적 혹은 철학적 논의는 차고 넘칠 정도로 많지만, 자유주의 수용과 전개에 대한 실증적이고 역사주의적인 접근을 수행한 연구는 그다지 많아 보이지 않는다. 그 중에서 한국 자유주의의 기원에 관한 연구[8]와 자유주의의 양면성을 토대로 한국자유주의의 역사를 통시적으로 분석한 연구[9]가 돋보인다. 또 이승만과 박정희의 정치사상을 추적한 연구는 많지만, 그들의 자유주의사상을 탐색한 연구 역시 이제 출발점에 선 정도이다.[10]

이 글은 냉전자유주의의 변화를 통해 1950-1960년대 한국 정치이데올로기의 성격 변화를 해명하는 것을 목표로 한다. 먼저 2장에서는 한국에 수입된 자유주의 이데올로기의 성격을 이해하기 위해, 근대 자유주의 이데올로기의 거시적 성격변화를 살펴보려 한다. 자유주의는 근대자본주의 세계체제를 구성하는 주요한 이데올로기였으며, 그런 점에서 식민주의와

4) 예를 들어 서중석, 2005, 『이승만의 정치이데올로기』, 역사비평사. 이 책의 저자는 일민주의를 이승만의 정치이데올로기 가운데 하나로 보고, 이승만의 정신구조가 전근대적인 것이었다고 평가한다.
5) 남정욱 외, 2016, 『시간을 달리는 남자』, 백년동안 참조.
6) 이승만의 자유주의를 '반공적' 자유주의로 평가한 다음 연구를 참조할 수 있다. 양승태, 전재호, 2007, 「미군정기(1945-1948) 한국의 자유주의: 이승만의 '반공적' 자유주의」, 『한국철학논집』 21집.
7) 박정희의 정치사상을 냉전자유주의 관점에서 분석한 다음의 논의가 참조가 된다. 강정인, 하상복, 2012, 「박정희의 정치사상: 반자유주의적 근대화 보수주의」, 『현대정치연구』 제5권 1호.
8) 이나미, 2001, 『한국 자유주의의 기원』, 책세상.
9) 문지영, 2011, 『지배와 저항: 한국 자유주의의 두 얼굴』, 후마니타스.
10) 양승태, 전재호, 앞의 글; 강정인, 하상복, 앞의 글 참조.

결합하거나 식민주의적 성격을 표출하기 쉬운 상태에 있었다. 따라서 자유주의가 비서구사회에 수용될 때 그것이 드러내는 성격을 냉정하게 주목해볼 필요가 있다. 3장과 4장에서는 1950년대와 1960년대에 각기 대통령을 지낸 이승만과 박정희를 통해, 그들이 자유주의와 맺었던 관련을 구체적으로 살펴볼 것이다. 단 이승만과 박정희의 정치이데올로기를 살펴보는 과정에서 다음 두 가지 사항을 유념할 필요가 있다. 하나는 당시 동아시아지역과 한반도에서 전개되던 냉전의 변화양상이며, 다른 하나는 당시 구미지역 특히 미국과 독일의 '냉전자유주의'가 이승만과 박정희의 정치이데올로기와 맺고 있던 관련에 관한 것이다.

자유주의라는 렌즈를 통하여 이승만과 박정희의 정치이데올로기를 재검토함으로써, 궁극적으로 한국정치에서 자유주의란 무엇인가, 혹은 한국 정치의 '자유주의적 전환'은 가능하고 필요한 것인가라는 문제에 대한 논의에 기여할 수 있기를 바란다. 한국학계에서 민주주의에 대한 관심 혹은 논의에 비해 자유주의에 대한 논의는 빈약하기 짝이 없다. 게다가 한국의 자유주의는 긍정, 부정의 양쪽 진영으로부터 객관적 거리를 상실한 옹호 혹은 거부의 태도로 인하여 깊이 상처받았다. 민주주의와 관련해서는 '민주화 이후의 민주주의'라는 명제가 커다란 주목을 끌었으나, 아직 자유주의의 필요성이나 적부 여부 나아가 그것이 '민주화 이후의 민주주의'와 맺는 관계 등에 대해서는 정밀한 고려가 거의 없다. 정치적 근대성의 핵심 가운데 하나를 자유주의가 구성하고 있다는 데에 대해서는 거의 이견이 없는 것 같지만, 자유주의의 성격에 대해서도 마찬가지로 거의 아무런 합의가 없다는 것이 현실이다.

Ⅱ. 자유주의의 식민주의적 성격

자유주의는 붕괴되었는가? 아니면 여전히 생명력을 가지고 있는 이데올로기인가? 한편에서는 '자유주의 이후'(After Liberalism)를 말하고 있지만, 다른 한편에서는 자유주의가 가진 유용성과 힘을 강조하고 있다. 이매뉴얼 월러스틴은 냉전의 붕괴와 함께 자유주의도 붕괴되었다고 진단하고, 자유주의 이후를 사유해야 한다고 권유한다.[11] 그러나 최장집은 한국의 정치는 자유주의와는 거리가 멀기 때문에 아직도 한국에서는 자유주의적 가치가 강력하게 요청된다고 주장한다.[12] 한쪽에서는 붕괴되었다고 진단하고, 다른 한쪽에서는 아직도 현실에서 필요하다고 주장하는 이 이데올로기의 실체는 과연 무엇인가? 붕괴를 진단하는 사람은 미국출신의 세계체제론자이고, 아직 유효하다고 보는 학자는 한국출신의 정치학자라는 차이가 있다. 그렇다면 그 차이에 자유주의의 비밀이 숨어있는 것일까?

한국에서 자유주의는 대개의 경우 양면성을 가진 모습으로 자신을 드러낸다. 예컨대 자유주의가 진보적 성격을 가지고 있다고 주장하는 경우[13], 그 이면에는 자유주의가 가진 보

11) 이매뉴얼 월러스틴(Immunel Wallrestein), 강문구 역, 1996, 『자유주의 이후』 참조.
12) 최장집 외, 2017, 『양손잡이 민주주의』, 후마니타스 참조.
13) 최태욱 엮음, 2011, 『자유주의는 진보적일 수 있는가』, 폴리테이아 참조.

수성을 경계하는 의도가 강하게 배어 있다고 해도 좋다. 혹은 정치적 자유주의가 진보적인 측면을 가진 반면, 경제적 자유주의는 쉬이 보수적인 성격을 드러낼 수 있음을 경계하기도 한다.[14] 또 자유주의가 지배 이념으로 표방되기도 하지만 저항 이념으로서의 역할도 충실히 수행하였음을 지적하기도 한다.[15] 한편 자유주의를 우파 자유주의와 좌파 자유주의로 나누기도 하는데, 이럴 경우 우파 자유주의는 헌법적 보수주의와 그리고 좌파 자유주의는 사회민주주의와 친연성을 가지는 것으로 간주되기도 한다.[16] 자유주의가 항상 자유주의'들'로 존재해왔다는 지적은[17] 이를 두고 하는 말이겠다. 자유주의 연구가 쉬이 성과를 거두기 어려운 까다로운 주제로 악명을 떨쳐온 것은 이런 이유 때문일 것이다.

근대 자유주의는 17세기 서유럽에서 기원하였으며, 그 후 19세기까지 시대상황의 변화에 따라 진화하였다. 이른바 고전적 자유주의가 바로 그것인데, 그 형이상학적 존재론적 핵심은 개인주의라고 할 수 있다.[18] 자유주의적 개인주의의 토대는 인간과 세계의 분리 그리고 개인의 고립이다. 그리고 자유주의의 이상적 개인은 자기충족적이고 자기자신이 행위의 근원이 된다. 이런 자기완결의 개념에서 자기소유의 개념이 발전한다. 인간의 삶은 자기자신에게 속한다는 17세기 이후의 소유적 개인주의(possessive individualism)의 중심개념이 바로 이것이다. 로크에게 이르러 자신이 소유자로서의 개인이라는 개념이 표면화되었고, 자신의 행동과 생업의 소유권은 물질적 재산을 소유하는 것으로 구체적으로 표현되었다.[19] 자유주의적 개인주의는 자유주의 최고의 가치인 자유를 정당화하는 토대가 된다. 그리고 초기 부르주아가 주체가 된 부르주아 자유주의는 18세기 프랑스 계몽운동과 영국의 자유주의 정치경제와 결합하면서, 전형적인 고전적 자유주의의 모습을 띠게 되었다.[20]

그러나 19세기를 거치면서 자유주의는 사회주의의 도전에 직면하여 자유를 보호하는 개인주의적 전제에 일정한 수정을 가하고, 정치경제에 대한 국가의 개입을 일정하게 허용하는 방향으로 변화하게 된다. 대의제 민주주의를 바탕으로 자유주의와 민주주의가 결합한 '자유민주주의'와[21] 자유주의의 범위를 사회적으로 확장하려 하는 '사회적 자유주의' 혹은 '현대적 자유주의'[22]가 바로 그것이다. 사회적 자유주의가 등장한 이후 20세기 자유주의가 전반적으로 쇠퇴하는 상황에 처해있다는 진단에는 이견이 거의 없다.

비서구사회 혹은 식민지의 자유주의와 관련해서 문제가 되는 것은 자유주의의 식민주의

14) 이근식, 「진보적 자유주의와 한국 자본주의」, 최태욱 엮음, 위의 책, 31-65쪽 참조.
15) 문지영, 앞의 책 참조.
16) 민경국, 2007, 『자유주의의 지혜』, 아카넷, 21-54쪽.
17) Alan Ryan, 1999, "Liberalism", Robert E. Goodin & Philip Pettit eds., *A Companion to Comtemporary Political Philsophy,* Blackwell Press, p. 291; 문지영, 앞의 『지배와 저항: 한국 자유주의의 두 얼굴』, 12-21쪽 재인용.
18) 앤서니 아블러스터(Anthony Arblaster), 조기제 역, 2007, 『서구 자유주의의 융성과 쇠퇴』, 나남.
19) 위의 책, 49-92쪽.
20) 위의 책, 193-546쪽.
21) 자유민주주의의 등장과 성격에 대해서는 강정인, 앞의 책 참조.
22) 황경식, 2005, 「자유주의는 진화하는가: 자유와 소유 그리고 공동체」, 『철학연구』 71.

적 성격에 관한 것인데, 이에 대해서는 다음 두 가지 차원에서 살펴볼 수 있겠다. 하나는 자본주의 세계체제의 헤게모니와 자유주의가 결합하는 방식과 관련한 것이고, 다른 하나는 고전적 자유주의가 가지고 있던 고유한 속성과 관련한 것이다.

우선 첫 번째 문제와 관련하여, 세계체제론의 대표적 이론가 월러스틴의 주장을 들어볼 필요가 있다. 월러스틴은 19세기 이후 세계체제를 끌고간 세가지 이데올로기를 자유주의, 보수주의 그리고 사회주의라고 본다. 구체적으로는 1789년부터 1848년까지는 보수주의와 자유주의가 헤게모니투쟁을 벌인 시기였고, 1848년부터 1914년(혹은 1917년)까지는 사회주의가 자유주의에 도전하였으나 성공하지 못함으로써 자유주의가 지배적인 이데올로기 역할을 계속 수행하였다는 것이다. 1917년부터 1968년까지의 시기에는 자유주의와 사회주의가 각기 자유주의적 보수주의, 자유주의적 사회주의로 변화함으로써, 어쩌면 자유주의가 신격화하였다고 주장한다.[23] 요컨대 자유주의가 자본주의 세계체제를 구성하는 그리고 압도적인 우위를 가진 헤게모니적 이데올로기로 군림하였다는 것인데, 이는 역으로 20세기 들어 자유주의가 무대의 뒤편으로 물러나고 있다는 지적과 동전의 양면을 이루는 것이다. 문제는 자유주의가 제국주의로 귀결되는 경우가 많았다는 것인데, 특히 헤게모니 국가의 경우에는 그 현상이 현저하였다.[24] 19세기 영국의 이른바 '자유무역 제국주의'[25]와 20세기 미국의 근대화이론 혹은 인권을 내세운 제국주의적 행태[26]에 대해서는 이미 많은 논의가 있어왔다.

자유주의의 식민주의적 속성과 관련한 두 번째 문제는 자유주의적 개인주의 그 중에서도 소유적 개인주의[27]와 관련한 것이다. 자유주의의 이상적 개인이 갖는 자기소유의 속성은 물질적 재산에 대한 절대적 권리를 주장하는 세속적인 소유적 개인주의로 발전하였다. 17세기 활동한 자유주의 정치철학자 로크는 소유권을 갖지 않은 사람을 배제하고 토지를 효율적으로 경작하지 않는 사람의 소유권을 박탈하는 것을 정당화하였다. 노예제를 정당화하고 식민지배를 지지하는 소유적 개인주의의 식민주의는 이렇게 출발하였다.[28]

자유주의는 18세기 이후 인종주의와 결합하고, 백인들의 '문명화사명'을 지지하는 사상적 기반이 된다. 고전적 자유주의의 완성자 혹은 사회적 자유주의의 개척자로 알려진 밀의 말에 주목해보자. 밀은 모든 개인이 자기자신에 대해 즉 자신의 육체와 정신에 대해서 주권자라는 점을 강조하면서 굳이 다음과 같은 단서를 단다. 이 자유주의 이론은 성숙한 능력을

23) 이매뉴엘 월러스틴, 앞의 책, 103-175쪽.
24) 장미셸 카트르푸앵, 김수진 역, 2015, 『제국의 충돌』, 미래의 창, 292-293쪽.
25) 자유무역 제국주의에 대한 고전적 저작으로 毛利健三, 1978, 『自由貿易帝國主義: イギリス産業資本の世界展開』, 東京大學出版會 참조.
26) 대표적 성과로 권용립, 2010, 『미국외교의 역사』, 삼인 참조.
27) C. B. 맥퍼슨, 1991, 『소유적 개인주의의 정치이론』, 인간사랑; 김남두 편, 1993, 『재산권사상의 흐름』, 도서출판 천지 참조.
28) 허재훈, 2014, 「식민주의의 기초: 존 로크와 아메리카, 인디헤나의 수난사」, 『철학연구』 130집. 존 로크가 북아메리카의 식민지 건설에 직접 참여한 경험을 바탕으로 자연법과 자유주의 이론을 전개하였다는 사실을 주목할 필요가 있을 것이다.

가진 성인에게만 적용된다는 사실 즉 “인종 전체가 미성년의 단계에 있는 후진사회에 살고 있는 사람들”은 제외된다는 점을 확인하고 있는 것이다. 자발적 진보라는 목적을 달성하기 위해서는 “독재가 야만인을 대하는 통치의 정당한 방법이며, 그 목적을 효과적으로 성취함으로써 정당화되는 수단”이라고 강변한다.[29]

이런 인종주의와 소유적 개인주의가 결합하여 이른바 ‘주인 없는 땅(no man’s land)’에 대한 수사 곧 식민지 영토의 소유권을 인정하는 절대적 논리가 부상하게 된다. 제국주의적 자유주의자들은 열등민족을 문명화하기 위해서 식민화사업을 정당화하는 논리가 필요하였고 이를 뒷받침하는 것이 인종주의와 결합한 자유주의였던 것이다.[30]

이제 비서구사회에서의 자유주의의 행로에 대해 살펴볼 차례이다. 앞서 본바 자유주의 고유의 식민주의적 성격이 비서구사회에 수용될 때 어떤 양상을 띠게 될 것인가? 비서구사회의 자유주의는 식민주의적 속성이 발현될 때에는 곧바로 지배이데올로기로 전환하게 될 것이지만, 반식민주의와 비판적이고 모순적인 방식으로 결합할 가능성도 열어두고 있었다. 비서구 사회의 자유주의 나아가 식민지의 자유주의가 맞이하게 될 운명은 이러한 ‘모순적 양면성’이었다. 이제 한국에 수용된 자유주의의 경험을 통해 비서구사회 자유주의의 행로를 살펴보자.

지금까지의 연구에서는 한국 자유주의 수용의 특성을 대체로 다음과 같이 묘사해왔다. 첫째 자유주의적 제도 혹은 政體를 중심으로 자유주의를 이해함으로써 자유주의적 가치는 상대적으로 주목받지 못했다는 점, 둘째, 민권과 아울러 국권에 대한 강조가 더욱 뚜렷하게 나타난다는 점, 셋째, 서구 자유주의의 다양한 사조를 한국의 상황에 맞추어 재해석하는 방식으로 수용하고 있었다는 점 등을 강조하고 있는 것이다.[31] 국가사상을 중심으로, 그리고 자유민주주의 정치제도를 핵심적 가치로 수용하였다는 것은, 자유주의 사상이 가진 식민주의적 속성에 무감각하게 될 가능성을 드러내는 것이었다고 할 수 있을 것이다.

식민지하에서 자유주의는 제국주의와 타협하거나 혹은 저항적 민족주의로 나아가는 경향을 띠게 됨으로써 두가지 길로 나뉘는 운명을 맞이하였다. 전자는 자유주의 가치를 외부적 강제의 부재로 볼 경우에 나타나는 것이었고, 후자는 개인의 자유와 국가의 주권을 불가분의 관계로 설정할 경우에 가능하게 될 것이었다. 이처럼 식민지 자유주의는 부르주아의 관용 혹은 시혜를 강조함으로써 타협적 길을 걷거나, 국민국가의 주권을 강조함으로써 저항적 민족주의로 굴절하게 될 터였다.[32] 식민지 자유주의의 운명은 이처럼 극명하게 엇갈리는

29) 존 스튜어트 밀, 김형철 역, 1992, 『자유론』, 서광사, 15-38쪽.

30) 질 망스롱(Gilles Manceron), 우무상 역, 2013, 『프랑스공화국 식민사 입문: 인권을 유린한 식민침탈』, 경북대학교출판부.

31) 문지영, 앞의 책, 45-54쪽; 김도형, 1999, 「근대초기 자유주의의 수용과 발전 – 유길준과 윤치호를 중심으로」, 『한국사학』 17; 박주원, 2004, 「근대적 개인, 사회 개념의 형성과 변화 – 한국 자유주의의 특성에 대하여」, 『역사비평』 2004년 여름호; 김석근, 2011, 「개화기 자유주의의 수용과 기능 그리고 정치적 함의」, 『동양정치사상사』 10-1; 노상균, 2015, 「한말 자유주의의 수용과 분화 – 일본유학생을 중심으로」, 『역사와현실』 97.

것이었지만, 양자는 자유주의가 가진 식민주의를 수용하거나 거부하는 것을 통해 자신의 지향을 결정하게 되었던 것이다.

해방 이후 자유주의 세력과 사회주의 세력은 민족주의세력으로부터 분화하여 자신의 지향을 분명하게 드러내었다.[33] 해방후 자유주의와 관련하여 가장 주목받아온 부분은 역시 헌법 제정을 계기로 자유민주주의가 제도화되었다는 점일 것이다. 여기에 대해서는 그 동안 많은 논의가 있어왔다.[34] 하지만 그것은 자유주의 자체에 대한 것이라기보다는 민주주의에 초점이 맞추어진 것으로서, 자유주의의 이념적 정체성에 대한 논의는 거의 유보되었다고 해도 과언이 아니다.

그러나 1990년대 이전 한국의 보수주의자들은 자유주의를 체제수호의 공식이념이자 정치언어로 적극적으로 수용하고 있었다. 물론 보수주의자들의 슬로건으로 기능했던 자유주의가 실제로 수행했던 역할에 대해서는 세심한 재검토가 필요할 것이다. 반대로 진보주의자들은 자유주의를 냉전-반공이데올로기 혹은 부르주아지들의 이념으로 이해하였고, 이로 인해 자유주의를 부정적으로 평가하거나 아예 관심을 갖지 않는 경우도 있었다.[35] 자유주의에 대한 이런 이원화되고 파편화된 수용 구조는 과연 무엇을 의미하는 것일까? 자유주의가 가진 식민주의적 속성이 식민지에 수용될 때 나타나는 굴절을 보여주고 있는 것은 아닐까?

Ⅲ. 이승만과 냉전자유주의

1. '냉전의 군사화' 그리고 미국의 냉전자유주의

2차대전이 종결된 이후 자유주의를 규정한 가장 강력한 현실은 '냉전'이었다. 2차대전 이후 미국은 모든 방면에서 전지구적으로 압도적인 우위를 견지하고 있었지만, 오직 한가지 분야 곧 군사분야에서만 그런 우위를 유지하지 못했다. 핵무기의 우위조차 1949년이면 사

32) 식민지 자유주의에 대한 연구는 대개 자유주의가 가진 이런 양면성을 강조한다. 문지영, 앞의 책, 55-72쪽; 박찬승, 1999, 「식민지시기 조선의 자유주의와 이광수」, 『한국사학』 17; 박만규, 1999, 「안창호 민족주의에서의 자유주의」, 『한국사학』 17; 전재호, 2004, 「자강론과 자유주의 – 식민지초기(1910년-1920년대초) 신지식층의 자유주의관」, 『정치사상연구』 10-2; 정용화, 2006, 「근대적 개인의 형성과 민족 – 일제하 한국자유주의의 두 유형」, 『한국정치학회보』 40-1; 정미량, 2007, 「1920년대 재일조선유학생의 자유주의적 문화운동론 연구 - 『학지광』 분석을 중심으로」, 『사회와역사』 74집; 채오병, 2012, 「제국의 사이클과 지역 정치문화 – 전간기 동아일보의 민주주의와 자유주의」, 『사회와역사』 94; 이평전, 2013, 「근대 자유주의의 문학적 수용양상 연구 – 신채호, 이광수의 초기작품을 중심으로」, 『인문과학연구논총』 36; 최선웅, 2015, 「1910년대 조선에서 자유주의의 두가지 유형과 성격」, 『역사와담론』 75 등.

33) 문지영, 앞의 책, 73-101쪽.

34) 자유민주주의의 제도화와 그것이 갖는 역사적 성격에 대해서는 다음 참조. 최장집, 1996, 『한국 민주주의의 조건과 전망』, 나남; 박찬표, 2010, 『한국의 48년체제』, 후마니타스.

35) 최장집, 「민주주의와 자유주의 사이에서」, 최태욱 엮음, 위의 책, 66-107쪽.

라지고 말았다. 이런 상황에서 나타난 것이 미국과 소련 사이의 암묵적 거래 곧 냉전이었다. 미소의 군사적 배치선을 따라 세계는 양대세력권으로 분할되었다. 또 그 영역 내의 문제는 각자가 해결하는 배타적인 권리를 가진 것으로 간주되었고, 그 분할선을 바꾸려는 어떤 시도도 있어서는 안 될 것이라는 암묵의 합의가 주어지게 되었다. 이 전쟁은 붕괴되기까지 진영의 수준에서는 말그대로 '차가운 전쟁'으로 유지되었다.[36] 한반도에는 1940년대 후반 두 개의 정부가 수립됨으로써 '분단'이 고착되었으며, 제국이 붕괴된 이후 식민지기의 트랜스내셔널한 연계도 완전히 단절되고 말았다. 동아시아는 이제 냉전의 대분단선을 따라서 두 개의 세계로 분리되었다.[37]

하지만'열전'역시 식민지의 유산을 안고 진영의 분할선 안에서 끊임없이 전개되었다.[38] 한반도는 처음에는 냉전의 분할선을 최전방에서 확인하는 역할을 수행하였으며, 한국전쟁을 통하여 냉전에도'전쟁을 통한' 군사력의 증강이 필요하다는 사실을 확인해주기도 하였다. 한국전쟁이 발발하면서 미국은 NSC-68을 공식적으로 승인함으로써 대규모 군사력 증강을 시작하였다. 이 문서는 군사력에 GDP의 20%까지 사용할 것을 제안하였는데, 한반도에서의 열전도 미국 냉전정책의 변화에 큰 영향을 미쳤다. 이것이 곧 '냉전의 군사화'였는데, 미국은 지역 동맹체제 구축을 강화하고 핵무기를 중심으로 한 전략무기 경쟁에 몰입하였다.[39]

1950년대의 한반도는 열전의 잔여공간으로서, 이 시기에 공간이 재확정된 남북한은 정치적 경제적 결여로 인하여 고통받고 갈등하는 공간으로 변했다. 이것이 이승만의 변형된 자유주의 곧 냉전자유주의가 생존하는 공간이었다. 그렇다면 냉전자유주의란 무엇인가? 20세기 서구에서 자유주의는 확실히 쇠퇴하는 이데올로기로 간주되었고 또 그렇게 이해되어 왔다. 따라서 냉전자유주의는 쇠퇴기의 자유주의를 상징하는 이데올로기라 해도 과언이 아니다. 1945년 '부활'한 자유주의의 특징은 '반공주의'와의 결합에서 찾을 수 있는데, 이를 두고 '냉전자유주의'라고 통칭해왔다. 역사적으로 자유주의는 사회주의에 대해 반대의견을 표명해왔지만, 특히 20세기 들어 '전체주의'적 공산주의에 대한 자유주의의 비판은 통렬한 것이었다.[40]

냉전시기에는 반공주의가 너무나 강하게 자유주의의 주요한 성격을 구성하게 됨으로써, 자유주의의 더 근본적인 원리들이 무시되거나 희생될 정도였다. 언론의 자유와 관용, 다양성에 대한 존중 등 자유주의의 고유한 가치들은 갑자기 공산주의자들에게는 적용될 수 없

36) 이매뉴엘 월러스틴 외, 2014, 『자본주의는 미래가 있는가』, 창비, 21-74쪽.
37) 이삼성, 2006, 「동아시아 국제질서의 성격에 관한 일고 - '대분단체제'로 본 동아시아」, 『한국과 국제정치』 55호.
38) 권헌익, 이한중 역, 2013, 『또하나의 냉전 – 인류학으로 본 냉전』, 민음사. 권헌익이 주로 식민지배의 유산을 둘러싸고 열전이 전개되었다는 점을 지적한 것은 중요한 의미를 갖는다.
39) 이근욱, 2012, 『냉전』, 서강대출판부, 27-85쪽; 베른트 슈퇴버, 최승완 역, 2008, 『냉전이란 무엇인가 – 극단의 시대 1945-1991』, 역사비평사, 67-110쪽; 존 루이스 개디스, 장철, 강규형 역, 2010, 『냉전의 역사』, 에코리브르, 75-168쪽 참조.
40) 앤서니 아블라스터, 앞의 책, 589-631쪽.

는 원리로 바뀌어버렸다. 이런 가치들은 공산주의자가 될 가능성이 있는 사람들 나아가 그들에게 호의적인 사람들에게도 인정되지 않게 되었는데, 그 전형적인 모습을 메카시즘을 통해 확인하는 것은 어려운 일이 아니다. 강렬한 반공주의를 장착한 냉전자유주의는 비자유주의적이고 억압적인 체제라고 하더라도 반공주의라면 수용할 수 있었고, 그 체제를 정당화할 수 있었다. 이를 두고 냉전자유주의는 진정한 자유주의가 아니고 반자유주의 곧 자유주의를 배반한 것이라고 평가할 수도 있을 것이다. 하지만 그 배반은 자신들을 자유주의자라고 주장하는 사람들이 실천하고 승인한 배반이었다.[41]

이 시기 냉전자유주의자들은 1953년부터 발간되기 시작한 월간지『인카운터(Incounter)』와 그를 잇는 각종 언론매체를 중심으로 자신들의 활동을 맹렬하게 전개하였으며, 고전적 자유주의 원리들을 수정하면서 새로운 체계를 수립해나갔다.[42] 냉전자유주의는 이데올로기에 대항하는 자유주의라는 특징을 지녔으며, '전체주의'에 대한 맹렬한 적개심을 드러내었다. 공산주의적 '전체주의'의 지적인 기원이 좌파 유토피아주의로 간주되었으므로 세속적 유토피아주의에 대한 공격이 전개되었으며, 이는 이데올로기를 비판하거나 혹은 그 종언을 선포하는 것으로 이어졌다. 냉전자유주의는 자신들이 비이데올로기적이거나 심지어 반이데올로기적이라고 주장하였다. 이처럼 자유주의의 급진주의적 성격이 약화되면서, 냉전자유주의자들의 관심은 민주주의 개념과 이론을 전체적으로 새로 규정해내가는 것에 모아졌다. 민주주의에 대한 다원주의적 재해석은 이렇게 해서 새로이 무대에 등장하게 되었던 것이다.[43]

최근 미국학계에서는 1950년대 미국에서 뉴딜개혁 정책은 거의 부정되지 않았으며, 오히려 뉴딜의 목표가 초과 달성되고 있었다는 새로운 평가가 등장하고 있다. 반공주의는 오히려 자유주의 정치세력을 공고하게 만들었으며, 냉전정책이 실업정책, 기업규제, 경제발전과 인권 등의 자유주의적 목표를 정당화하고 있었다는 것이다.[44] 마샬의 냉전정책은 경제발전과 반공주의가 결합한 것으로서, '뉴딜 자유주의의 전후판'이었다고 할 수 있다. 냉전의 위기상황은 국가의 재정지출을 정당화하였으며, 공산주의를 방어하기 위한 연방정부의 역할을 새로 정립하였다. 요컨대 냉전은 전후 자유주의가 성공하기 위해 필요한 전제조건과 같은 것이었다. 집중화된 국가권력과 현대화된 자본주의가 민주적이고 번영하는 사회를 위해 필요하다는 자유주의 아젠다는 기본적인 전제로 수용되었다. 게다가 냉전이 보수주의 운동을 분할하고 약화시킴으로써 1950년대 내내 보수주의는 방어적인 입장에 놓여있었다. 1950년대 매카시즘이 기승을 부리던 시절에도 뉴딜자유주의 혹은 냉전자유주의가 미국 정치의 중심을 형성하고 있었다고 보아도 좋을 것이다.[45]

41) 위와 같음.

42) 냉전자유주의자들의 활동에 대해서는 다음 책 참조. 프랜시스 스토너 손더스(Frances Stonor Saunders), 유광태, 임채원 역, 2016, 『문화적 냉점 - CIA와 지식인들』, 그린비.

43) 앤서니 아블라스터, 앞의 책, 589-631쪽.

44) Jennifer A. Delton, 2002, *Making Minnesota Liberal: Civil Rights and rhe Transformation of the Democratic Party,* Cambridge University Press; Jennifer A. Delton, 2009, *Racial Integration in Corprorate America, 1940-1990,* Cambridge University Press.

2. 이승만의 자유주의 : '냉전적 반공자유주의'

이승만의 정치이데올로기로서 그 동안 자유주의는 거의 주목받지 못했다. 대신 일민주의가 이승만의 정치이념으로 간주되어 관심을 끌어왔다. 이승만정권 초기부터 권력의 정당화 논리로 기능했던 일민주의는, '공식적으로'는 이승만에 의해 정초된 것으로 알려져 왔다. 이승만이 처음으로 창안하고 제창했으며, 이를 정권적 차원에서 몇몇 이데올로그들이 체계화하였다고 인정되었던 것이다.[46] 그러나 최근의 연구에서는 일민주의가 안호상에 의해 창안되고 입안된 것으로 재해석되고 있다.[47] 일민주의가 이승만정권의 통치이데올로기로 이용되었다는 협소한 해석을 넘어, 철학자 안호상이 자신의 철학적 문제의식을 현실에 적용하기 위해 구축한 자생적 실천철학의 단초라는 방식으로, 철학적 성과의 일부로 적극적으로 인정되고 있는 것이다.[48] 일민주의는 안호상 특유의 민족주의적 입장이 반영된 정치 이데올로기라고 할 수 있을 것이다.[49]

그렇다면 이승만은 왜 지극히 반자유주의적이고 반다원론적 입장에 서 있던 일민주의 이념[50]을 잠시 동안이나마 현실정치에 적극적으로 활용하려 했던 것일까? 안호상이 실천철학의 체계로 만들어갔던 일민주의('한백성주의')와는 달리, 1949년 4월 경 이승만은 일민주의를 일종의 國是와 같은 것으로 만들려는 시도를 하고 있었다. 이것은 안보위기에 직면한 이승만이 체계적으로 반공체제를 구축하려는 과정에서 나온 것이었다. 하지만 이런 시도는 1950년 4,5월 사이에 이범석, 안호상 등 이른바 '족청계'가 이승만정권에서 실각함으로써 완전히 종결되고 말았다.[51]

이승만은 족청계열 정치인들이 내세우고 있던 일민주의를 자신의 정권유지와 반공체제 구축에 일시적으로 활용하고 있었을 따름이다. 그렇다면 이승만정권기 그의 정치이데올로기를 이해하는 데에 필요한 것은 무엇일까? 뉴라이트 세력과 함께 우파 수정주의적 경향의 근현대사 연구가 부상하면서, 대한민국 건국을 중시하고 이승만을 건국의 아버지('國父')로 추앙하는 논의가 무성하게 전개되었다.[52] 하지만 정작 체계적인 이승만 연구 그 중에서도

45) Jennifer A. Delton, 2013, *Rethinking the 1950s: How Anticommunism and the Cold War Made American Liberal,* Cambridge University Press.

46) 김혜수, 1995, 「정부수립 직후 이승만정권의 통치이념 정립과정」, 『이대사원』 28; 김수자, 2004, 「이승만의 일민주의 제창과 논리」, 『한국사상사학』 22; 서중석, 앞의 책; 김석수, 2008, 『한국현대실천철학』, 돌베개.

47) 선우현, 2015, 「일민주의 철학의 정립자, 이승만인가 안호상인가」, 『시대와 철학』 73호. 1950년 출간된 안호상의 저작 『일민주의 본바탕』이 실은 1949년 9월에 출간된 『일민주의 개술』(이승만)에 앞서 집필된 것이라는 안호상 본인의 회고가 설득력이 있다.

48) 선우현, 위의 글.

49) 이병수, 2008, 「문화적 민족주의의 맥락에서 본 안호상과 박종홍의 철학」, 『시대와 철학』 19-2.

50) 강정인, 하상복, 2013, 「안호상의 민족주의에 대한 비판적 성찰」, 『인간•환경•미래』 10호.

51) 후지이 다케시, 2012, 『파시즘과 제3세계주의 사이에서 – 족청계의 형성과 몰락을 통해본 해방8년사』, 역사비평사, 225-271쪽.

52) 대표적으로 유영익 편, 2000, 『이승만연구 – 독립운동과 대한민국 건국』, 연세대학교출판부; 최상오 외,

이승만의 사상세계에 대한 실증적인 연구는 상대적으로 빈약한 상태에 머무르고 있는 것처럼 보인다.[53]

이승만의 초기사상에 대해서는 이른 시기부터 비교적 많은 조명이 가해졌는데, 그것은 대체로 그의 자유주의와 반공주의 그리고 민족주의적 측면에 대한 것이었다. 초기 이승만은 자유주의적 민권사상을 적극적으로 수용하였지만 국가를 위해 민권이 제약될 수 있다는 입장을 보이고 있었다. 또 자연법적 국가론을 견지하고 있었으며, 헌법정치에 입각한 공화정이 바람직하다고 보았고, 적극적인 통상무역을 지지하는 자유주의 경제관을 갖고 있었다.[54] 식민지기의 이승만은 이런 자유주의적 정치관에 반공주의에 입각한 민족주의를 더하고 있었다.[55]

자유주의를 기준으로 이승만의 정치이념을 분석한 연구는 희소하지만[56], 냉전자유주의 관점에서 정부수립 이후 이승만의 정치이데올로기를 살펴보는 것은 의미깊다. 이승만이 자유주의적 입장을 견지하고 있었다는 점은, 앞서 본바 1950년대 미국의 뉴딜자유주의 혹은 냉전자유주의와 소통 가능한 기반을 확보하게 하였다는 점에서 의미를 가질 수 있다. 이승만의 자유주의 이념은 쉽사리 반공주의와 결합하였으며, 미국의 제3세계 독재정권 지원에 명분을 제공해주었던 것이다.

지금부터는 이승만의 냉전자유주의를 크게 다음 네 가지 정치적 원리가 작동하는 방식을 통해 살펴보고자 한다. 첫째, 자유주의적 가치와 자유주의 이념에 대한 옹호, 둘째, 국가주의와 애국주의에 대한 강조, 셋째, 자유주의(혹은 자유민주주의)에 대한 대립항으로서의 반공주의(혹은 반소주의), 넷째, 자유주의 경제에 대한 이해 등이 그것이다.

그러면 먼저 자유주의적 가치와 자유주의 이념에 대한 이승만의 입장을 살펴보자. 이승만은 1948년 8월 15일 진행된 '대한민국 정부수립 선포 겸 광복 30주년 기념식'에서 「대통령 식사」를 통해 다음과 같이 자유민주주의와 자유주의적 기본권을 장엄하게 선포하였다. 조금 길지만 인용해보자. 이승만은 '건국 기초에 요소될 만한 몇 조건'을 언급하면서 다음 두 가지 원리를 강조한다.

"1. 민주주의를 전적으로 믿어야 될 것입니다....목하의 사소한 장애로 인하여 영구한 복리를 줄 민주주의 방침을 무효하게 만드는 것을 우리는 결코 허락하지 않을 것입니다....민

2011, 『이승만과 대한민국 건국』, 연세대학교 출판부, 2010; 송복 외, 2011, 『이승만의 정치사상과 현실인식』, 연세대학교출판부.

53) 주요 논저는 다음과 같다. 고정휴, 1986, 「개화기 이승만의 사상형성과 활동(1875-1904)」, 『역사학보』 109; 주진오, 1996, 「청년기 이승만의 언론·정치활동, 해외활동」, 『역사비평』 1996년 여름호; 유영익, 1996, 『이승만의 삶과 꿈』, 중앙일보사; 김학준, 2000, 『구한말의 서양정치학 수용연구 – 유길준, 안국선, 이승만을 중심으로』, 서울대학교출판부.

54) 하유식, 2000, 「대한제국기 이승만의 정치사상과 대외인식」, 『지역과 역사』 6호.

55) 오영섭, 2012, 「1910-1920년대 『태평양잡지』에 나타난 이승만의 정치사상」, 『한국민족운동사연구』 70.

56) 양승태, 전재호, 앞의 논문 참조.

주제도가 어렵기도 하고 또한 더러는 더디기도 할 것이지만 의로운 것이 종말에는 악을 이기는 이치를 우리는 믿어야 할 것입니다....우리가 민주주의를 채용하기로 30년 전부터 결정하고 실행하여 온 것을 또 간단없이 실천해야 될 것입니다. 이 자유로 성립된 정부만이 인민의 자유를 보장하는 정부입니다.

1. 인권과 개인자유를 보호할 것입니다. 민주정체의 요소는 개인의 자유를 보호하는 것입니다. 국민이나 정부는 항상 주의해서 개인의 언론과 집회와 종교와 사상 등 자유를 극력 보호해야 할 것입니다. 우리가 40여년 동안을 왜적의 손에 모든 학대를 받아서 다만 말과 행동뿐 아니라 생각까지도 자유로 하지 못하게 되었던 것입니다. 그러나 이것은 우리민족이 절대로 싸워온 것입니다. 우리는 개인 자유활동과 자유 판단력을 위해서 쉬지 않고 싸워온 것입니다."[57]

먼저 자유민주주의 제도는 1919년 수립된 대한민국임시정부 때부터 이미 시작한 제도라는 점을 인정하고, 이 제도만이 인민의 자유권을 보장할 수 있다는 사실을 강조한다. 다음으로 인권과 개인의 자유는 일제의 지배에 저항하면서 민족이 스스로 획득한 산물이므로, 언론、집회、종교、사상의 자유를 보호할 필요가 있음을 적극적으로 주장하고 있다. 이승만은 「식사」를 진행하는 중에 사상의 자유가 중요하다는 사실을 다시 한번 언급함으로써, 언표상으로는 자유주의적 기본권의 가치를 중시하고 있음을 드러내려 하였던 것으로 보인다.

게다가 대통령제 하에서 삼권분립의 중요성을 지속적으로 강조하고 있었다. "대통령이 임군이 가진 권리를 남용할 우려를 막기 위해서 삼권분립을 만들어서 행정부 수반은 대통령이 행사하게 만들고 정부관리는 다 내각원으로 대통령 행정기관의 모든 책임을 부담케 한 것이다. 이와 같이 함으로 인민의 자유권리를 보호하며 모든 사람이 법률하에 동등권리를 가지게 한 것이다...." [58] 이와 아울러 이승만에게는 3、1운동조차도 자유주의 운동의 일환으로 인식되고 있었다. 이승만은 1955년 3、1절 기념사에서 다음과 같이 말한다. "오늘은 독립만세 10주년이요 3·1운동 36회 기념일입니다. 오늘 우리가 여기에 모인 것은 1919년에 우리 애국선현들이 세계 모든 나라에서 거반 잊어버린 가치 된 자유주의를 부활시키기로 착수한 공헌을 축하하자는 것입니다. 선현들은 세계에서 가장 심각한 경찰국가의 압제 하에 살았으며 자기들의 생명을 희생하여 정의와 자유를 위해서 담대히 성명했던 것입니다....." [59]

둘째, 이승만의 국가주의 혹은 애국주의에 대해 살펴보자. 이승만은 자유권적 기본권에 유보조항을 닮으로써 국가의 권리 혹은 애국주의의 중요성을 강조하였다. 1948년 7월에 진

57) 이승만, 「대한민국 정부수립 선포겸 광복 30주년 기념식 대통령 식사(1948. 8. 15)」, 우남실록편찬회, 1976, 『우남실록』, 565-570쪽.
58) 이승만, 「국무총리 문제에 관하여(1954. 6. 18)」, 1956, 『대통령이승만박사담화집(제2집)』, 공보실, 37-38쪽.
59) 이승만, 「제36회 3·1절 기념사(1955. 3. 1)」, 『대통령이승만박사담화집(제2집)』, 66-71쪽.

행된 초대 대통령 취임식에서 이승만은 다음과 같이 말한다. "민주정부는 백성이 주장하지 않으면 그 정권이 필경 정객과 정당의 손에 떨어져서 전국이 위험한 데 빠지는 법이니 일반국민은 다 각각 제 직책을 행해서 위선 우리 정부를 사랑하며 보호해야 할 것이니..."[60] 이처럼 이승만은 국민의 의무를 강조함으로써 권리를 유보할 수 있음을 암시한다. 이어 정부수립 선포식에서는 다음과 같은 말이 이어진다. "지금부터는 우리 일반시민은 누구나 다 일체를 투표할 권리와 참정할 권리를 가진 것입니다. 일반 국민은 누구를 물론하고 이 정부에서 반포되는 법령을 다 복종할 것이며 충성스러이 받아들여야만 할 것입니다. 국민은 국권의 자유를 할 擔保를 가졌으나 이 정부에 불복하거나 전복하려는 권리는 허락한 일이 없나니....."[61] 이승만에게 자유권은 언제나 이처럼 유보적인 것이었다.

심지어 반공주의조차도 애국주의와 연결되어 있었다. 이승만은 공산당 자체를 반대하는 것이 아니라 공산당의 매국주의를 반대한다는 입장을 취임식에서 천명하였다. "이북 동포 중 공산주의자들에게 권고하노니 우리 조국을 남의 나라에 부속하자는 불충한 사상을 가지고 공산당을 빙자하여 국권을 파괴하려는 자들은 우리 전민족이 원수로 대우하지 않을 수 없나니.....우리는 공산당을 반대하는 것이 아니라 공산당의 매국주의를 반대하는 것이므로 이북의 공산주의자들은 이것을 절실히 깨닫고....하루 바삐 평화적으로 남북을 통일해서 정치와 경제상 모든 권리를 다같이 누리게 하기를 바라며 부탁합니다."[62]

얼마 전부터 뉴라이트 세력이 이승만을 '國父'로 칭송하기 시작한 것은 아이러니다. 자유주의가 처음부터 국가주의로 연결될 수 있는 친연성을 가진 점은 인정할 수 있지만, 자유주의적 기본권을 유보하는 국가주의, 애국주의를 이승만이 강조하고 있었다는 사실과 뉴라이트의 현대사 인식이 맞닿아 있는 점에는 새삼 주목을 요한다. 그런 점에서 뉴라이트 운동의 이데올로기는 '자유주의 이후의 자유주의'로 평가될 수 있는 여지를 가진 것처럼 보이기도 한다.

셋째, 이승만의 반공주의는 어떤 것이었던가? 먼저 그는 "공산당의 주의는 계급과 계급 사이에 충돌을 붙이며 단체와 단체간의 분쟁을 붙여서 서로 미워하며 모해를 일삼는 것이나 우리의 가장 주장하는 바는 전민족의 同和를 도모하나니...."[63]라고 말하면서 공산주의가 계급간의 투쟁을 꾀한다는 점을 비판한다. 이어 이것은 세계정복이라는 그들의 목표와 이어지는 것이라는 점을 강조한다. "공산주의는 전세계를 통하여 하나의 목표를 가지고 있으며 그것은 바로 그들의 세계정복인 것이다. 그들의 모든 국내의 정책은 오로지 이 목표에 집중되고 있는 것이다....."[64] 이어서 미국의 평화공존정책에 저항하면서 끝까지 반공투쟁을 이어갈 것임을 다음과 같이 선언한다. "민국정부는 自初로 공산당의 위성국가가 되거나 괴뢰

60) 이승만, 「대통령 취임사(1948. 7. 24)」, 우남실록편찬회, 『우남실록』, 551-544쪽.
61) 이승만, 「대한민국 정부수립 선포겸 광복 30주년 기념식 대통령 식사」, 우남실록편찬회, 『우남실록』, 565-570쪽.
62) 앞의 「대통령 취임사(1948. 7. 24)」.
63) 이승만, 앞의 「대한민국 정부수립 선포겸 광복 30주년 기념식 대통령 식사」.
64) 이승만, 「I. N. S 통신사에 제공한 성명서(1954. 5. 21)」, 1956, 『대통령이승만박사담화집(제2집)』, 공보실, 33-36쪽.

정부는 되지 안키로 결심하고 지금까지 싸워오는 중이며 우리 한인들이 다 많은 목숨을 희생하였고 또 지금도 어디까지나 자유권을 보호하든지 그렇지 않으면 싸워서 죽든지 양단간 규정을 낼 결심이니 미국이 공존주의를 주장하게 될지라도 우리로서는 자유독립의 권리를 위하여 싸워죽기로 결심"[65]하고 있음을 선포하고 있다. 한국이 반공주의에 있어 세계의 쇼우 윈도우가 되어 있다는 사실을 자랑스럽게 드러내고 있다. "한국은 세계 이목에 한 표준이 되고 있는 것입니다. 우리는 위협을 당했으되 굴복을 거부한 것입니다. 우리가 처음으로 침략을 당할 때에 국방군이라는 준비가 없었으되 우리가 전적으로 항거해서 민주주의 정신을 지켜온 것입니다. 세계에서 우리 한국인 전체의 정신과 용감력을 보고 배우게 된 것입니다."[66] 이처럼 이승만은 공산주의가 내세우는 계급투쟁, 프롤레타리아 국제주의 및 미국의 평화공존 주장 등을 비판하면서, 한국이 냉전과 반공의 자랑스런 전시장이 되어 있다는 사실을 강조하고 있는 것이다.[67]

마지막으로 이승만의 자유주의적 경제원칙에 대해 살펴보자. 그는 먼저 개인의 자유주의적 경제적 기본권을 강조한다. "지금부터는 새 주의로 모든 사람의 균일한 기회와 권리를 주장하며 개인의 신분을 존중히 하며 노동을 우대하여 법률 앞에는 다 평등으로 보호할 것입니다.....전에는 자기들의 형편을 개량할 수 없는 농민과 노동자들에게 특별히 주의하려는 것입니다. 이 정부의 결심하는 바는 국제통상과 공업발전을 우리나라의 필요에 따라 발전시킬 것입니다.....공장과 상업과 노동은 서로 떠날 수 없이 서로 함께 병행 不悖해야만 될 것입니다...."[68] 개인의 경제적 기본권을 바탕으로 국제통상과 공업발전을 이루어야 한다는 점을 강조한다. 이어서 자유로운 국제통상과 자본의 자유로운 국제적 이동을 다음과 같이 옹호한다. "지금에 이르러서는 民國에 문호가 열려서 통상 각국과 상업상 권리를 서로 교환해야만 될 것이니, 이렇게 해야만 비로소 그 나라의 경제력이 세계에 발전되고 따라서 세계 경제력을 모아다가 우리나라의 실력을 확장시킬 것이다. 정부의 책임은.....절대로 외국인의 상권을 막고 우리의 상권만 세운다는 것은 될 수도 없는 일이요 또 그것은 우리에게 이로운 일도 될 수 없는 것이므로 우리 財政家들은 오직 우리 민족의 경제력을 보호해야만 자기들도 번창하고 또 민족들도 복리를 누리게 될 것이니...."[69] 이어 다음과 같이 이어간다. "지금은 서양자본가의 정책이 다 변해서 세계 빈곤한 나라들에게 자기의 물자와 기계와 자본을 보는 나라가 많을수록 미국에서 생산하는 물품이 외국에서 많이 팔 수 있고 또 미국의 모든 기계창이 다시 번영되고 노동자의 생활문제가 해결될 것이므로 이전에는 상업이 열리어서 남의 재정을 끌어가기로만 주장하든 것이 지금 와서는 서로 이해상반케 만들어

65) 이승만, 「독립자유 정신을 선양하라(1954. 12. 8), 『대통령이승만박사담화집(제2집)』, 53-54쪽.
66) 이승만, 「제36회 3·1절 기념사(1955. 3. 1)」, 『대통령이승만박사담화집(제2집)』, 66-71쪽.
67) 이승만의 반공주의가 해방 후에 국가의 특혜를 누리는 '국가적 기독교'에 의해 더욱 강화되었다는 분석에도 주의를 기울일 필요가 있다. 안종철, 「문명개화에서 반공으로」, 최상오 외, 앞의 『이승만과 대한민국 건국』, 157-190쪽 참조.
68) 이승만, 앞의 「대한민국 정부수립 선포겸 광복 30주년 기념식 대통령 식사」.
69) 이승만, 「大小資本家를 糾合하여 國家經濟를 확장하라」(1949. 12. 10), 『대통령이승만박사담화집』, 19-20쪽.

평균한 이익을 다같이 누리자는 것이 세계경제 대중들의 큰 정책으로 되고 있는 것이다."[70] 이승만은 자유주의 경제체제의 기본을 자유주의적 경제적 기본권에서 확인하였으며, 자유로운 국제무역과 자본의 자유로운 이동을 통하여 자유로운 자본주의 경제체제를 구축하는 데 주목하고 있었던 것이다.[71]

이승만이 가지고 있던 냉전자유주의 이념의 구조는 다음과 같이 정리할 수 있을 것이다. 그는 자유주의 이념의 중요성을 지속적으로 강조하고, 자유주의적 기본권의 가치를 부정하지 않았다. 그럼에도 그에게 자유주의적 기본권과 인권은 대개 유보적인 것이었다. 자유주의적 기본권의 유보는 대개 국가권력 혹은 국가주의를 위해 필요한 것으로서, 그에게 애국주의는 대단히 중요한 가치로 여겨지고 있었다. 애국주의는 반공주의로 이어졌는데, 공산주의가 내세우는 계급투쟁과 프롤레타리아국제주의는 매국적인 가치 혹은 운동으로 간주되었고, 한국은 기꺼이 자유세계의 반공전시장이 되고자 하였다. 그리고 개인의 경제적 기본권을 바탕으로 자유로운 국제무역과 자본이동을 통하여 경제발전을 이루어야 한다는 점을 강조하였다. 이처럼 이승만의 냉전자유주의는 국가주의와 반공주의에 의해 자유주의적 가치가 상당히 잠식된 것이었으나, 그럼에도 자유로운 통상과 무역을 통한 자본주의적 발전에 대한 기대는 포기되지 않았다.

Ⅳ. 박정희와 한국정치의 탈자유주의적 전환

1. '냉전의 정치화' 그리고 '질서자유주의'

1950년대 냉전이 군사화되면서 핵무기가 급속히 확산되었고, 또 냉전전략이 핵무기에 지나치게 의존하는 현상도 나타나게 되었다. 핵무기에 의존하는 전쟁은 위험하다는 인식이 정착되면서 1961년 케네디행정부는 유연반응전략(Flexible Response)으로 정책을 변경하였다. 소련의 공격에 대한 대응을 다양화하게 되면서, 미국은 다른 모든 국가의 핵무기 보유를 봉쇄하는 전략을 입안하게 되었다. 이를 위해 사용한 수단이 1963년의 핵확산금지조약(NPT: Nonproliferation Treaty)과 부분핵실험금지조약이었다. 이런 상황 속에서 냉전은 안정적으로 유지될 수 있었다. 냉전은 지나친 군사적 경쟁을 자제하면서 정치적인 경쟁으로 변화하게 되었던 것이다.[72]

이런 '냉전의 정치화' 과정에 대해서는, 냉전이 처음부터 대등하지 않은 경쟁이었다는 지적을 상기할 필요가 있다. 소련은 미국에 비해 경제적 기반이 훨씬 취약했음에도, 양국은 대등한 적수인 것처럼 가정하고 경쟁했다는 것이다. 냉전시기 소련 역시 급속한 경제성장을

70) 이승만, 「외국자본을 환영」(1950. 2. 17), 『대통령이승만박사담화집』, 30-31쪽.
71) 최상오는 이승만이 평등주의 이념과 자립경제를 최우선 정책으로 내세우고 있었다고 보지만, 이는 자유주의 경제원칙에 부차적인 것이었을 따름이다. 최상오, 「이승만의 경제구상」, 최상오 외, 앞의 책, 65-122쪽.
72) 이근욱, 앞의 책, 53-85쪽; 베른트 슈퇴버, 앞의 책, 137-190쪽; 존 루이스 개디스, 앞의 책, 169-266쪽 참조.

경험했음에도, 이것이 미국과 경쟁할 만한 수준이 아니었다는 사실은 은폐되고 있었다. 따라서 대등한 것처럼 싸운 비대등한 경쟁이 불평등을 배가시켰으며, 이런 점에서 냉전은 '사회주의에 대한 오랜 형벌'이었다는 것이다.[73]

1950년대 반진영논리를 내세운 비동맹운동이 대두하고, 구미의 비교우위론에 입각한 자유무역론과 '근대화론'을 비판하기 시작한 것은, 이런 맥락에서 그 필요성을 이해할 수 있다. 미국의 원조정책은 소련과 중국을 '원조게임' 속으로 끌어들였으며, 이는 더욱더 세계적 차원의 냉전을 정치적인 것으로 변화시키고 있었다.[74] 물론 '제3세계'를 포함한 주변지역에서 열전이 이어지고 미국과 소련 역시 이에 개입하고 있었다. 그럼에도 전쟁이 국지화됨으로써 대규모 전쟁은 회피되고 있었다. 이로써 냉전경쟁이 완화되고 '데탕트'가 도래할 상황이 조성되고 있었다. 1960년대 후반 미국과 소련이 전략핵무기 제한에 합의함으로써 데탕트가 현실화되었다.[75]

냉전의 정치화는 새로운 지역통합의 필요성을 더욱 높이고 있었다. 동아시아지역에서도 1960년대 초반 '한일국교정상화'가 초미의 과제로 부상하고, NEATO(North East Asia Treaty Organization, 동북아조약기구) 설립 움직임을 계기로 지역통합의 분위기가 무르익어 갔다. 한반도에서도 군사적 경쟁이 완화되고 냉전이 경제적 차원의 경쟁으로 차츰 이전하게 되었던 것인데, 이 역시 세계적 차원의 냉전의 정치화 과정의 일환으로 보아도 좋을 것이다. 이런 변화가 역설적이게도 1960년대 한국 정치의 탈자유주의의 계기를 제공하게 되었던 것이리라.

한국에서 1960년대 냉전의 정치화 과정을 살펴보기 위해서는 독일의 질서자유주의에 대해서 이해할 필요가 있다. 다소 생소할 수도 있겠으나, 질서자유주의는 전후 독일의 경제를 도약시킨 자유주의 경제정책을 지지한 핵심 이데올로기였다. 질서자유주의를 냉전자유주의의 일환으로 이해할 수도 있겠으나, 미국이 주도한 반공주의적 냉전자유주의와는 상당한 차이를 가진 것이었다. 질서자유주의는 자유주의 가운데서도 경제적 측면의 질서를 유독 강조하는 특성을 가지고 있는데, 대개 프라이부르크학파 경제학으로부터 기원하는 것으로 알려져 있다. 이는 시장의 경쟁 질서를 유지하기 위한 국가의 개입을 중시하고, 또 정부가 나서서 경쟁을 최대한 촉진해야 한다고 강조한다. 전후 재무상과 연방총리를 지내면서 경제성장을 주도했던 에르하르트가 질서자유주의의 가장 중요한 옹호자였다.[76]

프라이부르크학파 경제학의 바탕에는 칸트의 윤리학이 깔려있는데, 인간은 자신만이 아니라 타인과 공동체를 위해 기여해야 한다는 믿음이다. 이런 신념을 바탕으로 한 독일의

73) 비자이 프라샤드(Vijay Prashad), 박소현 역, 2015, 『갈색의 세계사』(The Darker Nations), 뿌리와이파리, 21-37쪽. 위의 지적은 스웨덴의 사회학자 요란 테른보른의 1968년 논문을 비자이 프라샤드가 인용한 것이다. 블라디슬라프 M. 주보크, 김남섭 역, 2016, 『실패한 제국』, 아카넷 참조.
74) 비자이 프리샤드, 위의 책, 98-114쪽.
75) 이근욱, 앞의 책, 89-115쪽.
76) 황준성, 2011, 『질서자유주의 – 독일의 사회적 시장경제』, 숭실대학교출판국 참조.

'사회적 시장경제'는, 개인주의를 주장하고 시장의 '보이지 않는 손'을 신뢰하는 앵글로색슨 자유주의 및 시장경제와 사유재산을 부정하는 소련식 공산주의의 중간지점에 위치하고 있는 것으로 평가된다. 구체적으로 사회적 시장경제를 지지하는 것은 다음과 같은 세 가지 원칙이다. 첫째, 정치권력이 개입할 수 없는 안정적인 화폐가 있어야 하며 독립된 중앙은행 곧 연방은행이 관리해야 한다는 것, 둘째 시장을 왜곡하고 혁신에 방해가 되는 담합을 막기 위해 감시자 역할을 하는 당국 곧 연방카르텔청이 경쟁을 규제해야 한다는 점, 셋째 사유재산이 경제의 역동성을 위해서 매우 중요한 것은 사실이지만 반드시 공동선에 기여해야 한다는 점 등이다. 프라이부르크학파의 이 원칙은 독일연방공화국 기본법 제14조에 반영되었다. 첫째, 기업은 직원의 복지와 직업교육에 대한 책임을 진다는 공동경영의 개념, 둘째 새로운 연방국가는 보충성의 원칙(최소단위의 의사결정을 존중하는 원칙)에 따라 건설되어야 한다는 점, 셋째 카를스루에에 있는 연방헌법재판소는 이런 원칙이 제대로 준수되는지 감시해야 한다는 점이 명시되어 있는 것이다.[77]

이처럼 독일의 전후 질서자유주의는 에르하르트의 '사회적 시장경제' 개념을 바탕으로, 공정한 시장을 유지하면서 사회보장과 중소기업 육성에 힘써는 아데나워의 경제성장정책으로 나타났던 것이다. 이것이 바로 '힘의 우위를 통한 (냉전)정책'을 표방한 아데나워의 전후 자유주의 이데올로기의 핵심이었다. 이렇게 보면 어쩔 수 없이 박정희의 성장정책에서 바로 이러한 '힘의 우위를 통한 정책'의 그림자를 짙게 느끼게 되는 것이다.

2. 박정희의 '한국적 민주주의' : 탈자유주의적 전환

4·19혁명이 자유민주주의의 효과 혹은 산물이라는 점은 아주 역설적이지만 진실에 가깝다고 할 수 있다. 이승만의 냉전자유주의가 독재로 이어졌다면, 또한 자유민주주의 제도를 통한 민주주의 경험이 만들어낸 것이 4·19혁명이었던 것이다. 4·19이후 들어선 민주당 정부의 두 주역 장면과 윤보선의 정치이념이 자유주의적 속성을 강하게 가진 것이었다는 사실 역시 지적해두어야 한다. 장면과 윤보선의 자유주의 역시 냉전자유주의 이념의 연속성 위에 놓여 있었다. 장면과 윤보선은 모두 미국과 영국에서 유학하면서 자유민주주의 정치체제를 체험한 사람들로서, 자유주의 정치철학을 현실에서 구현하려는 노력을 게을리하지 않았다. 또 경제발전과 생활수준의 향상을 위해 자립경제 확립을 위한 '경제제일주의' 노선의 수립을 지향하고 있었다. 게다가 그들은 각기 천주교와 개신교를 배경으로 철저한 반공주의를 체화하고 있었다는 점에서도 일치한다.[78]

77) 장미셸 카르트푸앵, 앞의 책, 175-180쪽.

78) 장면에 대해서는 조광 외, 2003, 『장면 총리와 제2공화국』, 경인문화사; 허동현, 2005, 『장면의 정치사상과 리더십에 관한 연구」, 『비교문화연구』 9권 1호 참조. 윤보선에 대해서는 김명구, 2011, 『해위 윤보선』, 고려대학교출판부; 해위학술연구원 엮음, 2015, 『윤보선과 1960년대 한국정치』, 한국학중앙연구원출판부 참조.

4、19혁명과 5、16군사정변은 많은 측면에서 단절성과 아울러 연속성도 가진다. 가장 강한 단절성 가운데 하나를 바로 '탈자유주의적 전환'으로부터 확인하는 것은 어떨까? 박정희는 군사쿠데타를 통하여 한편으로 냉전에 더욱 강하게 속박되기도 하였지만, 다른 한편으로는 세계체제의 자유주의적 규제로부터의 이탈할 수 있는 절호의 기회를 맞이하였다. 2년 이상 군정이 지속되는 동안 박정희는 '혁명기의 민주주의' 곧 '행정적 민주주의'를 지속적으로 강조하고 있었다. 이것은 정치적 측면에서 '자유주의'를 유보해둘 필요성을 강조하는 것으로 읽을 수 있다.[79]

군정시기 박정희는 자유주의의 개인주의적 기본가치에 대해 근본적인 재해석을 가한다. 그는 국내외의 위협으로부터 벗어나 '민족의 자유'를 누릴 필요성을 강조한다. 그에게 자유를 누릴 우선적인 주체는 개인이 아니라 국가나 민족과 같은 집단이 된다. 개인은 그가 소속된 집단이 자유를 누릴 때, 비로소 자신의 사적인 자유를 누릴 수 있게 되는 것이다.[80] 박정희는 개인의 자유를 "국가민족의 이익과 사회공공의 복지 향상에 부합되도록 조절하고 행사하여야 하며, 그런 능력"을 길러야 한다고 강조한다.[81] 덧붙여서 자유와 권리라는 관념은 참으로 귀중한 것이지만 그것이 방종이나 개인만을 위한 것으로 오용되거나 책임과 의무를 수반하지 않는 남용으로 그친다면 오히려 해악을 가져올 수도 있다 점을 경고하고 있다.[82] 이는 어느 정도 비자유주의적인 태도로 읽을 수 있겠거니와, 이를 곧바로 반자유주의적인 것으로 해석하는 것에는 어려움이 있다.[83] 박정희는 곧잘 자유주의에 대해 적대적인 태도를 취하였지만, 그것이 곧바로 반자유주의로 이어지는 것은 아니었다. 또 한반도의 냉전자유주의가 가진 반공주의적 성격 때문에 그것을 정면으로 부정하는 것도 예사로운 일은 아니었을 것이다.

결과적으로 이런 자유주의 비판을 통하여 박정희는 국가권력의 자율성을 강화함으로써, 나중에 경제개발계획의 효율적인 추진과 함께 수출주도의 성장드라이브를 가동할 수 있었던 것이다. 개인보다는 집단의 자유에 중점을 두는 이런 태도를 정치이념에서의 '탈자유주의적 전환'이라고 명명할 수 있을 것이다. 박정희는 이후에도 이런 태도를 유지하였는데, 예컨대 '큰 자유'와 '작은 자유'를 구분하고 큰 자유를 누리기 위해서는 작은 자유를 유보할 필요가 있을 것이라는 주장을 하기도 한다. 공산주의자들로부터 한국의 자유를 지키는 체제가 '유신체제'라고 주장하면서, 작은 자유보다 큰 자유를 먼저 보호해야 한다는 점을

79) 자유화(liberation)라는 개념을 자유주의 요소를 현실에 적용하여 억압적 요소를 걷어내는 것이라고 정의하고, 민주화는 정치적 자유화로 산업화는 경제적 자유화로 해석하는 것은, 개념을 지나치게 자의적으로 해석한 것이 될 것이다. 복거일, 앞의 책, 136-146쪽.

80) 박정희, 1962, 『우리민족의 나갈 길』, 동아출판사, 41쪽.

81) 박정희, 「(세계인권선언 제14주년 기념식) 기념사」(1962. 12. 10), 1973, 『박정희대통령연설문집』 1권, 대통령비서실, 337-339쪽.

82) 위와 같음.

83) 강정인과 하상복은 이를 두고 반자유주의라고 해석하고, 전체적으로 박정희의 정치사상을 '반자유주의적 근대화 보수주의'로 명명한다. 강정인, 하상복, 앞의 「박정희의 정치사상 - 반자유주의적 근대화 보수사상」.

강조하였다. "큰 자유를 지키기 위해서는 작은 자유는 일시적으로 이를 희생할 줄도 알고, 또 절제할 줄도 아는 슬기를 지녀야만" 큰 자유를 빼앗기지 않을 수 있다는 것이다.[84] 요컨대 사회를 혼란시키면서 회복하여야 할 자유나 민주주의가 따로 있는 것은 아니라는 인식 곧 개인의 자유는 그 나라의 상황에 따라 다를 수 있다는 인식은 '유신체제' 시기에 더욱 강화되어 나갔다.[85]

이런 차원에서 박정희의 정치이데올로기 혹은 박정희체제에 대한 '자유주의적 비판'이 필요한 때가 아닌가 싶다. 혹자는 최소민주주의가 유지되었던 제3공화국 시기와 공개적 독재체제로 전환한 유신체제를 나누거나, 경제적 성장과 정치적 억압 혹은 독재를 나누어 바라보는 시각을 '자유주의적 이분법'이라고 비판하고, 이를 넘어서야 새로운 차원에서 박정희체제를 보는 시각이 가능할 것이라고 전망한다.[86] 하지만 이런 분류야말로 자유주의적 이분법이 아니라 비자유주의적(혹은 반자유주의적) 이분법에 해당하는 것이고, 따라서 자유민주주의 제도 속에서 탈자유주의적 전환을 모색하고 있던 박정희체제의 의도 혹은 행로를 제대로 읽을 수 없게 될 것이다.

박정희의 정치이념에 관한 연구는 누적적으로 상당한 축적을 이루어왔다.[87] 연구시각에는 상당한 차이가 있지만, 대체로 그의 근대화 이데올로기를 중심으로 민족주의와 (자유)민주주의, 혹은 반공주의를 어떤 방식으로 연결하고 재해석할 것인가에 초점이 두어져왔다. 여기서는 박정희의 이데올로기를, 탈자유주의적 전환이라는 시각을 바탕으로 민주주의론과 민족주의론 그리고 근대화론이 어떤 방식으로 배치되고 연결되어 있었던가를 중심으로 간략히 살펴보기로 하겠다.

먼저 박정희의 민주주의론이다. 1962년 경제개발계획을 시작하면서 혹은 1964년 '민정이양'을 전후하여 박정희정권의 '민주주의에 대한 재해석'은 더욱 자주 강조되었는데, 이는 자유민주주의 제도를 재규정하는 것을 의미하는 것이었다. 여기에서 다시 자유민주주의로 돌아가 박정희의 민주주의 재해석 문제를 살펴볼 필요가 있을 것이다. 앞서 본 바와 같이, 미국에서 냉전자유주의자들은 민주주의에 대한 다원론적 재해석을 제기하고 있었다. 각종 사람들의 집단은 모두 이런저런 이익집단에 의해 대변된다는 가정에 입각한 민주주의 이해의 다원론은, 미국적인 상황을 반영한 것이었으나 곧 강력한 비판에 직면하였다. 다원주의자들

84) 박정희, 「(제26주년 국군의날) 유시」(1974. 10. 1), 1973, 『박정희대통령연설문집』 5권, 311-315쪽; 강정인, 하상복, 위의 글에서, 재인용.

85) 강정인, 하상복, 위의 글.

86) 이광일, 2011, 『박정희체제, 자유주의적 비판 뛰어넘기』, 메이데이.

87) 주요연구를 살펴보면 다음과 같다. 임현진, 송호근, 1994, 「박정희체제의 지배이데올로기」, 『한국정치의 지배이데올로기와 저항이데올로기』, 역사비평사; 전재호, 1997, 「박정희체제의 민족주의 연구」, 서강대 박사논문; 김정훈, 1999, 「남북한 지배담론의 민족주의 비교연구」, 연세대 박사논문; 김형아, 신명주 역, 2006, 『박정희의 양날의 선택』, 일조각; 전인권, 2006, 『박정희평전』, 이학사; 김보현, 2006, 『박정희정권기 경제개발 - 민족주의와 발전』, 갈무리; 정성화 편, 2006, 『박정희시대와 한국현대사』, 선인; 허은, 2007, 「1960년대 조국근대화 이데올로기 주조와 담당 지식인의 인식」, 『사학연구』 86; 황병주, 2008, 「박정희체제의 지배담론 - 근대화 담론을 중심으로」, 한양대 박사논문.

은 개별 이익집단들 사이의 영향력과 성취 사이의 불평등을 고려하지 않을 뿐만 아니라, 개별이익을 넘어선 사회의 일반이익을 무시하고 있다는 비판에 직면하였다.[88]하지만 이런 냉전자유주의자들의 재해석이 박정희 혹은 그의 이론가들에게는 반면교사의 역할을 수행했을 가능성이 높다. 이 시기 박정희는 민주주의에 대한 단원론적 재규정으로 나아가게 된다. '행정적 민주주의' 혹은 '민족적 민주주의'라는 규정은 궁극적으로 '한국적 민주주의'로 나아가는 과정에 있던 규정으로서, 탈자유주의적 민주주의론의 하나로 볼 수 있을 것이다. 박정희는 서구식 민주주의 혹은 자유주의적 정치적 민주주의를 한국적 실정에 맞게 수정 변형하고자 했던 것인데,[89] 이를 전체적으로 민주주의에 대한 단원론적 재규정으로 볼 수 있을 것이다.

두 번째 박정희의 민족주의론이다. 그가 채택한 민주주의에 대한 단원론적 재해석은, 한국적 특수성을 강조하는 방식으로 민족주의적 성격을 차츰 드러낼 수밖에 없었다. 하지만 쿠데타 직후 군정기에는 민족주의가 그다지 선호되지 못했는데, 이는 당시의 참담한 현실과 아울러 그것을 배태한 '전통'을 부정해야 할 필요성 때문이었다. 그러나 민족주의는 서구산 이데올로기 즉 자유주의(혹은 자유민주주의)와 공산주의를 비판하는 논리적 기반으로 활용될 수 있었다. 그런 점에서 민족주의가 민족적 민주주의 혹은 한국적 민주주의로 가는 길을 열었다는 점에는 이론의 여지가 없다.[90] 또한 '조국근대화'(1963-1964) 슬로건은 민족주의(민족중흥)와 근대화(성장주의) 이데올로기가 처음으로 결합한 것을 상징하는 것이기도 했다. 한편 경제개발계획의 성과가 차츰 드러나고 공업화 및 도시화와 아울러 농촌사회의 해체가 급속하게 진행되면서 사회통합의 필요성이 급속하고 강렬하게 대두하자, 사정은 갑자기 변화하였다. 조국근대화 이데올로기가 만든 민족주의에 대한 태도의 변화는 이처럼 '처음과 다음이 다른' 갑작스런 것이었으나, 민족주의가 제공하는 현실적 필요성을 고려하면 이해하지 못할 바도 아니다.

세 번째 근대화론의 변화에 대해 살펴보자. 요컨대 박정희는 집권 초기부터 이른바 자신의 '혁명' 혹은 근대화와 민주주의 제도를 조절하고 병립할 것을 강조하고 있었다. 이는 국가 차원의 발전주의 이데올로기를 내세움으로써, '민주주의적 원칙'에 입각한 경제성장의 달성을 강조하는 효과를 가진 것이었다. 박정희는 또한 최소주의적 민주주의 제도를 유지하였는데, 이는 정치적 자유주의로부터는 거리를 두되 경제적 자유주의 곧 시장경제 혹은 '사회적 시장경제'는 지속시키는 정책과 깊은 관련을 가진 것이었다. 여기에서 서독의 질서자유주의가 미친 영향을 쉬이 간취할 수 있다. 박정희의 조국근대화 정책 혹은 산업화정책과 그에 바탕을 둔 '힘에 의한 반공(승공)정책'은 서독의 발전모델로부터 강력한 영향을 받은 것이었다.[91] 이른바 '라인강의 기적'을 한강변에서 재현하는 것이 박정희에게는 일차적인

88) 앤서니 아블라스터, 앞의 책, 589-631쪽.
89) 강정인, 2011, 「박정희 대통령의 민주주의 담론 분석」, 『철학논집』 27집.
90) 김건우, 2009, 「1964년의 담론지형」, 『대중서사연구』 22호.
91) 노명환, 2011, 「냉전시대 박정희의 한국 산업화정책과 서독의 의미와 역할, 1961-1967」, 「사림」 38호.

중요성을 가지고 있었다. 하지만 질서자유주의에 입각한 서독의 발전모델이 그대로 한국에 적용될 수는 없는 일이었다. 박정희가 시도한 민주주의에 대한 단원론적 재해석이 조국근대화를 위한 사회의 효율화 이데올로기와 결합하게 되는 것은 상대적으로 박정희 정권 후반기의 일이었다. 1960년대 후반 '3선개헌'을 옹호하는 논리로서는 아직까지 설득력을 갖지 못할 정도였던 것이다. 1970년대 초반 '유신체제'를 만들기 위한 준비단계로 돌입하면서 이런 '효율성 테제'가 급속하게 대두되었던 것인데, 이는 자유민주주의 이데올로기를 거의 해체하는 수준으로 진행할 수 있었다. 곧 이 시기 민주주의는 명백히 반자유민주주의의 모습을 가진 것이었다.

박정희는 자유주의의 개인주의적 기본가치에 대해 재해석을 가하고 집단의 자유가 개인의 자유에 우선할 수 있다는 점을 강조함으로써 이른바 '탈자유주의 전환'을 서서히 그러나 강렬하게 수행해나갔다. 이와 아울러 그는 민주주의를 단원론적으로 재규정함으로써, '민족적 민주주의' 혹은 '한국적 민주주의'라고 하는 최소민주주의의 제도화과정을 밟아나가게 되었다. 한편 '조국근대화' 혹은 경제개발계획의 성과가 차츰 드러나게 되면서 사회통합의 필요성이 점차 고조되었던바, 민족주의가 이를 위해 동원되는 것은 어쩌면 필연적인 과정이었다. 그러나 비극적이게도 조국근대화 이데올로기가 힘에 의한 반공정책과 연결됨으로써, 단원론적 민주주의 규정과 민족주의를 동원한 사회통합 이데올로기가 최종적으로 체제의 '효율성테제'로 이어지게 되었다는 점은 우리가 잘 아는 바와 같다.

Ⅴ. 맺음말

한국에서 자유주의를 논의하기 위해서는 우선 자유주의가 가진 식민주의적 성격에 주목할 필요가 있다. 자유주의가 자본주의 세계체제의 헤게모니와 결합하게 될 때 자유주의는 쉬이 제국주의적 성격을 드러내었다. 이는 고전적 자유주의가 갖고 있던 고유한 속성과도 관련된 것인데, 소유적 개인주의가 가진 식민주의적 측면은 인종주의와 결합하여 자유주의적 문명화논리 로 전환되었다. 자유주의가 비서구사회 혹은 식민지에 수용될 때에, 자유주의는 지배이데올로기로 역할하거나 혹은 반식민주의와 결합하여 저항이데올로기로 전환하기도 하였다. 자유주의가 가진 식민주의적 속성이 이런 모순적 양면성을 발현하게 하였던 것인데, 이것이 식민지 자유주의의 운명일 것이다. 또 이는 한국에서도 예외가 아니었다.

이승만과 박정희의 정치사상이 가진 자유주의적 측면을 살펴보기 위해서는, 먼저 냉전의 성격변화와 함께 미국의 냉전자유주의 혹은 서독의 질서자유주의를 검토할 필요가 있다. 한국전쟁을 계기로 냉전은 급속하게 군사화하지만, 1960년대 들어 정치화하면서 안정화된다. 이런 냉전의 군사화와 정치화 단계는 각기 1950년대와 1960년대 정치이데올로기의 성격변화와도 깊은 관련을 가지고 있었다. 거친 반공주의와 결합한 미국식 냉전자유주의는 이승만의 반공적 자유주의에도 깊은 영향을 미쳤고 또한 이는 이승만정권의 안정화에도 기여하고

있었다. 한편 질서자유주의에 토대를 두고 힘에 의한 승공정책을 내세우는 서독의 발전모델이 박정희에게 미친 영향은 현저한 것이었다. 박정희가 조국근대화의 깃발을 내걸고 성장정책을 꾸준히 추진할 수 있었던 힘은 여기에 있었다.

이승만의 냉전자유주의는 자유주의적 가치를 옹호하는 데서 출발하지만 이는 애국주의에 의해 유보될 수 있는 것이었다. 그는 오히려 자유민주주의의 대립항으로 반공주의를 설정하고 있었고, 자유주의적 경제질서에 대한 믿음이 강했다. 반면 박정희에게 자유주의적 개인주의의 기본가치는 보다 큰 자유에 의해 유보되어야만 할 성질의 것이었다. 이를 탈자유주의적 전환이라고 명명할 수 있을 터인데, 이런 전환은 박정희체제에 세계체제의 자유주의적 규제로부터 벗어날 수 있는 여유를 선사하였다. 또 박정희는 민주주의를 단원론적으로 재규정하려 하였고, 이를 통하여 민족주의를 동원하여 근대화를 추진하는 데 몰두하게 된다.

이상으로 이승만과 박정희라는 두 명의 대통령을 대상으로 자유주의 이데올로기를 분석하고 그 의미를 살펴보았다. 두 사람 모두 정치이론가라고 할 수는 없지만, 시대정신을 드러내는 정치이념을 대표하기에 손색이 없다고 할 것이다. 더욱이 대통령이라는 지위를 고려하면 그들의 정치이념이 당시의 정치지형을 규정하고 있던 측면도 강했다. 그런 의미에서 탈자유주의적 전환을 통해서 그 시대의 정치이념을 살펴보는 것은 상당한 의미를 갖고 있을 것이다.

근래 자유주의를 급진적으로 확장하려는 다양한 시도가 이루어지고 있는바, 이를 두고 '접두사 자유주의론'으로 부르기도 한다. 자유주의의 긍정성을 새로운 대안이념의 토대로 삼고자 하는 시도를 이르는 것이겠다.[92] '공동체적 자유주의'[93] '급진적 자유주의'[94] '사회적 자유주의'[95] '진보적 자유주의'[96] 등을 들 수 있겠는데, 또 하나의 자유주의적 전환이 필요한 시점인지도 모르겠다. 한국 사회의 발전에 자유주의가 수행할 수 있는 역할을 재검토하는 데에 이 글이 조금이라도 도움이 될 수 있기를 바란다.

92) 최장집, 2011, 앞의 글.
93) 박세일 편, 2008, 『공동체 자유주의: 이념과 정책』, 나남.
94) 윤평중, 2009, 『급진적 자유주의 정치철학』, 아카넷.
95) 박동천, 2010, 『깨어있는 시민을 위한 정치학 특강』, 모티브북.
96) 최태욱 편, 앞의 책.

<참고문헌>

박정희, 1962, 『우리민족의 나갈 길』, 동아출판사.
박정희, 1973, 『박정희대통령연설문집』 1, 5권, 대통령비서실.
우남실록편찬회, 1976, 『우남실록』.
이승만, 1952, 『대통령이승만박사담화집』, 대한민국공보처.
이승만, 1956, 『대통령이승만박사담화집(제2집)』, 공보실.
강정인, 1997, 『민주주의의 이해』, 문학과지성사.
강정인, 2011, 「박정희 대통령의 민주주의 담론 분석」, 『철학논집』 27집.
강정인, 하상복, 2012, 「박정희의 정치사상: 반자유주의적 근대화 보수주의」, 『현대정치연구』 제5권 1호.
강정인, 하상복, 2013, 「안호상의 민족주의에 대한 비판적 성찰」, 『인간•환경•미래』 10호.
고정휴, 1986, 「개화기 이승만의 사상형성과 활동(1875-1904)」, 『역사학보』 109.
권용립, 2010, 『미국외교의 역사』, 삼인.
권헌익, 이한중 역, 2013, 『또하나의 냉전 - 인류학으로 본 냉전』, 민음사.
김건우, 2009, 「1964년의 담론지형」, 『대중서사연구』 22호.
김남두 편, 1993, 『재산권사상의 흐름』, 도서출판 천지.
김도형, 1999, 「근대초기 자유주의의 수용과 발전 - 유길준과 윤치호를 중심으로」, 『한국사학』17.
김명구, 2011, 『해위 윤보선』, 고려대학교출판부.
김보현, 2006, 『박정희정권기 경제개발 - 민족주의와 발전』, 갈무리.
김석근, 2011, 「개화기 자유주의의 수용과 기능 그리고 정치적 함의」, 『동양정치사상사』 10-1.
김석수, 2008, 『한국현대실천철학』, 돌베개.
김수자, 2004, 「이승만의 일민주의 제창과 논리」, 『한국사상사학』 22.
김정훈, 1999, 「남북한 지배담론의 민족주의 비교연구」, 연세대 박사논문.
김학준, 2000, 『구한말의 서양정치학 수용연구 - 유길준, 안국선, 이승만을 중심으로』, 서울대학교출판부.
김형아, 신명주 역, 2005, 『박정희의 양날의 선택』, 일조각.
김혜수, 1995, 「정부수립 직후 이승만정권의 통치이념 정립과정」, 『이대사원』 28.
남정욱 외, 2016, 『시간을 달리는 남자』, 백년동안.
노명환, 2011, 「냉전시대 박정희의 한국 산업화정책과 서독의 의미와 역할, 1961-1967」, 『사림』 38호.
노상균, 2015, 「한말 자유주의의 수용과 분화 - 일본유학생을 중심으로」, 『역사와현실』 97.
C. B. 맥퍼슨, 1991, 『소유적 개인주의의 정치이론』, 인간사랑.
문지영, 2011, 『지배와 저항: 한국 자유주의의 두 얼굴』, 후마니타스.
민경국, 2007, 『자유주의의 지혜』, 아카넷.
박동천, 2010, 『깨어있는 시민을 위한 정치학 특강』, 모티브북.
박만규, 1999, 「안창호 민족주의에서의 자유주의」, 『한국사학』 17.
박세일 편, 2006, 『공동체 자유주의: 이념과 정책』, 나남.
박주원, 2004, 「근대적 개인, 사회 개념의 형성과 변화 - 한국 자유주의의 특성에 대하여」, 『역사비평』 2004년 여름호.
박찬승, 1999, 「식민지시기 조선의 자유주의와 이광수」, 『한국사학』 17.
박찬표, 2010, 『한국의 48년체제』, 후마니타스.
베른트 슈퇴버, 최승완 역, 2008, 『냉전이란 무엇인가 - 극단의 시대 1945-1991』, 역사비평사.
복거일, 2016, 『대한민국 보수가 지켜야 할 가치』, 북앤피플.
블라디슬라프 M. 주보크, 김남섭 역, 2016, 『실패한 제국』, 아카넷.
비자이 프라샤드(Vijay Prashad), 박소현 역, 2015, 『갈색의 세계사』(The Darker Nations), 뿌리와이파리.
서중석, 2005, 『이승만의 정치이데올로기』, 역사비평사.
선우현, 2015, 「일민주의 철학의 정립자, 이승만인가 안호상인가」, 『시대와 철학』 73호.
손호철, 2010, 「민주주의와 신자유주의 사이에서」, 『기억과 전망』 22호.
송복 외, 2011, 『이승만의 정치사상과 현실인식』, 연세대학교출판부.
앤서니 아블러스터(Anthony Arblaster), 조기제 역, 2007, 『서구 자유주의의 융성과 쇠퇴』, 나남.

양승태, 전재호, 2007, 「미군정기(1945-1948) 한국의 자유주의: 이승만의 '반공적' 자유주의」, 『한국철학논집』 21집.
오영섭, 2012, 「1910-1920년대 『태평양잡지』에 나타난 이승만의 정치사상」, 『한국민족운동사연구』 70.
유영익, 1996, 『이승만의 삶과 꿈』, 중앙일보사.
유영익 편, 2000, 『이승만연구 – 독립운동과 대한민국 건국』, 연세대학교출판부.
윤평중, 2009, 『급진적 자유주의 정치철학』, 아카넷.
이근식, 2011, 「진보적 자유주의와 한국 자본주의」, 최태욱 엮음, 『자유주의는 진보적일 수 있는가』, 폴리테이아.
이근욱, 2012, 『냉전』, 서강대출판부.
이나미, 2001, 『한국 자유주의의 기원』, 책세상.
이매뉴얼 월러스틴(Immunel Wallrestein), 강문구 역, 1996, 『자유주의 이후』.
이매뉴엘 월러스틴 외, 2014, 『자본주의는 미래가 있는가』, 창비.
이병수, 2008, 「문화적 민족주의의 맥락에서 본 안호상과 박종홍의 철학」, 『시대와 철학』 19-2.
이삼성, 2006, 「동아시아 국제질서의 성격에 관한 일고 - '대분단체제'로 본 동아시아」, 『한국과 국제정치』 55호.
이평전, 2013, 「근대 자유주의의 문학적 수용양상 연구 – 신채호, 이광수의 초기작품을 중심으로」, 『인문과학연구논총』 36.
임현진, 송호근, 1994, 「박정희체제의 지배이데올로기」, 『한국정치의 지배이데올로기와 저항이데올로기』, 역사비평사.
장미셸 카트르푸앵, 김수진 역, 2015, 『제국의 충돌』, 미래의 창.
전인권, 2006, 『박정희평전』, 이학사.
전재호, 1997, 「박정희체제의 민족주의 연구」, 서강대 박사논문.
전재호, 2004, 「자강론과 자유주의 – 식민지초기(1910년-1920년대 초) 신지식층의 자유주의관」, 『정치사상연구』 10-2.
정미량, 2007, 「1920년대 재일조선유학생의 자유주의적 문화운동론 연구 - 『학지광』 분석을 중심으로」, 『사회와역사』 74집.
정성화 편, 2006, 『박정희시대와 한국현대사』, 선인.
정용화, 2006, 「근대적 개인의 형성과 민족 – 일제하 한국자유주의의 두 유형」, 『한국정치학회보』 40-1.
조광 외, 2003, 『장면 총리와 제2공화국』, 경인문화사.
존 루이스 개디스, 장철, 강규형 역, 2010, 『냉전의 역사』, 에코리브르.
존 스튜어트 밀, 김형철 역, 1992, 『자유론』, 서광사.
주진오, 1996, 「청년기 이승만의 언론、정치활동, 해외활동」, 『역사비평』 1996년 여름호.
질 망스롱(Gilles Manceron), 우무상 역, 2013, 『프랑스공화국 식민사 입문: 인권을 유린한 식민침탈』, 경북대학교출판부.
최상오 외, 2010, 『이승만과 대한민국 건국』, 연세대학교 출판부.
채오병, 2012, 「제국의 사이클과 지역 정치문화 – 전간기 동아일보의 민주주의와 자유주의」, 『사회와역사』 94.
최선웅, 2015, 「1910년대 조선에서 자유주의의 두가지 유형과 성격」, 『역사와담론』 75.
최장집, 1996, 『한국 민주주의의 조건과 전망』, 나남.
최장집, 2011, 「민주주의와 자유주의 사이에서」, 최태욱 엮음, 『자유주의는 진보적일 수 있는가』, 폴리테이아.
최장집 외, 2017, 『양손잡이 민주주의』, 후마니타스.
최태욱 엮음, 2011, 『자유주의는 진보적일 수 있는가』, 폴리테이아.
프랜시스 스토너 손더스(Frances Stonor Saunders), 유광태, 임채원 역, 2016, 『문화적 냉전 – CIA와 지식인들』, 그린비.
하유식, 2000, 「대한제국기 이승만의 정치사상과 대외인식」, 『지역과 역사』 6호.
해위학술연구원 엮음, 2015, 『윤보선과 1960년대 한국정치』, 한국학중앙연구원출판부.
허동현, 2005, 『장면의 정치사상과 리더십에 관한 연구」, 『비교문화연구』 9권 1호.
허은, 2007, 「1960년대 조국근대화 이데올로기 주조와 담당 지식인의 인식」, 『사학연구』 86.
허재훈, 2014, 「식민주의의 기초: 존 로크와 아메리카, 인디헤나의 수난사」, 『철학연구』 130집.
황경식, 2005, 「자유주의는 진화하는가: 자유와 소유 그리고 공동체」, 『철학연구』 71.
황병주, 2008, 「박정희체제의 지배담론 - 근대화 담론을 중심으로」, 한양대 박사논문.
황준성, 2011, 『질서자유주의 – 독일의 사회적 시장경제』, 숭실대학교출판국.
후지이 다케시, 2012, 『파시즘과 제3세계주의 사이에서 – 족청계의 형성과 몰락을 통해본 해방8년사』, 역사비평사.

毛利健三, 1978, 『自由貿易帝國主義: イギリス産業資本の世界展開』, 東京大學出版會.

Alan Ryan, "Liberalism", Robert E. Goodin & Philip Pettit eds., *A Companion to Comtemporary Political Philsophy,* Blackwell Press.

Jennifer A. Delton, 2002, *Making Minnesota Liberal: Civil Rights and rhe Transformation of the Democratic Party,* Cambridge University Press.

Jennifer A. Delton, 2009, *Racial Integration in Corprorate America, 1940-1990,* Cambridge University Press.

Jennifer A. Delton, 2013, *Rethinking the 1950s: How Anticommunism and the Cold War Made American Liberal,* Cambridge University Press.

The Disposal of Enemy Property and Liberalism in the Early Stages of the Cold War

HWANG Byoung Joo (National Institute of Korean History)

It is widely-known truth that as one major pillar during Cold War, US' world strategy was spreading out American liberalism and capitalist system. Especially US strategy clearly showed difference with imperialism, by taking a position on universalism. In other words, US tried to constitute America's hegemonic position by putting universal value such as democracy or human rights to the forefront. The main point of America's universalism project is in fact, proliferation of American-style capitalism world-widely. It actually spread with various forms, management technique, labor management, manufacturing techniques, etc. The foundation for production of postwar world was American capitalism. In short, liberalism-capitalism planning led by U.S. had become basic grammar for all capitalist camps. Korea was the most representative regions got affected US' influence in direct and strong. Almost all over the area, politics, economics, military, culture, education, America's influence carried out. Especially, with point that American liberalism and capitalism formed framework of nation's social system, it is needed to be a target for fundamental review. In Korea, the symbolic cases representing combination of liberalism and capitalism are land reform and disposal of enemy property.

Land reform was liberal reorganization in agricultural sector grounded on personal property right, whereas, the very first in commerce and industry sector was disposal of the enemy property. During Japanese colonialism, Japanese owned most of industrial capitals. Under such circumstance, after liberation, the disposal of enemy property took up large portion of Korean capitals. Process of disposal and discursive struggle surrounding it was the process of constructing Korea's ideological, economic characteristics.

After WWII, US checked Japanese entire overseas assets for postwar reparations. According to the survey, total amount was 21.9 billion dollars: Manchuria was $ 8 billion, forming 38% of entire overseas property of Japanese, Chosun was 24%, $ 5.25 billion, China $ 4.82 billion (22%), Taiwan $ 1.97 billion (9%) and etc., Sakhalin, the South Sea Islands, $ 1.31 billion (6%). Dividing into possessor, government general was 19%, private enterprise 67.6%, personal property 13.4%, etc. Following regions, South Korea accounted 43.4%, $ 2.3 billion; North Korea was 56.6%, $ 2.9 billion. Possession type ratio was movable

assets 24.9%, real estate 67%, and intangible asset 8.1%.
In October 1948, US Military Government estimated total value of government-vested properties as 350 billion won, this corresponded to 9 times of budget for annual expenditure in 1948. Enterprise value took up 2/3 of devolving property, which means the greater part of enemy property was industrial capital. It actually amounted 11 times bigger than the value of the New Korea Company where owned most of land property.

At the beginning, US adopted a policy of confiscation and management of Japanese properties for reparation. In June 1946, Edwin Pauley who led reparation delegation asserted US ownerships toward government-vested properties should be hardened. He emphasized that "Korea is small country, even taking up small portion of responsibility among entire military power. However, here is the ideological battleground depending on whole success in Asia," and US should not give up ownership or property claims not to fall under National People's Congress.

Though, when Cold War becomes a fait accompli, US changed its policy to give up compensation. Compared to Soviet Union where obsessed over reparation because of enormous war damage, renunciation of compensation of US brought incomputable ideological effect itself. The core factor to make available to renounce was US' massive productivity led to win WWII. This was sort of 'Cold War Potlatch.' In other words, US was in need to reveal its capacity to destruct more commodities for more reward, more credibility, and dignity.

USAMGIK (US Army Military Government in Korea) confiscated national and public property following Act No. 2, though, allowed buying and selling transactions for private property. In December 1945, promulgating Act No.33, USAMGIK forfeited all Japanese properties including private ones, even retroactively applying from August 9 1945. This change reflects US' will to protect management authority on government-vested properties from depriving of the left, regarding Pauley's argument.

But, this became a problem continuously because it conflicts with international law such as Hague Law of War on Land. In other words, international law regulates civilians' private properties cannot be confiscated even in an occupied country, so that, Japan tried to exercise the rights of claim. Instead, emphasizing give-up reparation toward Japan, US enforced confiscation, therefore, the entire transferred to Korean government without cost.

In 1949, Korean government carried forward the disposal of enemy property in earnest. The type of ownership of enemy property was divided into two directions: One was national, public ownership, the other was private ownership. Land reform was minimizing

state-owned land, generalizing private ownership; whereas, in case of the disposal of enemy property, both types of ownership coexisted: there is one big difference between two. Of course, Rhee administration wanted to dispose as many businesses as they can to the private based on American 'liberal entrepreneurism' principle.

Yet, like Korea Tungsten Company where changed from private capital during Japanese colonial period to state-run, some parts were moved from private ownership to national ownership and vice versa. Particularly, after May 16 Coup in 1961, it is found that disposed enterprises to the private renationalized. Synthetically, the disposal of enemy property showed multi-layered situation between two types of ownership.

If the disposal of enemy property decided the direction of Korean capitalism after liberation, discursive struggle surrounding that process symbolizes constructing process between liberalism and anti-liberalism. With accepting American liberalism as a form of free-enterprise tendency, it reflected position of absolutization of private ownership, at the same time, there was a stream emphasizing public ownership including nationalization of major industry. Between two discourse positions, diverse spectrum appeared actually.

Also, to accomplish the disposal of enemy property, enough capitals were in need, though, at that time of Korea, it was not the proper situation. Therefore, some argued that property should be disposed to landowners with land price stocks, or to person who can secure public responsibility. That is, controversy was inevitable in deciding who should be the subject of ownership. Under the insufficient or indefinite condition of ownership and capital, it was the time for fierce struggles to construct freedom on proprietorship with change of power politics and reorganization of economic system.

Korea's disposal of enemy property can be compared to Taiwan's case. Taiwan also secured immense enemy property, though, mostly nationalized with rarely disposal to the private. The Kuomintang highlighted 'Party rules the country (以黨治國)' and had strong nationalistic character, even with supremacist slogans. Reflected into economy as it is, distinctive quasi-state capitalism settled with public-private dual structure. In early Cold War period, Korea and Taiwan showed different process in disposal of enemy property even under similar condition.

냉전 초기 적산 불하와 자유주의

황병주 (국사편찬위원회)

1. 머리말

2차대전 이후 동아시아 지역은 거대한 전환을 맞이하게 되었다. 전환의 주요한 계기 중 하나는 냉전 체제의 형성이었다. 미국과 소련을 양대 축으로 하는 냉전이 가시화되면서 동아시아 지역은 그 직접적 영향을 받게 되었고 한국과 중국은 이데올로기적 대립 끝에 서로 다른 체제를 가진 두 개의 국가로 분단되었다. 결국 전후 동아시아 지역은 한국과 북한, 중국과 대만 그리고 일본이라는 다섯 개의 국가로 구성되었고 냉전의 축을 따라 두 개의 진영으로 분립되었다.

냉전의 강력한 영향 아래 한국과 일본 그리고 대만은 자본주의 경제체제를 북한과 중국은 사회주의 질서를 구축하게 되었다. 그러나 같은 진영이라 하더라도 그 구체적 양상은 상당히 달랐다. 한국과 일본이 사적 소유권에 기반한 생산양식을 채택했는가 하면 대만은 이당치국(以黨治國)의 원리 하에 국가 자본주의를 방불케 하는 경제 질서를 만들어냈다.

사유재산 제도는 냉전의 상징적 대립물이자 경제질서의 차이를 극명하게 보여주는 것임이 분명했다. 사적 소유권과 자유주의 시장 경제가 곧 미국의 이념적, 경제적 속성을 가장 잘 대표해주는 범주라고 할 것이다. 2차대전 이후 미국의 세계정책은 민주주의와 인권 같은 보편적 가치를 내세워 미국의 세계적 영향력을 확보하고자 하는 전략을 취했다. 아울러 사유재산과 시장의 자유야말로 미국의 자유주의 기획의 핵심 요소였다.

그러나 해방을 전후한 시기는 자유주의와 사유재산 제도의 커다란 위기 국면이었다. 이미 제2차 대전 시기 각국의 전시 총동원 체제는 자유주의와 사유재산제의 커다란 변형일 수밖에 없었고 특히 일본의 그것은 더욱 철저했다. 해방 이후 한국에서 미국은 일본인 사유재산까지 포함한 일체의 재산 몰수를 단행했다. 이후 일본에 의해 국제법 위반이라는 항의를 받을 정도로 미국의 정책은 재산 소유의 자유를 최고의 가치로 내세우는 자유주의와 거리가 있는 것일 수 있었다.

물론 미국의 몰수 정책은 이후 개인 불하로 이어진다는 점에서 비자유주의적 정책을 통한 자유주의의 부식과정일 수 있었다. 사유재산 제도 자체가 부정된 것이 아니라 다만 그 국적이 변경되었을 뿐이었다. 재산의 국적 변경을 주도한 미국의 힘이야말로 전후 냉전질서를 구축한 힘에 다름아닐 것이다. 요컨대 미국은 사유재산을 몰수함으로써 사유재산제를 지

키고 반자유주의 정책을 통해 자유주의 질서를 구하고자 한 셈이었다.

같은 반공진영이라 해도 동아시아 지역의 구체적 양상은 많이 달랐다. 그 대표적 사례 중의 하나가 한국과 대만의 '적산' 불하였다. 국민당 정권이 직접 적산을 인수해 대부분 국공유화한 대만과 달리 한국은 미군정이 몰수했던 적산을 1948년 한국 정부가 무상 인수해 대부분 개인 불하하는 과정을 밟게 되었다.

즉 일본-미국-한국의 경로를 거치게 된 한국의 적산 소유권 변동과정은 전후 동아시아 지역의 전환과정을 상징한다. 한국과 일본 사이에 미국이 매개된 상황은 미국을 주축으로 한 동아시아 냉전질서의 축도로 보인다. 주지하듯이 적산의 소유권이 일본으로부터 한국으로 이전되는 과정에서 미국의 역할은 결정적이었다. 한 마디로 미국이 일본(인) 재산의 소유권을 한국으로 이전시켰다고도 하겠다.

대만과 달리 한국과 일본은 미군이 직접 점령한 다음 실질적 지배력을 행사했다. 요컨대 미국의 군사력은 두 나라의 거대한 물질적 재화의 소유권을 좌지우지할 수 있는 결정적 힘의 원천이었다고 하겠는데, 군사적 점령이 정치를 결정한다는 스탈린의 언명을 생각나게 하는 대목이다. 물론 미국은 단순히 군사력으로 환원되는 존재가 아니었다. 세계 최대 규모의 군사력을 가능케 한 결정적 토대는 바로 미국의 압도적 생산력 수준이었고 이것이 미국을 세계체제의 중핵의 위치로 밀어올렸다.

사유재산 몰수에 대한 일본의 항의를 무마하기 위해 대일 배상정책을 포기하고 막대한 원조를 통해 반공진영의 물적 토대를 제공하는 등 미국의 생산력은 전후 질서의 기본이었다. 물질적 풍요는 그 자체로 강렬한 이데올로기적 효과를 산출했다. 미국식 생산양식이야말로 풍요로운 생활양식을 가능케 하는 모델로 여겨졌고 미국의 가치가 한껏 고양될 수 있는 증거처럼 여겨졌다.

중국 국민당과 한국 임시정부의 정책을 통해 알 수 있듯이 해방 전후 동아시아 지역의 자유주의는 대단히 미약한 상황이었다. 한국의 자유주의 정당의 원류로 취급되는 한국민주당 수석 총무였던 송진우가 1945년 말 토지 국유화를 주장할 정도로 사유재산 원리는 약화된 상황이었다. 해방 공간의 거의 모든 정치세력들은 중요 산업 및 토지의 국유화나 국가통제를 강조했다. 미국의 입장에서는 자유주의보다 사회주의 영향력이 훨씬 더 큰 것처럼 보였을 것이다.

한국의 적산 처리 과정은 바로 이러한 상황이 역전되는 흐름을 상징적으로 보여준다고 하겠다. 그것은 정치군사적 힘이 어떻게 경제 및 사회적 질서를 재조직할 수 있는가를 보여준 사례이기도 할 것이다. 경제의 집중적 표현으로서의 정치가 경제를 압도했던 시기였다고 하겠는데, 냉전의 정치경제학이 본격적으로 작동하기 시작한 셈이었다.

2. 미국의 적산 처리정책 변화

2차대전 직후 애초 미국은 일본에 대해 확실한 배상을 받아내고자 했다. 미국의 배상 방침은 첫째, 재군비를 가능케 하는 일본 내 자본 설비는 연합국에 인도하고 둘째, 일본 국민의 최저 생활수준과 점령유지를 방해하지 않을 정도의 현물 배상을 징수하며 셋째, 일본의 재외자산의 연합국 인도였다.[1] 즉 2차대전 이후 미국은 일본에 대해 철저한 배상을 물린다는 것이었다. 이를 위해 맥아더 사령부는 일본의 전체 해외재산을 조사했다.

조사 결과 일본 해외재산 총액은 219억 달러였다. 이를 지역별로 보면 만주 85.4억 달러로 일본 전체 해외 재산의 39%를 차지했고 조선은 24%인 52.5억 달러, 중국 48.2억 달러로 22%, 대만은 9%인 19.7억 달러를 차지했으며 나머지가 사할린, 남양군도 등이 13.1억 달러로 6% 정도였다.[2]

52.4억 달러를 소유 주체별로 보면 총독부 19%, 민간 기업 67.6%, 개인 재산 13.4%로 민간 기업이 압도적인 비율을 기록했다. 지역별로는 남한은 23억 달러로 43.4%, 북한 지역이 29억 달러로 56.6%를 차지해 약간 더 많았다. 소유형태별로는 동산 24.9%, 부동산 67%, 무형(intangible)재산 8.1%로 부동산의 비중이 제일 컸다.

해방 당시부터 적산이 전체 국부의 80-90%를 차지한다는 말이 통용되고는 있었으나 엄밀히 말해 전체 국부를 정확하게 산정하는 것이 불가능하기에 별다른 근거를 가지기는 힘들다. 그러나 적산이 방대했던 것만은 분명한데, 1948년 10월 귀속재산 이관 무렵 미군정의 추산에 의하면 전체 귀속재산의 가치는 3천 5백억 원 가량이었는데, 이는 1948년 세출예산의 9배에 해당하는 거액이었다. 기업 가치가 전체 귀속재산 가치의 3분의 2였으며 이는 신한공사 가치의 11배에 해당되었다.[3] 미군정 중앙 관재처는 귀속재산 기업이 한국 전체 산업의 85%를 차지한다고 판단했다.[4] 국부까지는 몰라도 전 산업의 85%라고 한다면 실질적으로 거의 모든 상공업 자본을 지배했다고 보아야 할 것이다.

<북위 38도 이남의 한반도 내 민사행정에 대하여 미육군태평양지구사령관에게 보내는 초기기본지령>이라는 긴 제목의 문서는 초기 미국의 점령정책의 골간을 밝힌 중요한 문서이다. 이 문서의 2부인 경제 부분에서 미국의 점령 목표의 세 번째와 네 번째 항목은 다음과 같다.

---

1) 이원덕, 「일본의 전후 배상외교에 관한 고찰」, 『동북아역사논총』 22호, 15쪽.
2) GHQ/SCAP, Japanese External Assets as of August 1945, Prepared by the CPC, External Assets Division, 30 Sept. 1948(한중연, 『해방 직후 한국 소재 일본인 자산 관련 자료』, 2005)
3) 김기원, 『미군정기의 경제구조』, 푸른산, 1990, 37-9쪽.
4) *History of Office of Property Custody its Division and Branch Offices 1 October 1945 to 30 June 1948*, SCAP, Civil Property Custodian, Property Liquidation Division, External Assets Branch, Subject File, 1947-49, Box 5055, RG 331, NARA, p. 27.

(3) 한국인의 경제생활에 대한 일본통제의 모든 잔재를 제거하기 위해;

(4) 일본에 대한 경제적 의존으로부터 한국을 분리시키고 자유독립국의 수립을 가져올 수 있는 조건들을 육성하기 위해.[5)]

이러한 방침 아래 미국은 조선총독부와 동양척식주식회사, 대정익찬회 등 일본의 모든 공공기관이 소유하고 있는 일체의 재산을 압류 내지 봉쇄할 것을 규정했다. 또한 공적 재산뿐만 아니라 사유 재산 역시 미군정의 통제 하에 있어야 함을 강조했다. 즉 재정 부분 제12항목에서 이 문서는 점령군 사령관에게 "모든 일본의 (사적인 혹은 공적인) 외환거래와 한국에 있는 모든 종류의 외부 재산을 귀관의 명령 아래 귀관이 설립한 특별 기관의 통제와 소유에 몰아넣는 방안을 강구할 것"을 규정했다.

이는 곧 미국이 애초 점령지에 있는 모든 일본인 재산의 압류와 봉쇄를 의도했음을 보여준다. 이에 미군정은 1945년 9월 법령 2호를 통해 국공유 일본 재산을 몰수했으나 사유재산은 엄중 관리 하에 매매를 허용하는 정책을 폈다. 그러나 1945년 12월 법령 33호를 통해 8월 9일로 소급하여 사유재산을 포함한 모든 일본(인) 재산을 몰수하는 조치를 단행했다. 적산은 일본인 소유 지분이 조금이라도 섞여 있는 모든 재산에 적용되었다. 심지어 재일 조선인이 소유한 일본 내 기업이라도 일본인 지분이 다만 몇 주라도 포함되면 적산으로 취급받았다.[6)]

이는 분명 급격한 전환이었다. 미군정은 한 달 전인 1945년 11월까지도 국제법 준수와 사유재산 존중을 강조했다. 즉 군정장관 아놀드는 한 기자가 이북에서는 일본인 재산을 몰수하고 매매를 금지하고 있음을 근거로 '조선사람은 일본인 재산을 몰수하기를 찬성하고 있다.'고 주장하자 "미국은 비록 적산이라 할지라도 사유재산권을 존중한다는 국제공법을 준수하여 그대로 실행할 따름"이라고 답변했다.[7)]

미군정의 일본인 사유재산 몰수 조치는 분명 국제법에 의하면 논란의 소지가 있었다. 헤이그 육전규약에 의하면 점령지라 하더라도 사유재산 몰수는 불법이었기 때문이다.[8)] 그럼에도 미군정의 방침이 갑자기 변경된 사유는 무엇일까. 그 이유로는 재산 관계에 따른 일본인 귀환 지연, 미국의 배상현물 확보 필요, 경제적 혼란상, 모리배 준동에 대한 대책 필요성 등이 거론될 수 있지만 가장 중요했던 이유는 좌익이 주도하던 운동의 물적 토대를 약화시키기 위한 것으로 보인다.[9)] 미군정 경제정책의 핵심은 당시 생산력의 후퇴, 지배기구의 붕괴, 자본가계급(일본인)의 소멸, 사회주의 세력의 발호 등으로 위기에 처하였던 조선의 자본주의 체제를 옹호하는 것이었다는 평가도 있다.[10)]

---

5) SWNCC 176/3(1945년 9월 1일)
6) 조선일보 1946년 08월 24일
7) 『매일신보』 1945년 11월 06일(『자료 대한민국사』 1권)
8) 헤이그 육전규약 제46조는 "가문의 명예 및 권리, 개인의 생명 및 사유재산과 종교적 신념 및 그 행사는 존중되어야 한다. 사유재산은 이를 몰수할 수 없다."고 규정했다.
9) 이대근, 『귀속재산 연구』, 이숲, 2015, 379-81쪽.

미국은 1945년 한국의 정세가 매우 불안하다고 파악했다. 주한 미 정치고문 랭던(William Langdon)은 1945년 10월 한국 상황을 화약통(powderkeg)으로 묘사했다. 미군정은 좌익의 압도적 우세와 건준-인민위원회의 상황 장악을 매우 우려하고 있었다. 게다가 북한 지역의 적산 일괄 몰수 조치와 이에 동조하는 남한의 여론이 상당한 압박이 되기도 했다. 이러한 상황 속에서 군정 법령 33호가 준비된 것이었다.

군정법령 33호 시행 이후 미군정의 사회적 장악 조건은 크게 강화되었다. 미군정이 관리하고 감독하기 힘들 정도로 규모가 큰 적산이었기에 그 사회적 영향력의 폭과 깊이가 배가될 수 있었다. 다시 말해 미군정은 적산을 장악함으로써 남한 사회의 물질적 재생산 과정에 직접 개입할 수 있게 되었고 좌익을 위시한 정치세력에 대한 통제력 뿐만 아니라 사회 곳곳에 대한 실질적 영향력을 제고할 수 있었다고 보인다. 이것이 군정법령 33호를 시행한 주요한 이유였다고 하겠다.

미군정은 기회있을 때마다 적산의 부정 이용과 거래를 단속하겠다고 강조했다.[11] 적산을 이용한 정치적 개입의 단적인 예가 조선공산당의 적산 건물 퇴거이다. 애초 시내 근택빌딩에 입주해 있던 조선공산당은 1946년 5월 군정청 적산 관리과로부터 48시간 내 퇴거 명령을 받고 5월 30일 남대문통에 있는 日華빌딩으로 이사할 수밖에 없었다.[12] 1946년 5월이면 제1차 미소공동위원회가 휴회에 들어가면서 본격적인 좌파 탄압이 시작되는 시점이었다. 조봉암 서신 공개, 조선정판사 사건 등이 연이어 터지면서 미군정은 노골적으로 좌파 탄압에 나섰는데, 그 연장선상에서 조선공산당 본부 건물에 대한 퇴거 명령이 내려졌던 것으로 보인다.[13]

일본인 소유 재산에 대한 소유권의 향방은 사실상 당시 남한 사회의 거의 모든 영역의 헤게모니 장악에 중요한 물적 토대였음이 분명하다. 이는 비단 정치와 경제 영역에 국한되는 문제가 아니었다. 문화계 역시 적산을 둘러싼 갈등이 불거지기 시작했다. 즉 경기도 적산 관리과가 일본인 소유 극장 10여곳을 새로이 대여입찰한다는 방침을 정하자 연극동맹, 영화동맹, 조선음악가협회, 가극동맹, 국악원, 문학동맹 등 좌파 문화단체들이 군정청에 건의서를 제출하여 이에 항의하였다.[14]

동년 8월에는 경기도지사 앤더슨이 합동통신사와 국립극장위원회가 공동으로 국제극장(전 명치좌)을 이용할 것을 명령하여 논란이 되기도 하였다.[15] 초대 공보처장을 역임하게 될 김동성이 사장으로 있던 합동통신사는 신탁통치 오보 사건의 주요 매개가 되기도 하는

10) 김기원, 앞의 책, 43쪽.
11) 예컨대 1946년 5월에만도 경기도 적산 관리관이 적산 부정이용을 근절하겠다는 성명을 발표했고 적산에 입주한 백화점에 퇴거를 통고하는 등 통제를 강화하고 있었다.(동아일보 1946. 5.10; 조선일보 1946.5.14 참조)
12) 동아일보 1946년 06월 01일
13) 적산과 관련된 정치는 극우 세력에게도 적용되었다. 1946년 9월에는 대표적 극우인사인 대동신문사의 이종형이 적산 부정 취득사건으로 종로서에 검속되는 사건이 벌어졌다.(서울신문 1946년 09월 06일)
14) 서울신문 1946년 03월 30일
15) 동아일보 1946년 08월 25일

등 미국과 인연이 깊은 회사였다. 적산을 매개로 미군의 영향력이 어떻게 사회적으로 관철되었는가를 보여주는 사례가 될 것이다.

적산을 둘러싼 갈등은 곳곳에서 터져나왔다. 1946년 5월에는 주한미군 인천 CIC가 인천신문 사원 60여명을 검거하는 사건이 발생했는데, 인천 적산 관리국 공장과장에 대한 허위보도가 원인이라고 하였다.[16] 그러나 허위 보도 사건 하나로 60여 명이나 검거되는 것은 일반적이지 않은 상황으로 보인다.

적산을 매개로 한 사회에 대한 군정의 개입은 시민사회 내부의 갈등을 주재하는 권력의 모습을 띠었다. 불법적 적산 가옥 계약에 대해 군정청은 철저한 단속을 공언하면서 부정 계약에 대한 신고를 당부하기까지 했다.[17] 군정은 적산을 매개로 사회 내부의 자율적 공간으로 상정된 사유재산의 거래까지 통제할 수 있게 된 셈이었다. 그렇기에 미국은 계속해서 적산의 소유권과 관리권을 확보하는 것의 중요성을 강조했다.

1946년 6월에는 미 대통령 배상 사절단을 이끌었던 폴리가 귀속재산에 대한 미국의 소유권을 확고히 해야 한다는 주장을 내놓았다. 그는 트루만 대통령에게 보낸 보고서에서 “한국이 작은 나라이며 우리의 전 군사력 중의 작은 책임지역이긴 하지만, 아시아에서는 우리의 성공 전체가 달려 있을지도 모르는 이데올로기의 전쟁터인 것”이라고 주장했다. 이어서 폴리는 미국에게 민주주의는 다른 무엇보다도 언론, 출판 및 집회의 자유를 의미한다고 강조했다. 그는 특히 막대한 귀속재산이 인민위원회(공산당)에 넘어가지 않도록 미국의 소유권 혹은 청구권을 결코 포기해서는 안 된다고 강조했다.[18]

이에 대해 트루만은 한국이 아시아에서 이데올로기 전쟁터라는 규정에 전적으로 동의한다고 밝히면서 미국의 개념에 따른 민주주의를 강조했다. 특히 트루만은 “토지의 재분배 및 특정 산업의 국유화 조치 등과 같은 자유주의적 개혁들을 입안하고 집행”해야 된다고 역설했다.[19] 1947년 9월 남한을 방문한 웨드마이어 특사는 “통일되고 완전한 자유 조선은 인권을 보장하고 자유기업을 보장하고 사유 재산을 옹호하는 나라가 되는 것이 적당”하다고 강조했다.[20]

폴리는 이미 1945년 말 적산이 배상에 충당될 것이 아니라 조선에 이관하는 것이 타당하다는 입장을 피력하고 있었다.[21] 그렇다면 1946년 중반 폴리의 주장은 오직 좌파의 물적 토대를 약화시키겠다는 의도로 모아지게 될 것이다. 폴리와 웨드마이어 그리고 트루만의 입장은 자유주의와 사유재산 제도를 보장하기 위해 반자유주의적인 사유재산 몰수 조치까지 정당화하는 것으로 읽힌다. 사유재산 자체가 문제가 아니라 그 소유주체의 정치이념이 문제가 되고 있는 상황은 냉전의 정치경제학이 어떻게 작동하고 있는가를 보여준다. 이러한 자유주의의 역설

16) 중앙신문 1946년 05월 12일
17) 서울신문 1946년 07월 05일
18) 「에드윈 W. 포레 대사가 트루만 대통령에게」(1946.6.22.), 『해방3년과 미국』 I, 307-8쪽.
19) 「트루만 대통령이 파리에 있는 에드윈 W. 포레 대사에게」(1946.7.16.), 『해방3년과 미국』 I, 317-8쪽.
20) 『경향신문』 1947.9.3
21) 『동아일보』 1945.12.17

속에 미국은 해방된 조선인들의 의구심에도 직면해야 했다. 적산이 미국 소유로 전환되자 조선인들은 적극적으로 그 소유권을 주장하고 나섰다.

이에 1945년 10월 23일 아놀드 군정장관은 “조선 안의 일본인 재산이 조선의 것임은 두말할 것도 없다.”고 천명하고 나섰다. 그는 “(적산이-인용자) 돈을 가지고 있는 일부 부유계급에게 점령된다는 것은 민주주의 정치로서는 법적 원칙”임을 강조해 자유주의 원리를 전제하면서도 “조선사람의 손에 정부가 수립되면 그 때는 조선정부가 일본인 재산 일체에 대하여 적당한 처리방침을 세울 것”이고 그 동안만 군정청에서 보관하고 관리할 따름이라고 강조해야 했다.[22)]

1946년 들어서도 미군정은 자신들이 조선에 대한 영토적 또는 경제적 야심이 없음을 극구 강조하고자 했다. 미군정의 가옥을 비롯한 적산 퇴거 명령에 대한 반발이 빈번해지자 러치 군정장관은 기자회견을 통해 오해하지 말 것을 강조했다. 즉 미군은 조선인의 가옥을 빌리거나 살 수도 없으며 이는 조선에 손해를 끼치지 않으려는 의도라는 것임을 설명했다. 심지어 미군은 조선에 영구적인 건물도 갖지 않도록 하였다고 강조했다.[23)] 소유권에 대한 조선인들의 민감한 반응이 미군정으로서도 적지 않은 부담이었다고 하겠다. 소유권 변동의 공정성이 심하게 의심받고 있던 상황의 반영이었다.

귀속재산 또는 적산이란 명명을 통해 사적 소유권은 정치적으로 해소되면서 잠재적 사유재산이자 현재적 국유재산이라는 모호한 위치가 배정되었다. 적의 재산이기는 하지만 사유재산이었던 것이 국가의 소유로 전화되면서 사회에 대한 국가의 우위가, 시장에 대한 정치의 지배력이 극명하게 현시된 것이었다. 그러나 또한 귀속재산(적산)은 다시 사유재산으로 환원되어야 할 대상이기도 했다. 사유재산을 지향하는 국유재산으로서 적산은 그 모호한 위치만큼이나 권력의 자의적 처리대상이 되었다.

3. 적산 불하 정책의 정치경제학

적산은 분명 불하대상이었다. 특히 미국의 대일 배상 포기 정책이 가시화되면서 적산은 미국의 영구 소유가 될 가능성이 매우 적어졌다. 막대한 전쟁 피해를 겪은 소련이 배상에 집착한 것과 대비되어 미국의 관대한(?) 배상 포기는 그 자체로 커다란 이데올로기적 효과를 산출할 수 있었다. 사실 2차대전을 승리로 이끈 미국의 거대한 생산력이야말로 이러한 배상 포기를 가능케 한 핵심 요인일 것이다. 막대한 물질적 재화의 포기 능력을 현시하는 미국의 전략은 마치 아메리카 원주민의 포틀래취를 닮았다고 보인다. 일종의 ‘냉전의 포틀래치’인 셈이었다. 즉 미국에게는 더 많은 보답과 신용, 명예를 위하여 더 많은 재화를 파괴할 수 있는 능력이 현시될 필요가 있었다.

22) 매일신보 1945년 10월 24일
23) 동아일보 1946년 07월 24일

미군정 관재처는 간략한 약사를 서술했는데, 이에 따르면 미군정의 불하 방침은 다음과 같은 네 가지 조건을 고려하는 것이었다. 전 소유주 권리, 미국의 이익과 목적 그리고 책임, 양수인의 직접 이해관계, 그리고 마지막이 미래 한국정부의 이익이었다. 미군정은 이러한 권리가 아직 명확하게 규정된 것은 아니라고 부연설명했다. 특히 헤이그 육전규약을 염두에 둔 듯 국제법이 공사 재산에 대한 점령군의 의무를 규정했음을 언급하면서 일본인 전 소유주의 이름 등 처분 재산의 정확한 기록을 확인하는 것이 필요하다고 강조했다. 미국은 여전히 국제법 규정에 따른 일본(인)의 항의를 염두에 두고 있었다.

미국의 이해로는 귀속재산의 현재가치의 실현, 인플레를 유발하는 과도한 구매력 감소, 구매자 확대를 통해 과도한 소유권 집중과 차익 실현 구매 예방 등을 꼽았다. 양수인의 경우에는 법적 하자가 없고 논쟁의 여지가 없는 소유권을 들었다. 한국정부의 이해관계는 미국과 동일하다고 했다.[24] 요컨대 미군정은 한국 경제의 안정, 법적 하자가 없는 소유권 이전 등을 조건으로 불하 정책을 추진했다고 보인다.

불하 과정의 문제는 내외적 요인으로 구분했는데, 외적 요인은 한국인들의 저항이었다. 즉 한국인들은 미국의 목적을 의심했고 현재가치(current value)로 불하하는 것에 대한 불만이 컸다. 또한 한국인 자문위원회의 지연전술도 성가신 문제였다고 했다. 내적 요인으로는 미군 측 인원과 물자의 부족 그리고 숙달된 한국인 직원의 부족 등이 꼽혔다.

불하를 담당한 관재처의 불만이기도 했지만 미군정은 충분한 인력을 투입하지 않았다. 중앙 관재처 불하부분에는 고작 7명의 인원만 할당되었고 경기도에 5명, 경상도에 1명 정도가 배치되었고 나머지 지역은 거의 없는 상황이었다. 불하 담당 최대 인원은 17명 정도였다. 이는 곧 미군정이 적산 불하에 적극적으로 나서지 않았다는 추정을 가능케 한다. 민간 기업에서 유능한 한국 인력을 끌어오자면 더 많은 보수와 대우가 필요했는데, 관재처는 현재 정책 하에서는 그것이 불가능했다고 설명했다.

그럼에도 1948년 8월 2주간 1억 원의 불하 실적을 기록할 정도로 불하 사업이 급속도로 진척되었는데, 미군정 관재처 불하과는 한국 정부가 현재 외국 인력을 그대로 활용하면서 불하 프로그램을 그대로 진행한다면 3-4년 안에 적산 불하가 대략 완료될 수 있을 것으로 예측했다. 즉 모든 재산의 사회화를 열망하는 정파가 개입하는 장애만 발생하지 않는다면 현재 가치로 적산을 불하하는 사업이 그리 어렵지 않을 것이라고 전망했다.[25]

특히 흥미로운 것은 미군정 관재처 약사에 따르면 1945년 이래 물자영단, 관재처 그리고 미군정 전체 경험을 통해 보건대 정책 결정단위에 있는 미군 중에서 자유 기업 원리(principles of free enterprise) 신념에 투철한 사람이 거의 없었다고 단언했다는 점이다. 이 원리야말로 미국이 여타 불행한 나라들에 대한 물질적 원조를 하게끔 할 수 있는 일차적 책임이 있는 것이라고도 보았다. 반면 기업활동, 물가통제와 배급 등에 대한 정부 통제가

24) *History of Office of Property Custody its Division and Branch Offices 1 October 1945 to 30 June 1948*, pp. 56-7.
25) op. cit., pp. 58-9

온갖가지 제한조치들과 함께 강조되었음을 기술했다. 자유기업을 장려하기 위한 강조점은 거의 없었다는 것이 관재처의 평가였다. 1946년 초에 천명된 불하를 통해 모든 재산을 사유재산으로 만들겠다는 정책이 집행되었다면 정치는 물론 경제조차도 현재보다는 훨씬 더 좋아졌을 것이라는 게 관재처의 판단이었다.[26]

한편 1952년 작성된 유엔군 사령부 민사 참모부 법률고문 오플러(Alfred C. Oppler) 보고서에 따르면, 미군정은 1947년 3월까지 불하에 별다른 진전을 볼 수 없었다. 주된 이유는 일본인 재산을 그 계승자인 미래 한국 정부에 온전한 형태로 이전해야 한다는 점, 개인과 기업 재산의 경우 정부 소유를 개인 소유로 넘길 때 부당한 인물에게 불하될 가능성, 결핍의 시기에 필요한 경제적 통제를 방해할 수 있다는 점 등이었다. 물론 군정은 국가의 경제통제가 가지고 있는 약점을 잘 알고 있었다고도 했다.[27]

이러한 문제들에도 불구하고 미군정은 1947년 4월 불하를 개시하겠다고 결정했지만, 두 가지 요인에 의해 또 다른 문제에 직면했다. 하나는 합리적 가격을 지불할 수 있는 믿을만한 구매자가 거의 없었다는 점이었고 다른 하나는 산업의 경우 국유화 가능성이 남아 있었다는 점과 농지개혁의 가능성이었다. 그 결과 미군정 시기 불하된 귀속 농지는 85%를 넘었지만 기업체는 불과 6%에 그쳤다.[28]

결국 적산은 한국 정부로 이관되었고 코플러는 한국 정부가 통제를 지속하고자 하는듯 보인다고 의심의 눈초리를 보냈다. 1950년 6월 30일까지 한국 정부는 대략 137억 원 가량의 귀속재산을 처리했는데 이는 전체 귀속재산의 극소량에 불과했다. 코플러는 미국의 정책은 귀속재산의 처분과 국가 독점으로부터 사유 기업으로의 발전, 국가 통제의 철폐임을 분명히 했다.[29] 미국은 자신들이 해결할 수 없었던 적산의 자유주의적 처리를 한국 정부에게 떠넘긴 셈이었다.

적산을 인계받은 한국 정부는 먼저 그 소유권의 정당성을 확고히 할 필요가 있었다. 이순탁 기획처장은 1948년 9월 14일 적산은 제2차 대전 후에는 점령국이 관리 또는 처분권까지 보유하고 있는 것이 실례라고 주장했다. 따라서 한국에 있는 일제 적산도 미군 진주 이래 미국이 연합국을 대표하여 적산에 관한 일체 권한을 장악하고 있었던 것이므로 한미협정을 통해 한국 정부가 미측이 소유하고 있던 적산에 관한 전 권한을 무조건적으로 인계받았음을 강조했다.[30] 요컨대 미국이 확보한 소유권이 한국 정부의 소유권을 그대로 보증한다는 논리였다.

---

26) op. cit., pp. 59-60.
27) Alfred C. Oppler, *Vested Property in Korea,* Korea: Treasury Program - Briefing Materials: File VI, Section M-Meyer Mission (Briefing Conference Book of the Unified Command Mission to the ROK, 1952), RG 56: Records of the U.S. Department of the Treasury, NARA(국사편찬위원회 전자사료관, 사료건 AUS267_01_01C0086_030), p.4.
28) op. cit., pp. 5-6.
29) op. cit., pp. 6-7.
30)『서울신문』1948.9.15

이승만 정권은 일련의 시행착오를 거쳐 미국과의 합의대로 적산을 관리할 별도의 기구로 임시관재총국을 만들고 귀속재산처리법(1949. 12. 19. 법률 제74호)을 제정함으로써 불하의 제도적 정비를 마쳤다. 위 법에 따르면 귀속재산의 범위는 ① 1948년 9월 11일부 「한미정부 및 재산에 관한 최초협정」 제5조의 규정에 의하여 한국정부에 이양된 일체의 재산 ② 1945년 8월 9일 현재 수복지구 내의 일인(日人)재산 ③ 귀속된 주식 또는 지분 ④ 귀속된 이사행사권(理事行使權) 또는 사원권(社員權) 등이었다.

또한 동법은 귀속재산 중 국·공유재산 또는 국·공영기업체로 지정되는 것을 제외하고는 민간에게 매각하는 것으로 규정하여 사유재산, 자유기업주의를 천명했다. 특히 제15조는 불하 대상에 대한 규정이었는데, "합법적이며 사상이 온건하고 운영능력이 있는 선량한 연고자"라고 하여 연고주의를 채택하면서 이념적 성향이 문제가 될 것임을 분명히 했다. 이는 곧 적산 불하과정에 드리워져 있는 냉전의 그림자가 무엇인지를 잘 보여주는 실례이다.

정부 입장에서 불하의 중요한 과제는 국공유와 민간 부분을 분류하는 것이었다. 사유재산과 자유주의가 강조되었음에도 정부 부처는 경쟁적으로 국공유 기업 신청을 했는데, 문교부 229건, 체신부 186건, 국방부 129건 등 총 706건에 달했다. 그러나 국공유화심의위원회와 대통령 재가까지 통과해 국유화된 것은 17건에 불과했다.[31] 정부 부처의 국공유화 신청이 매우 많았다는 것은 부처 이기주의와 함께 그만큼 자유주의적 경향이 강하지 않았음을 반증해주는 것으로 읽힌다.

사태가 이러했기에 미국은 계속해서 민간 불하와 민간소유를 강조하게 되었다. 미 원조당국은 1954년 헌법 개정을 예로 들면서 생산적 기업들의 민간 소유 기반을 마련하기 위한 얼마간의 중요한 조치가 취해졌지만, 여전히 1954년 투자 계획에 있어 민간 소유의 권장을 지속해야 함을 강조했다. 아울러 외국 민간 투자를 활성화할 수 있는 법률정비의 필요성도 강조되었다.[32]

또한 미국은 한국과 여타 아시아 국가들에서의 자신들의 정책 목표가 '자유롭고 독립적인 사회의 유지와 지원을 통한 공산주의에 대한 정치적 봉쇄'임을 분명히 하면서 완전한 민간 자본 형성의 부족이 한국 경제의 투자 부담을 민간 주도보다는 공공 주도에 맡겨 왔음을 지적했다. 미국이 보기에 '공공의 주도권은 물리적 투자 규모를 축소시키고 비효율성을 증대'시킬 뿐이었다. 그렇기에 충분한 민간 자본이 형성될 때까지 한국에서 미국의 장기 목표는 도달하기 어려울 것이라는 것이 미국의 판단이었다.[33] 주한 미대사였던 다울링은 보

31) 이대근, 앞의 책, 503-4쪽.
32) Memo on Status of Implementation of the Economic Provisions of the US-ROK Agreed Minute of 17 November 1954(KOREA-PROGRAM FY'55), Office of the Deputy Director for Operations, Office of Far Eastern Operations, Korea Subject Files, 1953-1959, Personnel: Welfare Program FY'54&'55, Box 39, Entry 422, RG 469, NARA.
33) No. TOICA 1059, November 23, "Narrative Submission on FY 1957 Program, Economic Statement."(From: CINCREP Seoul), 1955.11.25, Office of Far Eastern Operations, Far East Program Staff, Box 5, Entry 450, RG 469, NARA.

고서를 통해 다음과 같이 주장했다.

아직 공동의 사회적 책임감을 가진 기업가는 거의 없고, 한국의 전통에 있어서는 그들에게 기대할 것이 없다. 사실상 많은 한국인들이 공공복지 증진의 기반인 자유 민간기업의 타당성을 수용하지 않는다고 믿어지는 이유가 여기에 있다.[34]

다울링은 명시적으로 한국의 자유주의가 매우 취약함을 지적하고 있다. 기업가 정신을 가진 기업가도 없고 자유 민간기업의 의미도 수용하지 않고 있다는 그의 지적은 곧 적산 불하에 대한 강력한 압박이 되었음이 분명하다. 이러한 압박 속에 적산 기업의 불하는 1950년 중반 경이면 거의 대부분 완료된다.

〈표-1〉 귀속재산 연도별 불하상황 (단위: 천원)

연도	건수	계약금액	연도	건수	계약금액
1948	985	1,828	1956	41,002	566,611
1949	972	775	1957	33,676	491,085
1950	704	9,454	1958	20,039	299,692
1951	5,905	38,436	1959	14,592	203,370
1952	11,460	89,656	1960	6,385	179,506
1953	35,557	396,497	1961	9,423	324,899
1954	76,049	934,370	1962	7,712	1,230,698
1955	51,181	1,211,679	합계	315,642	5,978,527

출전: 재무부, 『관재통계연보』, 1963(배석만, 2014, 「해방 후 귀속재산 처리의 전개과정과 귀결」, 『한일민족문제연구』 제26호, 69쪽)

1958년까지 90%가 넘는 불하 실적을 거두었는데, 귀속기업에 한정해 보더라도 2,029건의 실적을 올려 애초 인수 2,203건 중 92%가 넘는 실적을 거두었다. 요컨대 1950년대 말이면 대부분의 귀속기업체가 불하된 상황이었는데 특히 1954년과 55년에 집중되었다는 점이 주목된다. 54년에는 9만 건이 넘는 건수에 91억환이 넘었고 55년에는 건수는 6만 4천 건으로 줄었지만 금액은 182억환이 넘어 최고 액수를 기록했다.[35]

적산은 크게 두 방향으로 그 소유형태가 분화되었다. 하나는 국가적, 공공적 소유였고 다른 하나는 사적 소유였다. 농지 개혁이 국가적 토지소유를 최소화하면서 사적 소유를 일반화하는 과정이었다면 적산 불하는 두 가지 소유 형태를 병존시켰다는 점에서 구별된다. 물론 이승만 정권은 미국식 '자유 기업주의' 원리 하에 가능한한 많은 기업을 민간에 불하

34) "Situation and Short-term Prospects of the Republic of Korea"(by Walter Dowling, 1957.11.21), Office of the Eastern Operations, Korea Division, Korea Program Files 1953-1957, Box 8, Entry 479, RG 469, NARA.

35) 『재정금융의 회고』, 121, 167쪽.

하고자 하였다. 그렇지만 대한중석과 같이 일제시기 민간 자본으로 출발한 기업이 국영이 되는 경우에서 확인되듯이 사적 소유가 국가적 소유로 변화되기도 하였다. 특히 1961년 5·16 쿠데타 이후 민간에 불하되었던 일부 기업이 재국유화되는 사례도 등장했다. 이와같이 적산 불하는 사적 소유와 국가적 소유가 중층적으로 뒤섞인 상황을 연출하였다.

그러나 한국은 대부분의 적산 기업을 민간에 불하했다. 이는 대만의 경우와 비교되는 것이었다. 대만은 일본으로부터 몰수한 적산, 특히 기업들을 민간에 넘기지 않고 대부분 국유화했다. 당시 국민당 정부는 제지, 시멘트, 농림, 광업 등 4개 공기업을 제외하고는 모두 국가가 장악한 뒤 1980년대까지 다양한 형태(국영, 성영, 시영, 군영, 당영, 퇴역군인회 사업 등)로 운영해왔다. 1950년대 초 국공영 기업의 산업생산 비율은 무려 60%에 달했고 특히 금융의 경우에는 1980년대 후반 무렵 86%에 달했다. 이른바 '당국 자본주의'라는 독특한 개념이 사용될 정도이다.[36]

4. 적산 문제에 대한 남한의 담론지형

1945년 8월 28일자로 살포된 전단에 의하면 중경 임시정부는 제5차 임시대표대회를 개최하여 선언과 당강 당책을 발표했다. 그 중 당책의 25번째 항목은 "敵産은 그 官公私有를 물론하고 일률로 몰수하여 국유로 할 것"이었다.[37] 임시정부의 정책이 조소앙의 삼균주의 영향으로 사회주의적 색채가 짙었다는 것은 잘 알려진 사실인데, 적산에 대한 규정 역시 일괄 몰수하여 국유로 한다는 것이 명시되었다. 9월 3일자로 살포된 김구와 임정의 성명 역시 적산 몰수를 천명했다.[38] 중경 임시정부는 이미 1943년 발표된 「임시약헌」에서도 적산 몰수를 명기했다.

해방 초기 '임정본대론'을 내세운 한민당 역시 적산 매매를 금지할 것을 촉구하며 "중경 우리 임시정부에서도 발표한 것과 같이 일본인의 공사유재산은 몰수하기로 되었다."고 주장했다.[39] 이렇듯 적산 몰수에 대해서는 우익 진영이 더욱 적극적이었던 것으로 보인다. 우익 진영의 집결체였던 대한민국 대표 민주의원(민주의원)의 임시 정책대강 제5항은 "敵産 及 反逆者의 재산은 공사유를 물론하고 몰수함"이라고 하여 임정이나 한민당과 동일한 기조를 나타냈다. 이외에 계획경제를 천명했는가 하면 주요한 重工業, 鑛山, 森林, 公益施設, 銀行, 鐵道, 通信, 水利, 漁業, 電氣 及 運輸機關 등은 이를 국영으로 하는 방침 등을 발표했다.[40]

---

36) 윤찬영, 「대만 중소기업 신화의 오해와 진실」, 2010, 4쪽(http://saesayon.org/AttachFiles/1289207604063_1.pdf)
37) 『자료 대한민국사』 1권,
38) 『자료 대한민국사』 1권,
39) 『매일신보』 1945년 10월 05일(『자료 대한민국사』 1권)
40) 『조선일보』 1946년 03월 19일

오히려 좌파 진영은 사유재산 부정이라는 우익의 공세를 의식한듯 조심스러운 모습을 보였다. 1946년 초 좌파의 총 집결체라 할 수 있는 민주주의 민족전선(민전)은 당면 문제 6대 방침을 발표했는데, 그중 "敵産의 小規模企業 及 商事機關은 현저한 악질모리배를 제외하고 가급적 현재 경영하는 個人 혹은 團體로 하여금 계속 경영케 할 것"이라고 하여 전면 몰수를 유보하고 있었다.[41]

심지어 조선 공산당을 대표하는 박헌영은 "세간에는 흔이 공산당은 사유재산을 부인하고 지주와 자본가의 토지와 공장을 빼앗는다고 하는 우매한 지식인이 있다. 또 그렇게 선전한다. 그러나 공산당은 현 단계를 민주주의 혁명의 단계라고 보고 있으므로 사유재산도 시인하고 토지사유도 인정한다."고 하여 적극적으로 국유화 방침 유보를 강조했다.[42] 해방 초기 국면에서 좌파 진영은 미군정이라는 현실 상황, 사유재산 제도 전면 부정이라는 우익의 정치 공세에 맞서 비교적 유연한 적산 대책을 갖고 있었다고 보인다. 다른 한편으로 조선공산당을 위시한 좌파 진영이 이렇게 유연한 전술을 채택한 것은 그만큼 사유재산 제도의 현실적 영향력과 기반이 상당히 강력했음을 반증해준다고 하겠다.

그렇다면 해방 공간 적산에 대한 당시의 인식은 어떠했을까. 즉 적산의 성격을 어떻게 규정하느냐에 따라 몰수와 같은 소유권 변동의 정당성 여부가 갈릴 수 있을 것이다. 좌우를 막론하고 거의 모든 정치세력과 언론들은 적산이 '조선의 소유물'임을 적극적으로 강조했다.해방 직후인 1945년 10월『매일신보』는 조선의 일본인 사유재산은 일본 국내의 그것과 다르다고 주장했다. 즉 "조선에 있는 일본인의 사유재산이란 것은 적수공권으로 조선에 나온 그들이 강권에 의하여 획득한 것이요 착취한 것이며 또 高利潤으로 호화로운 생활을 하면서 지은 저택이고 사들인 家屋汁物"이라는 것이다.[43]『동아일보』도 1945년 12월 복간과 함께 귀속재산에 대한 입장을 사설로 천명했는데, 조선 내 일인 재산의 기원이 투자적 구성이 아니라 조선 내에서의 착취 축적에 기반한 것임을 강조했다.[44]

언론들의 이러한 입장은 이후 거의 모든 언설들에서 반복되는 기본적 인식 태도를 잘 보여준다. 일본(인) 재산은 애초부터 그들이 만들어낸 것이 아니라 조선(인)을 강탈 내지 착취한 결과물이기에 당연히 조선(인)에게 그 소유권이 귀속되어야 한다는 논리였다. 적산의 형성과정의 불법성과 부당성을 논증함으로써 적산의 몰수 과정의 정당성이 확보되는 담론 구조였다. 다시 말해 사유재산 제도의 정당성을 전제하고 다만 그 형성과정의 부당성을 문제삼는 화법이었다. 이러한 논리는 식민지배 자체의 정당성을 근원적으로 부정하는 입장으로 연결될 것이다.

『매일신보』는 이어서 이렇게 부당한 일본인 사유재산을 매매하는 것이 건국도상의 이적행위임을 주장했다. 즉 그것은 독립의 기초인 경제구조의 파괴행위이자 일본 세력의 조기

41)『조선일보』1946년 03월 14일
42)『자유신문』1945년 10월 31일
43)「일인사재 매매문제」(사설),『매일신보』1945년 10월 05일
44)「일인 재산 처리문제」(사설),『동아일보』1945.12.17

구축을 방해하고 국내자본 도피를 방조하는 행위라고 규정했다. 이어 일부에서 제기하는 은행 현금 동결 방책은 별로 좋은 방안이 아니며 특히 일본 귀환동포들의 가산 방매가 일본인들의 비협조로 매우 힘들다는 점을 들어 한국사회의 비애국적 "民度"를 문제삼았다. 요컨대 식민지 조선의 고관을 지냈던 일본인이 조선인의 일인 재산 구매 소동을 보고 "조선인의 친일심에는 하등 변함이 없으니 몇해 후에는 권토중래할 기회가 반드시 있으리라"고 장담하였다는 말까지 동원했다. 요컨대 "새로운 경제적 승리로 향하여 나아가려면 첫째로 일본인의 사유재산에 대한 개인적 매매를 엄금하고 국가의 관리에 맡기자."는 것이며 일인 재산 매매가 곧 "매국행위"임을 분명히 했다.[45]

1946년 말 미국과 소련이 일인 재산 처리문제를 논의하고 있다는 사실이 알려지자 이승만 계열의 민족통일총본부는 조선 내 일본인 재산은 전혀 없다고 단언했다. 그것은 다만 적산일 뿐이며 "조선인의 고혈을 착취하여 일본인이 자기의 것이라고 기만"한 것에 불과한 것이었다. 이를 무시하고 일본인 재산을 용인한다는 것은 일본의 식민지 정책을 선한 것으로 간주하는 것이자 "일본 제국주의를 타도한 연합국의 전쟁목적을 모호하게 만드는 결과"를 가져올 것이라고 주장했다. 한독당도 이와 유사한 주장을 제기했다.[46]

1947년 들어서도 사정은 비슷했다. 1947년 초 미국 신문기자단과의 간담회에서 申翼熙는 조선 내에 있는 전 일본인 재산을 적산으로 취급하고 있는데 이 재산은 과거에 일인이 조선인의 고혈을 짜내어 착취한 것임을 강조했다. 이어 그는 적산이 일본에 대한 배상대상으로 인정하게 된다면 조선경제에 독립이 없을 것임도 부언했다.[47]

1947년 중반 남조선과도정부에서 적산불하에 관한 세칙이 발표되자 좌우 모두 반대하는 상황이 연출되었다. 민전은 "적산은 어디까지나 조선인민의 것이므로 임정 수립 후에 인민대중의 의사에 좇아 처리해야만 될 것을 재강조하며 이 법령의 즉시 철회를 주장했다."[48] 우익 진영의 독립촉성국민회(독촉)은 "南朝鮮過渡政府는 문자 그대로 과정이니 적산처리 같은 중대사를 처리하려 함은 월권이다. 此 불하에 숨어 부생되는 모리배와 탐관오리들의 노리는 관허 복덕방제를 즉시 철폐하라."고 주장했다.[49]

한편 적산 문제는 첨예한 정치 쟁점으로 나타났다. 1946년 최대의 사건은 10월항쟁이었는데, 1만여 명이 참여하는 선원파업도 발생했다. 파업의 요구 조건 중의 하나가 곧 "적산선박의 민주관리 확립"이었다.[50] 10월 항쟁 이후 미군정은 좌우합작위원회와 함께 조미 공동회담을 개최하여 소요의 원인 등을 논의하였는데, 조선인 위원들이 원인으로 지목한 것은 모두 세 가지였다. (1) 경찰에 대한 반감, 군정 내 친일부역자와 "통역가들"의 존재 (2) 미

45) 「일인사재 매매문제」(사설), 『매일신보』 1945년 10월 05일
46) 『동아일보』 1946.11.13
47) 『서울신문』, 『경향신문』 1947년 02월 14일
48) 『경향신문』 1947년 07월 17일
49) 『동아일보』 1947년 08월 01일
50) 『동아일보』 1946년 10월 04일

곡수집과 배급프로그램, 인플레이션과 높은 가격, 피난민 프로그램과 느린 경제재건과 함께 세 번째가 (3) 임시정부 수립의 지연, 귀속재산관리 행정에 불만이었다.[51]

여기서 세 번째는 정치 분야의 불만을 정리한 것인데, 국내 언론에도 조미공동소요대책위원회의 성명서 발표에 따르면 정치 문제 두 번째 항목의 원인이 적산 관리에 대한 불만이었다. 첫번째 임시 정부 수립 문제였음에 비추어 가장 핵심적인 문제 중의 하나로 거론된 셈이었다.[52] 이에 검사총장 이인은 담화를 발표해 "모리배의 도량으로 파멸상태에 있는 조선 경제"를 강조하며 "모리배와 적산횡령 및 부정 처분자" 엄벌을 천명했다.[53]

이승만 세력도 적산 문제를 적극적으로 정치에 활용했다. 조기 선거를 주장하던 이승만 세력은 그 근거로 적산이 미군 신탁 하에 있기에 누구도 그 운영에 대한 기본 정책 결정조차 하지 않고 있다고 주장했다. 그 결과 한국의 생산이 2차대전 이전에 비하자면 파편 수준이 된 것이라고 강조하면서 미국을 압박했다.[54]

해방 공간 적산 문제는 경제문제이자 경제의 집중적 표현으로서 정치문제로 현상되었다. 그것은 경제적 대상에서 정치적 대상으로 급속하게 전화되었고 해방 공간의 혁명적 정치의 세례를 받아야 했다. 전후 특수한 정세로 파악된 해방 공간에서 일인 재산은 사적 영역의 거래대상이어서는 안되었다. 즉 해방 공간은 일종의 혁명적 국면이었고 기존의 시장규칙은 멈추어야 했다. 특히 이것은 제국주의 지배세력과의 관계에서 극명했다. 일본은 개인과 국가를 막론하고 시장의 자유로운 주체일 수 없었고 '왜적'이었다. 적에게 소유권적 자유는 허용될 수 없었고 혁명적 정세가 시장의 자유를 지배했다. 시장의 최대 지분을 가진 일본인들이 축출되어야 했기에 소유권의 거대한 이동이 불가피한 정세가 도래했다.

한편 정부 수립 이후 적산은 본격적으로 사유재산의 길을 걷게 되었다. 1949년 12월 귀속재산처리법이 국회를 통과하자 이승만은 "정부소관인 각종 공장을 하루바삐 방매해서 지금부터는 민간영업으로 만들게 될 것이니 이와 같이 되면 협잡부패의 길이 막히고 영업가가 물건을 많이 만들어 시장에 자유로 발매하게 될 것이므로 민생 곤란문제가 앞으로 많이 해결될 것"이라는 요지의 성명을 발표했다. 요컨대 자유 시장 원리에 따라 경제가 운용되어야 민생이 해결될 것이라는 내용이었다. 또한 이승만은 정부 기업이 시장가격보다 싼 가격으로 판매해야 된다는 주장을 "경제에 몽매한 말"로 치부하고 "정부에서 사거나 파는 것도 경제원칙에 따라 행할 것"임을 분명히 했다.[55]

이승만의 발언은 더 이상 적산의 성격이나 몰수가 문제가 아니라 불하 즉, 사유재산으로의 회귀가 문제가 된 정세를 잘 반영하고 있다. 즉 해방 공간의 적산은 외부와의 관계가 결

51) The Political Adviser in Korea (Langdon) to the Secretary of State(1946.11.14.), FRUS 1946, The Far East Volume Ⅷ, p. 706.
52)『서울신문』1946년 10월 27일
53)『서울신문』1946년 11월 16일
54) 점령지역 담당 국무차관보(Assistant Secretary of State for Occupied Areas)((살츠만(Saltzman))의 대화 비망록(1947년 9월 23일), FRUS 1947, The Far East Volume VI, p. 811
55)『서울신문』1949년 12월 22일

정적이었다. 일본을 적으로 상정하고 정치적 차원에서 그 사적 소유권 박탈의 정당성을 구하는 것이 중요했다. 이 과정에서 민족주의가 중요한 담론자원으로 동원되는 것은 어쩌면 당연했다. 현실적으로 이러한 정치적 과정을 담보할 주체는 미국이었고 미국에 의해 확보된 소유권을 한국 정부가 이관받는 과정이 곧 한국의 소유권 확보과정의 요체였다. 주권 권력 사이의 소유권 문제가 일단락된 상황 하에서 이승만은 적산의 내부적 처리로 초점을 이동시키고 있는 것이다.

내부적 처리 과정은 자유시장과 사유재산 제도의 우월성과 효율성을 강조하면서 자유주의를 내면화하는 과정으로 보인다. 이승만은 명시적으로 정부를 비롯한 모든 경제 주체가 시원 원리에 따라 움직여야 함을 강조했다. 정부 기능의 특수성을 논하는 주장에 대해서 경제에 몽매한 것으로 규정한 것에서 드러나듯이 이승만은 경제가 곧 자유주의 시장경제임을 분명히 한 것이다. 이것이야말로 적산의 소유권을 획정해준 미국의 정책 방향이 가리키는 것이기도 했다는 점이 중요할 것이다.

그렇지만 민족주의가 적산 문제로부터 분리되는 것은 아니었다. 1949년 결성된 敵産對策協會 선언문을 보자.

> 소위 적산은 일제학정 40년 우리 민족의 고혈을 착취한 결정체인 동시에 국가 재산의 9할을 점유한 중대한 과제이다. 倭敵의 패망과 동시에 당연히 우리에게 반환될 적산은 불행하게도 군정관리 하에 극도로 혼란을 야기하게 되어 附日叛逆者 또는 奸商輩, 汚吏輩 등의 모리의 대상물로 化하고 말았으며, 따라서 민생문제에 또 지대한 영향을 주게 되었다. 자에 本會는 … 적산에 대한 모리행위를 자행하려는 악질도배의 숙청을 위하여 敢然 투쟁할 것을 정중히 선언하는 바이다.

이 단체는 부통령 이시영을 고문으로 하고 국방, 사회, 체신, 법무장관과 기획처장, 치안국장 등을 지도위원으로 위촉한 조직으로 정부 요로와 긴밀한 관계에 있었던 것으로 보인다. 동 단체는 적산이 식민지 착취의 결정물임을 반복하고 모리배에 의한 부정부패를 주요한 경계 대상으로 설정했다. 요컨대 불하가 임박한 시점에서 적산이 어떠한 주체의 사유재산이 되어야 하는 가를 천명하고자 했다. 제시된 불하 우선 순위는 선열유가족, 혁명투사(국회의원, 저명한 정당·사회단체의 주요 간부), 戰災者, 애국적인 유능한 기업가, 애국적인 무가옥자 등의 순서였다.[56]

순위에서 눈에 띄는 것은 혁명투사였는데, 그 구체적 내용으로 제시된 인물군이 독특했다. 국회의원과 정당 사회단체 간부가 무매개적으로 혁명투사로 설정되어 있었다. 결국 기득권 세력에게 유리한 불하 대상 순위이지 않을 수 없었다. 기타 불하 대상에게는 '애국적'이라는 수식어가 붙어 있는 것이 눈에 띈다. 기업가와 무주택자를 애국과 비애국으로 구분한다는 것은 사실상 불가능할 것이다. 적산대책협회의 주장은 곧 권력의 자의성에 의한 적산 처리과정이 진행될 것임을 징후적으로 보여준다고 하겠다.

56)『독립신문』1949년 03월 26일

한편 자유주의 계열로 보이는 주장도 나타났다. 1950년 實業동지회 손병도의 주장을 보자.

현재 귀속재산을 관리하고 있는 사람은 日人에게 그 재산을 그저 얻어 가지고 있는 것이 아니라 대개는 내용적으로 상당한 액수를 내고 있는 형편이니 귀속재산 처리시에는 이 점을 참작하여야 될 줄 압니다. 그리고 일부에서는 무조건으로 敵産은 사유재산이 아니니까 균형분배를 하라고 주장하지만 적산은 한국의 귀속재산이니까 국책에 준해서 국민은 순응할 바이나 민간의 사정을 참작하고 연구하여야 될 것이며, 특히 기업체 같은 것은 그 운영면을 잘 살펴 이 재산을 활용함으로써 국가의 다대한 이익이 있도록 도모할 것이 기대되는 바이다.[57]

손병도는 조심스러운 태도로 기존 연고자들의 권리를 강조하면서 기업의 우선권을 제시하고 있다. 균형분배 주장을 일부의 생각으로 돌리고 효율적 운영을 위한 기업의 역할을 주목해야 한다고 주장했다. 적산에 대한 사회적 감각이 사유재산이 아니라 공공적 소유물로 느끼고 있음이 행간에 드러나는 글이라고 보인다. 곧 사유재산이 될 운명이기는 했지만 적산은 여전히 개인과는 무관한 재산으로 인식되고 있었다고 하겠다.

경제를 전면에 내세운 『에코노미스트』라는 제하의 잡지도 "해방의 환희는 정치적 구속에서 이탈"이자 "경제적 자립이 약속된 점에 더욱 큰 의의"가 있다고 전제하고 "예속의 경제 속박에서 자주의 경제해방"으로의 지향이 무엇보다 중요한 일임을 강조했다. 이를 위해 "귀속재산에 대한 처리 여하는 곧 우리나라 경제 재편 내지 재건의 기초적 문제"임이 제시되었고 "불하를 위요한 사리적 행동을 배제하고 그것이 일로 국가경제 재편에 훌륭한 일익"을 담당할 수 있어야 한다고 주장했다.[58]

사리적 행동이 배제된 적산 불하가 어떻게 가능한지는 제시되지 않았지만 위 글은 적산이 공공의 이익에 복무해야 되는 것임을 분명하게 밝히고 있다. 적산이 다시 사유재산이 되어야 할 국면에서 주요한 초점은 시장의 공정성과 공공성으로 옮겨가고 있었다.

적산 불하가 해방 이후 한국 자본주의의 향방을 결정하였다면 그 과정을 둘러싼 담론적 경합은 곧 자유주의와 반자유주의 간의 중층적 구성 과정을 상징한다. 미국의 자유주의가 자유 기업주의 형태로 관철되면서 사적 소유권을 절대화하는 입장을 대변하였다면, 중요 산업의 국유화를 비롯한 공공적 소유를 강조하는 흐름도 나타났다. 두 담론적 입장 사이에 다양한 스펙트럼이 출현하기도 했다.

이것을 상징적으로 보여준 것이 1954년의 개헌이었다. 흔히 '사사오입' 개헌으로 알려져 있는 이 개헌은 경제조항도 대폭 수정했다. 그 기본은 사회주의적 색채가 어느정도 반영되어 있던 제헌 헌법의 내용을 자유 시장 경제질서로 전환하는 것이었다. 개헌에 반대하는 다양한 흐름도 존재했지만 기본적 흐름이 자유주의 원리로 전환되는 것은 변하지 않았다.[59]

57) 『연합신문』 1950년 01월 07일
58) 「귀재 불하는 신중히-경제재건에 직결시키라」, 『에코노미스트』 1권 3호, 1949, 1쪽.
59) 신용옥, 「제헌헌법 및 2차 개정 헌법의 경제질서에 대한 인식과 그 지향」, 『사학연구』 89, 2008 참조.

개헌의 지향이 현실을 변화시키려면 더 많은 시간이 필요했지만 어쨌든 시장의 자유주의가 헌법 원리로 천명된 것은 분명 중요한 상황 변화였다.

적산 불하과정이 연고주의와 정실로 인해 숱한 불공정과 부정부패의 온상이 되었다는 사실은 잘 알려져 있다. 일제 시기 이래 자유로운 시장 경제의 경험도 별로 없었고 자유주의 이념도 일천한 상황 속에서 사회주의를 위시한 집산주의적 전통이 매우 강했던 한국에서 해방 이후 자유주의와 시장경제는 낯선 것일 수 있었다. 중국 국민당 정권이나 임시정부의 정강정책에서 보이듯이 한국의 우익 진영도 자유주의와 친화적이었다고 보기는 힘들었다. 오히려 민족주의와 국가주의가 훨씬 더 중요한 이데올로기로 기능했다.

이러한 상황 속에서 미국이 주도하는 냉전 질서 속에 한국사회는 본격적으로 자유주의와 시장경제를 접하게 되었다. 적산 몰수와 불하과정은 미국의 자유주의가 동아시아 지역 특히 한국에서 어떻게 관철되었는가를 검토하는 데 있어 흥미로운 사례이다. 미국 스스로도 자유주의 원리와 모순된 정책을 집행하기도 했지만 그들이 보기에 한국은 자유주의 원리를 체득한 사회세력도 없고 기업가 정신을 발휘할 자본가도 없어 보였다. 이러한 맥락에서 한국에서 자유주의는 그 자체로 의미화되기보다는 공산주의에 반대하는 논리로 더 크게 기능했다고 보인다.

그렇지만 이러한 상황 속에서도 자유주의 원리와 사유재산 제도는 거역하기 힘든 제약으로 부과되었고 이에 대한 비판적 논의는 냉전 초기까지 그리 많지 않았다. 특히 한국전쟁을 거치면서 반공주의 이외의 이념적 지평이 극히 좁게 폐색된 상황이 나타났고 무엇보다 자유주의와 사적 소유권은 현실 삶 속의 벗어나기 힘든 규율로 작동하기 시작했다. 그렇기에 적산의 사유화를 거부하는 흐름은 찾기 힘들었다. 다만 사유화 과정의 공정성과 정당성이 문제가 되는 상황이 지배적이었다.

적산 문제를 통해 주목되는 것은 시장 내부의 규율이 아니라 시장 외부의 권력과 정치의 문제이다. 사유재산이 국유화되고 다시 사유화되는 과정을 거듭하면서 그것은 시장의 거래가 아니라 정치적 힘에 의해 규정되었다는 점이 중요하다. 다시 말해 신성한 시장은 따로 있지 않았다. 그것은 어떤 정치적 힘들의 중층결정으로 구성되는 것이었다. 그렇기에 시장 안에서는 거래와 계약의 공정성, 경쟁의 자유가 중요하겠지만, 시장 밖에서는 시장을 형성하는 힘들이 주목되어야 할 것이다.

마지막으로 적산 개념의 의미와 역할에 대한 간략한 고찰이 필요할 것이다. 적산은 귀속재산, 일인재산, 일인 사재 등 다양한 용어로 변주되었다. 말 그대로 적의 재산이란 뜻의 적산이 해방 공간에서 광범위하게 사용되었다. 적의 재산은 소유권이 박탈될 수 있는 개념이다. 적으로 지칭된 일본국가의 법적 권한이 소멸한 상황에서 그 소유권이 보장되는 것은 곤란했다. 물론 패전 피점령국이라 하더라도 민간인의 정당한 소유권은 보장되어야 하는 것이 국제법이었다. 국가와 시민을 구분하고 전자의 소유권이 부정된다손 치더라도 시민권의 박탈은 곤란했다. 전승국에 의한 패전국 시민=민간인의 소유권 부정은 국가와 시민(사회)의

구분(분리)이라는 근대적 가정을 송두리째 부정할 수 있는 것이기 때문이었다.

다시 말해 시민의 소유권적 자유가 부정된다면 미국의 전쟁승리는 그 근본 목적이 심각한 위기에 봉착할 수도 있었다고 하겠다. 더 나아가 냉전 체제가 구축되기 시작하면서 반공블럭의 이데올로기적 중심에 위치한 소유권적 자유는 패전국까지 향유되어야 할 가치로 격상될 필요가 있었다. 패전이라는 최악의 상황에 빠진 국가의 시민조차 그 권리가 보장될 정도로 소유권은 신성한 권리가 될 필요가 있었던 셈이었다.

해방 직후 국내에서는 일본인 재산이란 표현도 종종 사용되었지만 점차 적산 개념이 압도적이게 되었다. 이는 곧 국제법과 사유재산권의 존중이라는 근대적 설정을 피해가는 어법이기도 했다. 적산은 적의 복잡한 내부 구성을 무차별적으로 단 하나의 본질로 환원한다. 적 국가의 재산이거나 적 국가 시민의 사유재산이거나의 구분은 무의미하다. 오직 적의 재산이란 단 하나의 본질로 환원되어 그 정당성이 전면적으로 부정될 필요가 있었다. 적과 동지의 구별이 중요했고 적은 모든 권리가 박탈된 절멸의 대상이었다. 따라서 당시 정세 하에서 적산은 소유권 변동을 정당화하는 최고의 개념으로 기능했다.

아이러니하게도 적산 개념을 한국에서 처음 사용한 것은 일본이었다. 1941년 12월 일본은 '적산관리법'을 제정하여 미국 등 적성국가 시민의 재산을 강제 접수하여 관리하는 정책을 추진했다. 일본에 의해 추진된 민간인 사유재산의 강제 몰수가 미군정으로 이어지고 한국에 의해 차용된 셈이었다.

적산 다음으로 많이 사용된 것은 귀속재산이다. 미군정은 적산(enemy property)도 간혹 사용했지만 주로 귀속재산(vested property)를 사용했다. 한국도 정식 법률과 행정 명칭은 귀속재산이었다. 적산이 정치적 용어의 성격이 강했다면 귀속재산은 법적 행정적 명칭의 성격이 짙었다. 적산이 소유권을 비롯한 모든 권리의 정치적 변동이 가능한 것임을 내포한다면 귀속재산은 이미 소유권 변동이 완료된 상태를 지시하는 용어라고 보인다. 그렇기에 정부수립 이후 귀속재산이 좀더 일반화되는 양상을 보였다고 판단된다.

Cold War Liberalism in Postwar Japan: An Interpretation of Maruyama Masao's Realistic Liberalism

JANG In-Sung (Seoul National University)

1.

냉전기 일본의 자유주의를 이해하려면 자유가 구속받고 문제되는 상황에 대응하는 현실 인식의 방식에 주목해야 한다. 패전과 냉전 초기의 일본에서 리얼리티의 감각은 비판적 자유주의의 요체였다. 이 보고에서는 '민주'와 '평화'를 모색한 패전과 냉전 초기에 일본의 자유주의가 냉전 현실에 투사되는 양상을 마루야마의 리얼리즘과 내셔널리즘에 초점을 맞추어 살펴보고자 한다. 마루야마 마사오의 '냉전 자유주의'를 규명하고, 이를 통해 전후 냉전 맥락의 일본에서 영위된 진보적 자유주의의 실체를 밝힌다. 마루야마의 냉전 자유주의는 자유주의의 냉전적 존재 양태와 냉전의 자유주의적 해석의 두 측면에서 파악할 수 있다. 자유주의의 냉전적 존재 양태가 근대일본의 자유주의의 시간적 계승의 양상을 파악하는 것이라면, 냉전의 자유주의적 해석은 냉전 맥락에서의 자유주의의 공간적 표출을 포착하는 것이다. 마루야마는 고전적 현실주의에 영향을 받으면서 자유주의적 '이념'과 권력정치적 '현실' 사이에서 냉전적 현실을 통찰하였다. '진보주의자' 마루야마는 일본인의 체험에 기초한 자유민주주의를 상정하였다.

2.

마루야마 자유주의의 냉전적 존재양태는 '민주'와 '자유'에 관한 사유에서 엿볼 수 있다. 마루야마에게 자유는 이성적인 자기결정 능력을 뜻하는데, 이러한 자유 개념은 주체성 문제와 결부된다. 마루야마는 체험에서 나온 것이 아니라 머리로 받아들여 '의식과 무의식의 갭'이 아주 큰 일본의 자유민주주의, 그리고 권위의 폭력성이 은폐되고 내면적 공포에서 나오는 복종이 쉽게 근대적인 동의로 간주하는 '화'(和)를 중시하는 일본사회의 전근대적 인간관계에 기초한 토의문화에서 일본사회의 비민주적 상황을 읽어냈다. 그는 "안으로부터의 총체적인 혁명"을 통한 주체적 개인의 출현을 기대하였다.

무엇보다 마루야마는 냉전 상황에서 자유주의와 공산주의 사이에서 이분법적 선택을 요구받고, 자유주의 대 공산주의의 이분법적 사고가 자유주의를 왜곡시키는 비주체적 상황에 주목하였다. 그는 냉전이 초래한 레드 퍼지의 상황에서 '공포의 악순환' 혹은 '확대 재생산'이 민주주의를 위협하는 전체주의의 부활을 감지하였다. 마루야마는 민주주의의 위

기가 냉전의 객관적 사실보다는 사상적 대립 분위기를 조성하면서 공포심을 유발하고 공포의 악순환을 조장하는 국내사회의 냉전적 인식구조에서 비롯된다고 보았다. 마루야마의 리얼리즘은 이러한 이분법적 대립구조에 가려 있는 진실을 읽어내는 사고법이라 할 수 있다.

마루야마는 추상적인 이데올로기, 수입된 사상을 가지고 현실을 바라보는 시선의 위험성을 지적한다. 일본사회에서는 추상적인 이념과 구체적인 생활체험이 무매개적으로 병존해 왔고, 때문에 "주관적인 이데올로기와 객관적인 행동 원리의 갭" 이 아주 크다고 말한다. 그는 인간을 움직이는 행동 원리는 인간이 의식적으로 준봉하는 '주의'(主義)에서 연역해서는 안 되고 경험적 고찰을 통해 찾아내야 한다고 주장한다. 여기에서는 정치적 실용주의와 무당파 지식인의 주체성을 읽을 수 있다.

3.

냉전의 자유주의적 해석은 '평화' 와 '자유' 에 관한 논의에서 파악할 수 있다. 마루야마는 미소가 구축한 '두 개의 세계' 와 '냉전' 을 직시하면서 평화와 파시즘에 관한 자유주의적 해석을 시도하였다. 그가 보기에 미소 초강대국이 '두 개의 세계' 를 규정하는 냉전은 세계정치와 외교문제를 "적과 동지, 선과 악이라는 선천적, 절대적인 규준" 으로 나누는 경향에 빠뜨림으로써 모든 권력관계를 양극화시키고, 그리하여 충돌의 위기를 초래하고 세계평화를 위협한다. 마루야마에게 주체적(주관적) 입장을 떠난 객관적 인식은 있을 수 없었다. 그는 '두 개의 세계' 의 평화적 공존이 불가능하다고 보는 사고법을 배격하였고 냉전적 대립을 극복하는 길은 '두 개의 세계' 를 보는 관점을 바꾸는 데 있다고 보았다. 전쟁은 불가피하다는 관점이 아니라 '두 개의 세계' 의 공존은 가능하다는 관점을 가져야 한다는 것이다. 특히 마루야마는 핵전쟁에서 평화의 현실주의적 성격을 찾았다. 핵전쟁 시대에 들어 오히려 전쟁을 최대의 악으로 보고 평화를 최대의 가치로 삼는 이상주의적 입장이 고도의 현실주의적 의미를 갖게 되었다고 보았다.

마루야마는 '두 개의 세계' 의 냉전의 현실에서 파시즘과 내셔널리즘을 비판적으로 성찰하였다. 파시즘이 자유주의의 가장 유력한 대적 상대라면, 내셔널리즘은 자유주의를 투사하는 매개였다. 그는 레드 퍼지와 역코스, 한국전쟁 발발로 반공 이데올로기가 우세해진 가운데 파시즘 분위기가 부활하고 있음을 감지하였다. 자유를 지키기 위해 자유를 제한하는 냉전적 사고에서 '사회의 강제적 동질화' 나 '강제적 결합' 을 초래하는 파시즘의 위험성을 읽어냈다. 반면 일본의 내셔널리즘에서는 새로운 국민국가 형성의 가능성을 읽었다. 전후일본의 내셔널리즘은 전전, 전중기의 초국가주의와 같은 "반혁명과의 결합" 이 아니라 "국민적 독립" 이라는 아시아 내셔널리즘과 공통된 과제를 부여받았다는 것이 마루야마의 관측이었다.

마루야마는 냉전적 사고에서 조성된 현실주의를 비판한다. 그는 기성의 현실과 구성적 현실을 구별하였다. 현실은 '주어진 것' 인 동시에 '하루하루 만들어지는 것' 으로 보았

다. 마루야마의 냉전 자유주의는 냉전적 현실에 대한 단순한 이상주의적 비판이 아니라 현실을 지배하는 기성의 현실론에 대한 자유주의적 비판 정신이었다. 마루야마의 자유주의는 현실의 비판적 재구성, 즉 구성적 현실을 모색하는 의지에서 성립하며, 이러한 의미에서 리버럴 보수의 보수적 자유주의와 구별되는 비판적 자유주의라 부를 수 있다.

4.

자유주의의 냉전적 존재 양태와 냉전의 자유주의적 해석은 상관적이다. 마루야마의 냉전 자유주의는 냉전에서 요구되는 '평화'와 패전에서 요청된 '민주'를 지탱하는 자유주의였다. 마루야마의 냉전 자유주의에서 주목할 것은 '냉전'과 '자유주의'를 연계시키는 계기로서의 리얼리즘이다. 자유주의와 리얼리즘은 원리와 실제 사이를 긴장감을 지탱하는 이념이었다. 마루야마에게 '두 개의 세계'를 벗어나는 길이 '중립'과 '평화'였다면, 파시즘을 벗어나는 길은 '공평한 판단'과 '자주적 결사'였다. 국민의 주체화를 보장할 '공평'과 '자주'의 발상은 이성적인 자기결정 능력을 중시하는 사고와 관련되지만, 결정의 주체로서 시민과 국민은 기묘한 공존을 보인다. 이상주의적인 것이 가장 현실주의적이라는 마루야마 평화론과 현실주의적인 것에서 이상주의적인 것을 찾는 마루야마 내셔널리즘론은 미묘한 역설을 내장한다.

Cold War Liberalism in Postwar Japan: An Interpretation of Maruyama Masao's Realistic Liberalism

JANG In-Sung (Seoul National University)

1.

To understand Cold War Liberalism in Postwar Japan, focus should be lay on how to recognize the reality in response to circumstance. Under defeat and early Cold War period, the sense of reality was core of critical liberalism. This study examines how Cold War Liberalism seeking 'democracy' and 'peace' is reflected focusing on Maruyama's realism and nationalism. Defining Maruyama Masao's 'Cold War Liberalism' and revealing essence of progressive liberalism led by Japan in postwar context are the purpose of this paper. To comprehend Maruyama's Cold War Liberalism, two track approach is needed: one is cold war aspects of liberalism, the other is liberal analysis on Cold War. The former means understanding Cold War aspects of liberalism as timely-aspects of liberalism in modern Japan. The latter represents grasping spatial expression of liberalism in the context of Cold War. Affected by classical realism, Maruyama had an insight into Cold War reality between liberal 'ideology' and power-politics 'reality.' 'Progressive' Maruyama postulated liberalism from the ground of Japanese experience.

2.

Maruyama's Cold War aspects of liberalism reflects his thought on 'democracy' and 'liberty.' For him, liberty means rational self-determination capacity, so that it is associated with identity issue. Maruyama deduced Japanese undemocratic circumstance one from Japanese liberal democracy which is accepted not from experience but from knowledge, so that causing large gap between consciousness and unconsciousness, the other from debating culture based on Japanese premodern relationships emphasizing 'Harmony,' even concealing violence of authority and accepting obedience derived from internal fear. He expected emergence of independent individual through "integral revolution from within." Particularly, Maruyama focused on subordinate circumstance required dichotomous choice between liberalism and communism under Cold War and distorting liberalism with dichotomous thinking. He noticed under Red purge, 'vicious cycle

of fear' or 'expanded reproduction' may cause revival of totalitarianism threatening democracy. Maruyama viewed that crisis of democracy caused by Cold War perceptional structure triggering fear under ideological conflicts and aggravating vicious cycle. Maruyama's realism represents the way of thinking to unearth the truth hiding under such dichotomous antagonistic relationship. Maruyama points out risk of perspective in viewing reality with abstract ideology, imported thought. He views that in Japanese society, abstract ideology and concrete daily experience had been coexisted with no mediation, so that the gap between "subjective ideology and objective behavior principles" are very large. He argues that behavior principles should not be deduced from '-ism,' rather be searched by empirical consideration. In here, it is possible to read subjectivity as political pragmatism and non-partisan intellect.

3.

Liberal analysis on Cold War is based on discussion about 'peace' and 'liberty.' By facing 'Two World' and 'Cold War' made by US and Soviets, he tried to analyze liberal interpretation on peace and Fascism. In his perspective, Cold War defining 'Two World' by two superpower makes world politics and diplomatic issue fall under "innate, absolute criterion with enemy and friend or good and evil," therefore, polarize every power relationship and lead crisis threatening world peace. For him, it was impossible to have objective epistemology beyond subjective understanding. He opposed the idea that peaceful coexistence of 'Two World' is impossible; rather, viewed overcoming Cold War confrontation by changing viewpoint on 'Two World.' It does not mean that war is inevitable, but having viewpoint on coexistence of 'Two World' is possible is important. Especially, Maruyama found realistic characteristics of peace from nuclear war. In other words, in a nuclear war era, idealism considering war is the worst evil and peace is the highest value leads high level of realistic significance. Under 'Two World' Cold War reality, Maruyama introspected fascism and nationalism critically. If fascism is the most influential counterpart for liberalism, nationalism represents parameter projecting liberalism. He noticed revival of fascistic environment under superiority of anticommunism ideology through the Red-purge and reverse, Korean War. He caught the peril of fascism causing 'forced homogeneity of society' and 'compulsory unity' from Cold War thinking – to protect liberty, limiting liberty. On the other hand, he viewed possibility of formation of new nation-state from Japanese nationalism. Maruyama's observation was postwar Japanese nationalism got assigned common task with Asia nationalism, "national independence," not the "association with counterrevolution" like prewar and inter-war period's ultranationalism. Maruyama criticize realism constructed by Cold War thinking. He differentiated existing reality and constructive reality. Reality is 'given

thing,' at the same time, 'made one day by day.' Maruyama's Cold War Liberalism is not just simple idealistic criticism, but liberal criticism against existing realism. His liberalism is critical reconstruction of reality, that is deriving from will to seek constructive reality. In this point, it is possible to call critical liberalism distinguishing conservative liberalism.

4.

Cold War aspects of liberalism and liberal analysis on Cold War have correlation. Maruyama's Cold War Liberalism was liberalism maintaining 'peace' required during Cold War and 'democracy' demanded by defeat. The main point in Maruyama's Cold War Liberalism is realism connecting 'Cold War' and 'Liberalism.' Liberalism and realism were the two ideology supporting strained relationship between principles and reality. For Maruyama, if the road to get out of 'Tow World' was 'neutrality' and 'peace,' what the road for escaping from Fascism was 'impartial decision' and 'independent association.' Idea on 'Fairness' and 'Independence' guaranteeing people's subjectivization is related to ideology putting emphasis on rational self-determination ability, though, as a subject of decision-making, citizen and people have odd coexistence. Maruyama peace theory capturing idea that the most liberal is the most realistic and his nationalism theory searching ideal from the realistic embed subtle paradox.

냉전과 일본의 자유주의
-마루야마 마사오의 '냉전 자유주의'와 리얼리즘-

장인성 (서울대학교 정치외교학부)

1. 머리말: '리버럴 데모크러시'의 상실

탈냉전, 탈전후 맥락의 일본에서는 진보, 좌파가 몰락하고 보수론이 우세해진 가운데 자유주의가 약화되었다. 진보적 리버럴리즘이 퇴조하였다. 일본에게 냉전 종식은 미국과 달리 '자유주의의 승리'를 가져온 것이 아니라 '자유주의의 퇴조'를 초래한 계기였다. 물론 일본의 자유주의가 완전히 추락했다는 말은 아니다. 탈냉전과 지구화 맥락에서 일본의 보수론자들은 국가의식과 애국심을 강조하는 국가담론을 활발히 개진하는 한편, 세계경제에 부응하여 경제적 자유주의를 표방하는 양면성을 보인다.

보수논객 사에키 게이시(佐伯啓思)는 내셔널리즘을 제기하면서도 글로벌 데모크러시를 표방하는 일본사회의 양면성 혹은 사상적 혼란을 지적한다. 그는 이러한 사상적 혼란의 원인을 '리버럴 데모크러시'(자유민주주의) 이념이 힘을 상실한 데서 찾는다. 사에키는 자유민주주의를 보편이념이 아니라 냉전체제의 산물로 본다. 자유민주주의는 "냉전체제라는 역사적으로 특이한 구조"에서 사회주의라는 적대적 이데올로기를 특정화하면서 보편적인 이념으로 여겨지게 되었다는 말이다.[1] 여기서 전후의 자유민주주의는 넓게는 20세기 나치즘과 스탈린주의라는 전체주의와의 대결이 만들어낸 사고 습관, 좁게는 냉전 구조가 만들어낸 사상의 겨냥도로서 이해된다. 이러한 이해는 냉전기 일본의 자유민주주의 이념이 국가나 국민관념, 즉 내셔널리즘 문제를 결여하고 있다는 인식에 기초한다.[2]

사에키는 일본 전후체제를 전면 부정하면서 '자유민주주의'를 비판하고 있다. 사에키의 이러한 견해는 여러 문제를 안고 있지만, 적어도 '자유민주주의'를 냉전의 특수한 산물임을 상기시켜주는 점은 주목할 만하다. '자유민주주의'라는 말은 냉전체제 하에서 '55년 체제'가 성립하고 집권 정치세력인 '자유민주당'(자민당)이 '자유민주주의'를 표방하면서 일상어로서 통용되었다. 사에키의 '자유민주주의' 비판은 자유민주당의 친미보수를 겨냥한 것이지만, 진

1) 佐伯啓思, 『現代日本のリベラリズム』(東京: 講談社, 1996), 70-75쪽.
2) 佐伯啓思, 『現代日本のリベラリズム』, 75-77쪽. 사에키의 자유주의 개념은 국가 개념 위에 성립한다. 자유란 집단적인 규칙 하에서 존재하며, 역사적인 경험을 공유하는 집단인 국가(국민)가 규칙을 구성하는 제1의 단위라는 것이다(佐伯啓思, 『現代日本のリベラリズム』, 81쪽).

보론자들이 표방한 '(전후)민주주의'를 향한 것이기도 했다. 현대일본의 보수론자들은 '자유민주주의'를 진보주의, 혹은 진보적 자유주의와 동일시한다. 사에키의 '자유민주주의' 비판도 진보적 자유주의에 대한 비판이다.

사에키의 진보적 자유주의 비판은 마루야마 마사오(丸山眞男)를 향한다. 사에키는 마루야마의 민주주의론을 전면 부정한다.[3] 사에키의 자유민주주의 비판은 탈냉전 맥락에 들어 일본의 자유주의와 민주주의를 보는 관점이 탈맥락화하고 있음을 시사한다. 사에키의 마루야마 비판은 마루야마를 진보주의자, 자유주의자로 규정하는 기존의 시선을 더욱 강화할 뿐 아니라 마루야마의 복잡한 시선을 단순화시킬 우려도 없지 않다. '자유민주주의'를 냉전 맥락에서 생겨난 특수한 현상으로 파악하는 사에키의 관점에서 역으로 전후일본의 자유주의를 냉전과 연결시켜 조명할 가능성을 얻을 수 있다. 냉전과 결부시켜 자유주의를 조명하는 것은 맥락적 이해를 통해 냉전적 현실과 이에 조응하는 사상의 의미를 탐색하는 작업이 될 것이다.

이 글에서는 '진보주의자' 마루야마 마사오의 '냉전 자유주의'를 규명하고, 이를 통해 전후 냉전 맥락의 일본에서 영위된 진보적 자유주의의 실체를 밝히고자 한다. 마루야마 자유주의의 실체에 접근하고자 할 때 냉전의 맥락을 공유했던 자유주의자들의 사상적 지형을 의식하지 않으면 안 된다. '민주'와 '평화'를 모색한 패전과 냉전 초기의 상황에서 일본의 자유주의가 냉전 현실에 투사되는 양상을 마루야마의 리얼리즘과 내셔널리즘에 초점을 맞추어 살펴보고자 한다. 이를 통해 진보 대 보수의 이항대립 틀만으로 포착하기 어려운 '냉전 자유주의'의 실체를 파악하고자 한다.

전후일본의 자유주의는 근대일본의 자유주의를 계승하면서 총력전 사상의 연장선상에서 발생한 전후 민주주의의 내적 계기로서 표출되기도 했고, 미군 점령개혁과 냉전 상황에 대한 외적 대응으로서 발현되기도 했다. '냉전 자유주의'는 후자, 즉 냉전 상황에 대응하는 자유주의 이념이라 할 수 있다. 이 글에서는 마루야마의 냉전 자유주의를 두 측면에서 파악한다. 자유주의의 냉전적 존재 양태와 냉전의 자유주의적 해석이다. 자유주의의 냉전적 존재 양태가 근대일본의 자유주의의 시간적 계승의 양상을 파악하는 것이라면, 냉전의 자유주의적 해석은 냉전 맥락에서의 자유주의의 공간적 표출을 포착하는 것이라 할 수 있다. 전후 자유주의의 공간적 표출의 모습에서는 냉전적 보편성을, 근대 자유주의의 시간적 계승의 양상에서는 일본적 특수성을 읽어낼 수 있다.

3) 사에키 게이시의 보수주의에 관해서는 장인성, "현대일본의 보수주의와 '국가'", 『일본비평』창간호, 그린비, 2009을 참조할 것.

2. 냉전과 자유주의

‘신일본’과 냉전, 자유주의와 민주주의

‘자유민주주의’는 자유주의와 민주주의의 결합을 뜻한다. 패전과 냉전의 맥락에서, 특히 55년체제 성립 이전의 일본에서 자유주의와 민주주의는 진보와 보수가 공히 지향했던 가치 내지 제도였다. ‘신일본’과 ‘냉전’의 두 맥락에 대면했을 때 ‘자유민주주의’는 일본의 민주화와 사회발전을 위한 가치나 제도로서 기능할 것으로 기대되었다. ‘자유민주주의’는 신일본 건설과 냉전이 만들어낸, 혹은 그 속에서 생성된 권력 상황에서 작동한 것이었다. 이러한 의미에서 전후일본의 ‘자유민주주의’는 사에키의 말처럼 냉전의 특수한 현상으로 이해될 수 있지만, 오히려 냉전의 특수성이 반영된 일본 자유주의의 냉전적 전개로서 봐야 할 것이다.

‘신일본’은 신헌법에 규정된 ‘평화 애호’와 ‘민주주의’에 기초한 국가, 즉 평화국가와 민주국가를 뜻한다. 근현대 일본사상사에서 ‘평화 애호’는 자유주의적 정신과 결부되며, ‘민주주의’는 자유주의 정신이 작동할 수 있는 제도의 표현으로서 이해할 수 있다. 신일본 건설은 민주주의 제도를 지향하는 자유주의 정신, 이념이 담긴 의지의 표현이다. 문제는 자유주의와 민주주의가 결합하는 양상이다. ‘냉전’은 일본의 국가와 사회를 규율하는, 자유주의와 민주주의의 결합 양상을 규정하는 외적 조건이었다. 1960년 안보투쟁 때까지 냉전과 평화, 냉전과 안보가 정치적, 사회적 쟁점을 구성하는 가운데 자유주의와 민주주의는 이들 쟁점을 산출한 냉전체제에 규율되거나 냉전을 의식하는 정치적 사유에 구속받지 않을 수밖에 없었다. 자유주의는 개인을 규율하는 국가 폭력에 대항하는 이념으로서 기능하였다. 신일본 건설에서는 전전의 파시즘과 국가주의(혹은 초국가주의)에 대항하는 이념으로서, 냉전 맥락에서는 자유 진영의 냉전 이데올로기를 지탱하는 반공 이념으로서 기능하였다.

전체주의적 폭력에 대항하여 개체의 자유를 확보, 신장하려는 자유주의 이념은 근대정치사상사의 보편적 양상에 부응하는 것이었다. 역사상 자유주의는 개인의 자유를 보전하고 확대하려는 경제, 정치 및 사회 사상 혹은 신조이다. 자유주의는 고정된 이념 체계로서가 아니라 전체주의 성향을 내포한 지배적 이념에 대항하는 형태로서 전개되었다. 자유주의는 18세기 서구에서 17, 18세기 절대주의에 대한 정치적 자유와 사적 소유권을 주장하는 가운데 배태되었고, 19세기의 마르크스주의, 20세기 전반의 나치즘, 파시즘, 사회주의와 같은 전체주의와 대결하면서 개체의 자유를 모색한 정치적 자유주의가 성장하였다. 한편 자유시장의 논리에 기초한 경제적 자유주의는 19세기 후반 제국주의와 결합하면서 지구적으로 확산되었고, 20세기 후반 21세기에 들어 경제적 지구화의 이념적 동인으로 기능하였다. 정치적 자유주의는 경제적 자유주의가 확산되면서 취약해졌다.[4] 근대정치사상사에서 자유주의와 민주주의는 상관적이었다. 먼저 자유주의 사상이 등장하였고 민주주의는 자유주의를 토대로 성

4) 서구 자유주의의 전개 과정과 의미에 관해서는 John Plamenatz, “Liberalism”, Dictionary of History of Ideas, vol.3, pp.36-61 참조.

장하였다. 19세기 후반 이후 출현한 사회주의에 대응하는 과정에서 고전적 자유주의에 기초한 정치경제 사상은 사회민주주의로 변용하였고, 사회민주주의는 현대 민주주의와 복지국가의 사상적 기반이 되었다.[5] 자유주의는 20세기에 서구의 정치 이념인 자유주의와 민주주의가 세계화하면서 주된 이념으로 등장하였다.

일본에서도 자유주의는 메이지 계몽사상 이래 국민국가 형성, 다이쇼 데모크러시, 파시즘, 전시체제, 그리고 냉전체제의 각 맥락에 대응하였다. 근대일본에서도 자유주의 계몽사상이 먼저 출현하였고 정치적 자유와 경제적 자유를 추구한 자유민권 사상이 민주주의를 지향하는 자유주의 정신을 추동하였다. 권위주의와 파시즘 정치에 대항하는 정치적 자유주의가 출현하였다. 일본의 자유주의는 고전적 자유주의, 특히 경제적 자유주의를 신봉하는 협의의 자유주의가 아니라 인간은 태어나면서 자유롭고 평등하다는 이념을 시대 변화에 맞추어 실현하고자 하는 사상과 운동의 총칭이다.[6] 이러한 전통은 전후 '민주'와 '평화'를 모색하는 정치적 자유주의로 이어졌다. 전후일본에서 파시즘이나 국가주의를 부정하는 자유주의는 신일본 건설에 필요한 유력한 사상적 자원이었다. 전후일본의 주체들이 정치적, 사상적 과제를 '민주'와 '평화'에서 모색했을 때, 자유주의는 가장 유력한 사상적 자원으로서 재소환되었던 것이다. 그런데 1960년대 이후 일본의 자유주의는 사적 자유의 신장이나 전체주의에 대한 저항에만 국한되지 않는다. 오히려 경제대국으로 성장하는 과정에서 국제경제, 세계경제 속에서 경제적 이익을 모색하는 경제적 자유주의가 두드러지는 양상을 보였다.

전후/현대 일본의 자유주의는 정치적 자유주의, 경제적 자유주의, 보수적 자유주의 등 여러 형태를 띠고 나타났다. 패전과 냉전 초기에 민주화와 안보 쟁점이 우세했을 때 진보의 정치적 자유주의가 강하게 표출되었고, 1960년대 미일안보조약 개정과 안보투쟁 이후 안보 쟁점이 약해지고 고도 경제성장을 추구하는 과정에서는 자유무역 체제에 기초한 경제적 자유주의가 발전국가 일본을 추동하는 이념이었다. 경제적 자유주의는 경제성장에 따른 일본사회의 보수화와 상승 작용을 하면서 정치적 자유주의의 취약성을 고착화시키는 경향을 보였다.[7] 리버럴 보수의 보수적 자유주의도 비록 정치적 자유주의와 경제적 자유주의를 압도하는 이론적 권력을 행사하지는 못했지만 문화적 보수주의를 지탱하는 이념으로서 기능하였다.

자유주의와 내셔널리즘

소극적 의미건 적극적 의미건 자유주의가 사회나 국가 집단의 폭력이나 강제로부터 개별 주체의 자유를 보전하고 확장하려는 이념이라 한다면, 자유주의는 폭력과 강제가 부과되는 맥락에서 의미를 갖지 않을 수 없다. 폭력과 강제는 장소적 특성을 갖는다. 일본의 자유주의도 일본 국가/사회의 특수성을 반영한다. 이는 자유주의가 네이션의 자유를 추구하는

5) 田中浩, 『近代日本と自由主義』(東京: 岩波書店, 1993), viii.
6) 田中浩, 『近代日本と自由主義』, ix.
7) 시민 차원에서 베트남전쟁을 둘러싼 반전 자유주의의 사유와 행동은 있었지만, 일본의 생존과 직결된 것이 아니었기에 그 의미는 50년대와는 달랐다.

이념이자 운동인 내셔널리즘과의 밀접한 상관 관계를 갖는다는 것을 뜻한다. 자유주의는 내셔널리즘과 연관된 시공간적 특수성을 갖는다.

전전 일본의 자유주의는 메이지 계몽과 자유민권 운동, 다이쇼 데모크러시의 사상적 맥락에서 능동적으로 발현되었지만, 쇼와기의 파시즘 같은 전체주의적 폭력이나 초국가주의 같은 극단적 형태의 내셔널리즘에 대해서는 수동적으로 반응하였다. 근대일본의 자유주의는 국가주권이 위협 받는 상황에서 출현하였고, 국제 권력관계에서 국가의 존재를 생각하는 정치적 사유와 행동에 연결되어 있었다. 메이지 계몽사상가나 자유민권론자들의 자유주의는 사적 자유의 신장을 도모했지만, 민권과 국권의 사이에서 자유주의와 내셔널리즘을 결부시키지 않을 수 없었다. 소극적 차원의 국가의 자주독립이건 적극적 차원의 국권 팽창이건 내셔널리즘은 자유주의를 규율하는 조건이었다. 한편 일본 제국을 구축하는 국권 팽창의 과정에서는 국가의 대내적 폭력(자유 억압)과 대외적 폭력(침략전쟁)에 대응해야만 했다. 또한 다이쇼 데모크러시의 자유주의적 분위기는 제1차 세계대전 종결에 즈음하여 출현한, 민족자결을 표방한 윌슨의 자유주의와 국제민주주의의 보편적 맥락에 부응하면서도, 확립된 제국체제를 전제로 제국적 팽창보다는 제국 내에서 민주주의를 추구하는 모습을 보였다.

전후일본의 자유주의는 일차적으로 전전의 자유주의가 제대로 대응하지 못했던 파시즘과 초국가주의에 대한 비판이었다. 마루야마 마사오는 〈초국가주의의 논리와 심리〉(1946)를 비롯한 일련의 일본 파시즘론에서 파시즘과 초국가주의의 일본적 양상을 규명함으로써 자유주의적 정신을 표출하였다. 전후일본의 자유주의자들이 파시즘과 전체주의적 독단과 대결했을 때 자유주의와 민주주의의 결합은 필연적이었다. 하지만 미점령 통치로 주권이 상실된 상황에서 주권 회복과 국가 독립을 요구하는 내셔널리즘이 재부상하게 된다. 패전 직후 바로 '애국심', '조국애'의 재정의를 통해 전전의 배타적 내셔널리즘과 차별화되는 내셔널리즘의 현재적 의미를 재구성하는 지적 논의가 분출한 것은 이 때문이다.[8] 더구나 동아시아 냉전이 개시된 이래 일본의 자유주의는 냉전의 외적 규정력에 대응하여 네이션의 자유(주권 회복)를 확보해야만 했다. 국가(민주국가, 평화국가)를 재건하기 위한 내셔널리즘을 재구축해야 하는 사상적 과제를 안고 있었다.

일본의 자유주의는 메이지 계몽사상과 자유민권사상을 매개로 출현한 이래 끊임없이 개인적 자유(자유권)를 신장하는 한편 국가적 자유(주권)를 보전, 확대하는 이중 과제에 직면해 왔다. 메이지 자유주의자들은 개인의 자유를 추구하면서 동시에 자국의 독립 발전을 위해 타국의 자유를 훼손하는 이중성을 보였다. 주권 개념의 안과 밖의 이중성은 유럽뿐 아니라 비서구 사회에서도 자유주의가 주권 개념과 결부될 때 흔히 나타났다. 후쿠자와 유키치(福沢諭吉)의 "일신 독립하여 일국 독립한다"라는 명제는 개인적 자유와 국가적 자유의 상관성을 설파한 것이었다. 하지만 '일신 독립'과 '일국 독립'의 이상적 결합은 전후/냉전기까

8) 전후일본의 애국심론에 관해서는 장인성, "현대일본의 애국주의: 전후공간과 탈냉전공간의 애국심론", 『일어일문학연구』 제84집, 한국일어일문학회, 2013.

지도 쉽게 실현되지 못했다.

그런데 자유주의가 개체(개인, 개별국가)의 자유를 보전, 신장하려는 이념인 한, 개체와 전체의 관계에 관한 구상을 갖지 않을 수 없다. 사회/국가 속에서, 혹은 이것들에 대해, 개인의 자유를 어떻게 상정할 것인가, 국제사회/세계 속에서, 혹은 이것들에 대해, 개별 주권체(국가)의 자유(자주)를 어떻게 설정할 것인가라는 문제가 생겨난다. 양자는 서로 결부되어 있다. 네이션은 안에서 개체(개인)와의 관계를 규정하는 전체로서 기능하는 한편, 밖으로 더 큰 전체(세계, 국제사회)에 대해 개체로서 관계를 영위하는 것이다. 자유주의는 개인의 자유를 추구하는 동시에 국가의 자유를 모색하는 이념으로서 작동한다. 여기서 필연적으로 자유주의의 안과 밖의 두 차원을 조율해야 하는 문제가 생겨난다. 자유주의와 내셔널리즘의 관련성은 자유주의가 네이션(민족, 국가)의 내적 측면(시민)과 네이션의 외적 측면(국민)을 어떻게 규정하느냐에 달려 있다.

민주국가와 민주주의가 전제되는 맥락에서 자유주의가 건전한 내셔널리즘과 결부되기 위해서는 개인-국가(네이션) 관계는 개인-사회 관계와 상관시켜 생각해야 한다. 자유주의는 개인과 사회의 존재를 국가와 결부시켜 생각하는 사고와 연관되며, 따라서 국가와 내셔널리즘의 문제를 회피할 수 없다. 자유주의의 출현은 근대 사회와 개인이 출현하는 현상과 결부된다. 사회와 개인의 출현은 네이션 형성과도 관련된다. 자유주의와 내셔널리즘은 개인의 자유와 국가의 생존 발전이라는 두 가치관의 관계를 설정하는 문제를 구성한다. '신일본' 구상이 일본이라는 국가, 사회 문제에 관련되는 한, 국가와 사회의 존재 양태에 관한 자유주의적 구상은 편차를 보일 수밖에 없다. '민주'와 '평화'도 국가, 사회 문제와 결부되는 한, 자유주의 이념의 편차와 연관되기 마련이다. 냉전 맥락에서도 자유와 모럴(도의)을 둘러싸고 자유주의와 내셔널리즘이 어떠한 긴장이나 결합을 보이는지를 파악하면 냉전 자유주의의 성격을 알 수 있다.

자유주의의 냉전적 존재 양태와 냉전의 자유주의적 해석은 각각 냉전 자유주의의 안과 밖에 해당한다. 냉전 자유주의의 안이 '민주'에 부응하는 자유의 문제를 대응하는 사상적 영위라 한다면, 냉전 자유주의의 밖은 '평화'에 상응하는 자유의 문제로서 볼 수 있다. 냉전 자유주의의 안과 밖을 이어주는 연결고리로서 국가/국민이라는 문제가 정초한다. '민주'와 '평화'는 냉전의 문맥에서 일본의 국가와 사회를 상상하는 자유주의 구상에 의해 규정되는 측면도 있다. 새로운 일본이 지향하는 '민주국가', '평화국가' 구상에서 자유주의가 전후 민주주의에서 갖는 대내적 의미(=개인 자유의 문제)와 자유주의가 냉전적 조건 하에서 국가(사회)에 대해 갖는 대외적 의미(=내셔널리즘, 국민국가)는 서로 상관된다. '민주'는 대내적 차원의 자유 관념과 결부되며, '평화'는 대외적 차원의 자유 관념과 연관된다. 보수적 리버럴(올드 리버럴리스트), 진보적 자유주의자, 리버럴 보수는 민주와 평화의 가치를 공유하면서도 사상적 편차를 드러내고 있었다. 전후일본에서 리버럴리즘이 긴장감 있게 작동한 것은 자민당 보수정권이 성립할 때까지였다.

3. 마루야마 마사오, 자유주의, 현실주의

냉전적 현실과 리얼리즘

마루야마 마사오는 자유주의의 냉전적 존재 양태와 냉전의 자유주의적 해석을 보여준 진보 지식인의 전형이었다. 흔히 마루야마의 자유주의 정신은 개인의 발견과 파시즘 비판에 기초한 민주주의 지향에서 찾는다. 냉전기 마루야마의 자유주의가 냉전의 '현실'을 노려보는 매와 같은 시선과 그 '현실'을 해석해내는 부엉이와 같은 통찰력에 기초한다는 사실은 간과되곤 한다. 자유주의가 개인을 억압하는 권력의 폭력성에 민감히 감응하는 것인 한, 자유주의자들이 현실의 힘이나 이익 관계에 어떠한 감각을 가지고 어떠한 논리적, 실제적 대응을 했는지에 주의해야 한다. 자유주의와 현실주의는 배치되는 개념이 아니다. 현실과 치열한 사상적 고투를 벌이는 냉전기 자유주의자라면 공산주의나 파시즘과 대결하는 이념을 '냉전 현실'에 대해 투사할 뿐 아니라 '현실과의 적실성'을 따져보지 않을 수 없다. 여기서 냉전 이데올로기와 냉전 권력을 성찰하는 현실주의적 시선과 만나게 된다.

이것은 냉전적 현실을 이해하는 방식과 연관된다. '자유'를 구속하는, 혹은 '자유'가 문제되는 복합적인 '현실'을 객관적으로 이해하는 것과 그러한 현실을 이상적 상태로 바꾸려는 의지로서 '자유주의'를 주장하는 것은 서로 상관되지만 구별되는 현상이다. 냉전기 일본의 자유주의를 이해하려면 자유가 구속받고 문제되는 상황에 대응하는 현실 인식의 방식에 주목해야 한다. 냉전 초기에 국제관계를 권력과 이익으로 환원시키는 고전적인 정치적 현실주의가 성립한 것은 결코 우연이 아니다. 마루야마도 모겐소(Hans Morgenthau)의 고전적 현실주의가 통용된 냉전의 맥락을 공유하였다. 현실주의에 영향을 받으면서 자유주의적 '이념'과 권력정치적 '현실' 사이에서 냉전적 현실을 리얼하게 통찰하고 있었다.

마루야마를 다른 자유주의자와 차별화하는 것은 리얼리즘이다. 패전 공간의 자유주의는 다이쇼 민본주의를 계승한, 교양주의에 기초한 리버럴 보수(올드 리버럴리스트)가 우세했다. 아베 요시시게(安倍能成) 등 리버럴 보수는 개인의 일상생활, 개성과 인격, 공동체 질서를 중시하는 문화주의와, 문화예술의 세계적 흐름에 부응하면서 개인의 자유를 존중하는 교양주의를 영위하였다. 이들은 개인의 자유를 중시하는 한편, 급진적 민주주의, 사회주의, 평화주의를 표방하는 진보적, 혁신적 가치에 대항하여 천황제 보전, 국민의 도의적 의무, 사회질서의 안정을 중시하였다. 반속(反俗)적 엘리트의식, 문화주의, 전통의식, 교양주의는 전후 리버럴 보수의 특징이었다. 이들은 개인의 자유를 중시하였지만 권력에 저항하는 적극적 자유보다는 권력과 거리를 두는 소극적 자유를 지향하였다. 이들의 소극적 자유는 공동체 질서에 포섭될 여지가 있었다.[9] 마루야마는 리버럴 보수의 교양적 자유주의에 비판적이었다. 리버럴 보수는 리얼리즘을 결여하며 그들의 교양주의로는 '민주'와 '평화'가 문제 되는 맥

9) 장인성, "전후일본의 보수주의와 『고코로』", 『일본비평』제6호(2012년 상반기), 그린비, 2012.

락의 현실에 대응하지 못한다고 생각했기 때문이다.

마루야마의 자유주의는 리버럴 보수보다는 진보적 사회과학자들의 자유주의에 친화적이었다. 오쓰카 히사오(大塚久雄), 시미즈 이쿠타로(清水幾太郎), 가와시마 다케요시(川島武宜) 등 진보적 사회과학자들은 전체주의와 대항한 정치적 자유주의를 표방하였다. 이들은 좌파 전체주의는 물론이고 파시즘, 매카시즘과 같은 우파 전체주의에도 맞서면서 개인의 자유와 권리, 자유민주주의의 가치를 적극 옹호하였다. 진보 지식인의 정치적 자유주의는 마르크스주의의 영향도 받았고 급진적 민주주의나 사회주의적 가치가 혼합되어 있었다. 마루야마는 새로운 미국 사회과학을 받아들여 진보적 사회개혁을 모색한 쓰루미 슌스케(鶴見俊輔) 등 《사상의 과학》 지식인들의 진보적 자유주의를 공유하면서 정치적 자유주의를 표방하였다. 물론 마루야마가 패전과 냉전의 현실(리얼리티)을 파악하는 방식이 이들과 똑같지는 않았다.

비판적 자유주의와 리얼리즘

리버럴 보수와의 거리, 진보적 사회과학자와의 친화성을 들어 판단한다면, 마루야마의 자유주의는 다른 진보 지식인의 그것과 유사한 것으로 보일 수도 있다. 하지만 지식인의 운동(행동)과 사상(이념)이 꼭 일치하는 것은 아니다. 리버럴 보수와의 거리는 현실감 여부와 관련되며, 진보적 사회과학자들과의 친화성은 공유된 진보 이념에서 비롯될 터다.

지식인은 어설픈 이론을 가진 만큼 자신의 뜻에 맞지 않는 '현실'의 진전에 대해서도 그것을 합리화하고 정당화하는 이치를 만들어내 양심을 만족시킨다. 사실에 대한 굴복이 굴복으로 의식되는 동안은 아직 괜찮다. 자신의 입장과 사실 사이의 긴장 관계는 존속한다. 그런데 본래 기가 약한 지식인은 이러한 긴장을 견디지 못하고, 자기 쪽에서 다가감으로써 그런 갭을 메우고자 한다. 자신의 사상이나 학문이 동원된다.[10]

현실과의 긴장감은 사상의 긴장감을 의미한다. 현실과의 긴장감, 사상의 긴장감을 생각할 때 동시대의 후쿠다 쓰네아리(福田恆存)를 떠올릴 수 있다. 마루야마는 냉전 초기의 진보주의를 대표하는 진보적 사회과학자였고, 《세계》지에 일본 파시즘을 분석한 논문 〈초국가주의의 논리와 심리〉를 발표하면서 혜성처럼 전후일본의 논단에 등장하였고, 평화문제담화회의 주요 멤버로서 전면강화와 중립을 주장하는 평화운동에 관여한 진보 지식인이었다. 후쿠다는 보수적 관점에서 냉전 초기의 진보 지식인들의 진보적 논리와 행동을 신랄하게 비판한, 전후일본의 보수주의를 대표하는 문학평론가, 사회비평가였다. 탈냉전기 보수론자들의 비평에서 '진보주의자' 마루야마와 '보수주의자' 후쿠다의 사상적 이질성은 극명히 대비된다.[11] 사에키 게이시는 마루야마의 진보주의를 전면 부정하고 후쿠다의 보수주의를 높이 평가한다. 사에키는 두 사람의 사상적 영위를 상극적인 것으로 본다. 그런데 정작 마루야마와

10) 마루야마 마사오, "'현실'주의의 함정", 마루야마 마사오, 김석근 역, 『현대정치의 사상과 행동』(서울: 한길사, 1997), 226쪽.
11) 후쿠다는 사에키 게이시, 니시베 스스무(西部邁) 등 현대 일본의 보수논객들이 현대일본의 보수주의의 원점으로 간주하는 보수주의자다. 이들은 후쿠다의 보수주의를 높이 평가하면서 소환해내는 반면, 마루야마의 진보주의는 전면 부정한다.

후쿠다는 진보와 보수를 둘러싸고 논쟁을 벌이지 않았다. 서로 비판한 적도 거의 없다. 두 사람이 패전 직후 일시 시미즈 이쿠타로가 만든 〈21세기 연구소〉의 동료였기 때문일 리는 없다. 진보와 보수의 차이에도 불구하고 두 사람이 냉전적 현실을 파악하는 리얼리즘에서 닮았기 때문으로 보인다.

후쿠다는 전후 냉전 초기 리버럴 보수의 자유주의와 진보 지식인들의 사회과학적 견해에 비판적이었다. 리버럴 보수의 자유주의는 리얼리티를 결여하고, 진보적 사회과학자들은 주체의 심리를 생각지 않기 때문이다. 후쿠다는 올드 리버럴리스트의 자유주의는 "망령처럼 소생한, 현실과 유리된 공허한" 것이라 보았다. 후쿠다가 보기에 이들 리버럴 보수는 파시즘 반동세력과 마찬가지로 "새로운 시대를 건설하는 데 완고한 방해물"이며, "현실의 재구성에 완전히 무력한 존재"였다. 일본의 자유주의는 서구로부터 "빌린 물건의 표상"에 지나지 않으며, 현실에 즉응하는 형태로 전개된 일본 자본주의 발전과 빌린 옷과 같은 자유주의 표상 사이의 괴리에서 일본 자유주의자들의 '도피', '무책임', '착오', '독선'이 생겨났다. 물질과 정신의 대립, 정치와 문화의 괴리가 발생했다는 것이다. 후쿠다는 일본의 현실에 정초하여 자유주의를 구축해야 한다고 역설한다. 일본의 자유주의는 "현실의 추악"을 직시하고 민중의 에고이즘을 인정하며 "인간의 악을 온전히 응시하는 습관"을 체득해야 한다고 주장한다.

이러한 리얼리티와 주체의 감각은 마루야마도 공유한 것이었다. 마루야마는 일본의 자유민주주의를 비판할 때 이런 말을 한다. 일본인들의 몸(체험)에서 나오지 않고 머리를 통해 들어왔기에 의식과 무의식의 갭이 크며, 일본의 전근대적 인간관계에서는 상위자의 권위가 무언의 압력으로 작용하면서 폭력성이 은폐되고 내면적 공포에서 나온 복종을 근대적인 동의로 치부하는 경향이 있다는 것이다.[12] 현실에 정초한 자유주의를 주장하는 후쿠다의 견해가 물론 그의 보수주의에서 비롯되었다고 말할 수도 있다. 하지만 '진보주의자' 마루야마조차 일본인의 체험에 기초한 자유민주주의를 상정했다는 것은 리얼리티의 감각이 패전과 냉전 초기 공간에서 보수와 진보를 떠나 비판적 자유주의의 요체였음을 말해준다. 이러한 비판이 서구적 교양으로 무장한, 리얼리티를 결여한 리버럴 보수(올드 리버럴리스트)를 겨냥한 것임은 말할 나위 없다. 후쿠다 같은 보수주의자가 일본인의 체험을 말하는 것이야 당연한 일이지만, 마루야마 같은 진보주의자가 일본인의 체험을 강조한 것은 약간 의외일 수 있다. 비판적 자유주의는 보수와 진보를 떠나 체험과 리얼리티에 대한 감각에서 성립한 것이다.

여기서 체험과 현실 감각이 주체의 문제로 연결될 것임은 쉽게 예상할 수 있다. 마루야마의 자유주의 정신은 근대적 주체의 발견을 지향하였다. 마루야마는 개인과 국가를 대립시키는 개인주의적 국가관이 아니라 주체적 책임의식을 가진 근대적 개인의 형성을 모색하였다. 이는 오쓰카 히사오가 민주화와 경제 재건을 달성하기 위해 주체적 에토스를 갖춘 합리적인 경제적 인간을 창출하고자 한 것과도 상통한다.[13] 그런데 개체의 확립과 사회적 연대

12) 마루야마 마사오, "어느 자유주의자에게 보내는 편지", 마루야마 마사오, 『현대정치의 사상과 행동』, 187쪽.
13) 大塚久雄, 『社会科学における人間』(東京: 岩波書店, 1977).

를 겸비하고, 권위에 대해 자기의 신념을 지켜내는 정신을 '주체성'을 가진 '근대적 인간 유형'(오쓰카) 혹은 '근대적 국민'(마루야마)은 서양 근대에서 도출된 것이 아니라 일본인의 전쟁체험에 대한 반발로 상상된 '이상적 인간상'을 표상하는 말이었다. '이상적 인간상'은 경험의 사회과학적 법칙화가 아니라 경험의 내적 성찰에서 나온 것이었다. 후쿠다도 개인의 자유와 근대적 개인을 구현하는 '이상적 인간상'을 상정하는 한편, 유럽의 경우처럼 절대자를 상정함으로써 현실의 경험적 세계를 상대화하고 근대적 인간상에 현실감을 부여하고자 했다.[14]

근대적인 이상적 인간상을 구성하려는 시도는 신일본(민주국가) 건설을 모색하는 '민주'의 맥락에서 일본의 전통과 근대, 합리적 이성과 비합리적 폭력을 생각하는 차원에서 이루어진 것이다. 이러한 시도는 이제 '냉전'이라는 국제적 요소가 개입되고 '평화'가 쟁점화되는 맥락에 들어서면 변용을 요구받지 않을 수 없다. 패전의 맥락에서 일본의 자유주의는 이상적 인간상이나 낭만적 기분으로 추동되었지만, 냉전의 권력 관계가 작동하는 '두 개의 세계'에서 비판적 자유주의는 전쟁과 평화를 둘러싼 이상주의와 현실주의의 이념적 간극을 해소하려는 시도를 하게 된다. 비판적 자유주의는 '평화'(안보) 쟁점을 둘러싸고 보수와 진보의 분화가 두드러지게 된다.

4. '민주'와 '자유': 자유주의의 냉전적 존재양태

'자기결정 능력'

리버럴 보수가 소극적 자유 개념과 교양주의에 입각한 자유주의의 소생을 시도했다면, 진보적 자유주의자들은 적극적 자유 개념에 기초한 민주국가 건설을 기대하였다. 파시즘, 군국주의에 대한 비판은 민주국가 건설을 위한 선행 조건이었다. '민주국가' '평화국가'로서의 일본을 새롭게 건설한다는 명제는 그 자체가 자유주의 정신을 유발하는 것이기도 했다. 이 시점에서 마루야마가 존 로크의 정치 이론을 호의적으로 평가한 것은 시사적이다. 마루야마는 1949년에 발표한 글에서 일본의 신헌법이 성립한 것을 로크의 이론이 실현된 것으로 보았다. 로크의 이론이 패전국 일본의 문제를 모두 해결해 주지는 않지만 일본정치의 규범(norm)이 될 수밖에 없다는 생각이었다. 마루야마는 "자유주의 탄생기로 되돌아가" 로크 사상을 음미할 것을 제안한다.[15]

마루야마는 필머(Robert Pilmer), 홉스의 자유 개념과 로크의 자유 개념을 대비시키면서 로크의 자유주의를 평가한다. 왕당파 필머는 자유를 "각자가 좋아하는 것을 하며, 마음대로 생활하고, 어떤 법에도 구속받지 않는" 상태로 보았다. 홉스는 자유를 "운동을 방해하는 모든 것의 결여", 즉 외적 장애로서 작용하는 반대물이 결여된 상태로 여겼고, 사물은 "운동의 공간을 갖는 정도에 따라 자유를 갖는다"(De Cive, 9장)고 생각하였다. 마루야마는 구속

14) 福田恒存, "私小説的現実について"(1947), 『福田恒存全集』第1巻(東京: 文藝春秋, 1987), 570-571쪽.
15) 마루야마 마사오, "존 로크와 근대 정치 원리", 마루야마 마사오, 김석근 역, 『전중과 전후 사이 1936-1957』(서울: 휴머니스트, 2011), 412쪽.

의 결여를 뜻하는 필머, 홉스의 자유 개념보다는 이성적인 자기결정 능력을 의미하는 로크의 자유 개념을 선호하였다. 로크에게 자유는 “행위자가 정신의 결정 혹은 사고에 따라 특정한 행위를 하거나, 또는 생각을 멈추는 일 중 어느 것인가를 선택할 수 있는 능력”, 즉 “자기결정 능력”이었다(Essay, BookII, chap.21).

자기결정 능력으로서의 자유 개념이 주체성 문제와 결부되어 있음은 말할 나위 없다. 그런데 주체가 자유를 확보하고 신장시키는 길은 자기결정 능력을 높이거나 자기결정 능력을 저해하는 요소를 제거하는 데 있다. 마루야마는 일본사회의 민주주의, 특히 토의 문화에 보이는 비민주적 양태와, 레드 퍼지가 진행되는 상황에서 민주주의와 공산주의 사이에서 이분법적 선택을 요구받는 정신 상황에 유의하였다. 마루야마는 일본 사회의 민주주의, 특히 토의 문화에 보이는 비민주적 양태를 비판한다. 절대로 신뢰하는 몇몇 사람들 사이에서만 진정한 상호 비판이 가능한, “지성 차원에서 공통된 규칙을 지키면서 솔직하게 말할 수” 있는 사상의 자유는 지켜질 수 없는,[16] 일본 사회의 비민주적 상황을 지적한다.

마루야마가 보기에 일본사회의 비민주적 상황은 두 가지 이유에 기인한다. 앞에서 보았듯이 하나는 자유민주주의가 일본인들의 몸에서 나오지 않고 머리를 통해 들어와 이 때문에 “의식과 무의식의 갭”이 아주 크다는 사실에서, 다른 하나는 일본사회의 매우 강력한 전근대적 인간관계에서는 상위자의 권위의 무언의 압력, 권위의 실질적인 폭력성이 은폐되고, 내면적 공포에서 나오는 복종이 쉽게 근대적인 동의로 간주된다는 사실에서 비롯된다. 마루야마는 이 때문에 일본의 민주화 과정에서는 독재자형 지도자보다 보스형 지도자가 위험하다고 경고한다. 독재자는 민주주의를 바깥으로부터 공공연하게 파괴하지만, 보스는 민주주의를 안에서부터 조용히 부식시킨다는 것이다. 보스적 지배는 사회의 일상적, 전통적인 가치의식이나 습관적인 사고방식에 의존하면서 선전이나 선동을 하지 않아도 인민의 자유로운 비판력의 성장을 저지한다.[17]

마루야마는 이러한 비민주적 상황이 ‘화’(和)를 중시하는 일본문화에서 생겨났다고 보았다. 마루야마가 보기에 가족주의에 기초한 ‘화’의 정신은 평등한 사람들 사이의 ‘우애’가 아니라 종적인 권위 관계를 전제로 하는 ‘화’다. 권위에 도전하면 ‘은혜를 모른다’고 박해받는 일본사회에서는 ‘화’와 ‘은’(恩)의 정신이 올바른 민주주의를 보장하지는 못한다. 일본사회에는 “은혜적 해방”이 아니라 “참된 의미에서의 안으로부터의 총체적인 혁명”이 필요하다.[18] “안으로부터의 총체적인 혁명”은 주체적 개인이 탄생할 수 있는 일본사회의 형성을 의도하는 것임은 말할 나위 없다.

16) 마루야마, “어느 자유주의자에게 보내는 편지”, 176쪽.
17) 마루야마, “어느 자유주의자에게 보내는 편지”, 187쪽. 이는 니부어(Reinhold Niebuhr)의 성찰을 받아들여 개진한 발언이다.
18) 마루야마, “어느 자유주의자에게 보내는 편지”, 189-190쪽.

리얼리즘과 주체

1949년 중국의 공산화로 시작된 동아시아 냉전은 공산주의자 공직추방(레드 퍼지)과 일본의 재무장 논의를 촉발하였다. 이제 일본의 민주주의는 냉전의 현실에 대면해야만 했다. 마루야마는 1950년대 초반 냉전의 현실이 일본의 민주주의를 엄습하면서 일본사회에 퍼진 공포감을 민감하게 읽어내고 있었다. 마루야마는 "1950년 연말 모든 직장에서 공포의 그림자를 읽을 수 있다. 비권력층뿐 아니라 권력자층 내지 추종자들 사이에 한층 더 큰 공포감이 가득 차 있다"라고 적고 있다. 지배층이 내면의 자신감을 상실하면서 공포감이 증대하고, 도전 세력은 대중적 배경에서 분리되어 고립화하면서 도전세력 진영의 공포감을 증폭시키는, 이로 인해 탈락된 전투적 분자들이 더 전위적이 되고 "철의 규율"을 강화시키는 상황—이러한 상황에서 "지배층과 피지배층 사이의 공포의 악순환"이 발생하는 정신적 상황, 사실에 대한 공포보다 상상에 대한 공포감이 커지면서 공포의 악순환이 순환에 머물지 않고 기하급수적으로 확대 재생산되는 상황이 전개된다. 마루야마는 "데모크러시와 공포는 물과 기름 이상으로 서로 받아들이지 못 한다"라고 서술하였다.[19]

냉전 현실이 일본의 정치사회에 부과한 레드 퍼지의 상황에서 조장된 "공포의 악순환" 혹은 "확대 재생산"은 냉전의 객관적 실제에서 비롯되는 것이 아니다. "전체주의화의 위험", 즉 민주주의의 위기는 냉전의 객관적 사실보다는 국내사회의 냉전적 인식구조에서 비롯된다. 우선 마루야마는 공산당과 민주화의 실질적 상관성에 관한 인식에서 공산당 탄압이 민주주의의 위기를 초래한다는 사실을 지적한다.

> 일본과 같은 사회의, 현재의 정황에서는 공산당이 사회당과 더불어 민주화—그래, 서구적 의미에서의 민주화에 수행하는 역할을 하는 것을 인정하기 때문에, 그것을 권력에서 탄압하고 약화시키는 방향이야말로 실질적으로 전체주의화의 위험을 내포하고 있다.[20]

사상적 대립의 분위기를 조성하면서 이러한 공포심을 유발하고 공포의 악순환을 조장하는 언론 상황과 정치적 상황이 문제다. 정치가나 신문 저널리즘이 "안팎의 반공 사조를 틈타" "민주주의와 공산주의가 물과 기름처럼 서로 섞이지 않는다"고 떠들어대고, 얼마 전까지 자유주의, 민주주의를 공산주의의 온상이라 외쳐대던 자들이 '반공'을 표명하지 않는 자유주의자를 "정체불명의 기회주의자", "교묘하게 위장한 악질 공산주의자"로 매도하는[21] 역설적 상황이 벌어지고 있다. 마루야마는 반공 자유주의자들은 언론의 자유가 작동해야할 민주주의 사회에서 공산주의를 용납할 수 없다는 "추상적 원칙론"에 입각해 레드 퍼지를 다룰 뿐, 추상적 원칙론이 일본의 민주적 분위기를 증대시키는지 감퇴시키는지의 현실적 효과

19) 마루야마 마사오, "공포의 시대", 마루야마, 『전중과 전후 사이 1936-1957』, 521-524쪽.
20) 마루야마, "어느 자유주의자에게 보내는 편지", 194-195쪽.
21) 마루야마, "어느 자유주의자에게 보내는 편지", 178쪽.

를 보지 못하고 있다고 비판한다. 한편 공산주의자의 부주의한 언동에 대해서도 “아무런 실속 없이 상대의 공포심을 자극한다”라고 비판한다.[22] 반공 이데올로기에 의해 왜곡된 자유주의의 실상을 추궁한 것이다. 마루야마는 반공 이데올로기가 우세한 맥락에서 반공 이데올로기와 결합된 자유주의자들이 자유주의 대 공산주의의 “추상적 원칙론”을 가지고 일본의 지식사회를 규정하는 냉전적 상황에 민감했다. “반공의 사조” 속에서 정치와 언론에 의해 공포의 분위기가 조성되고, 자유주의 대 공산주의의 이분법적 사고가 자유주의를 왜곡시키는, 달리 말하면 이분법적 사고의 틀과 행위가 초래하는 비주체적 상황에 주목하였다.

마루야마는 리얼리스틱한 현실인식을 요구한다. 마루야마가 보기에 반공론자들은 현상을 관찰하는 데 있어 적수[공산주의자]보다 훨씬 더 개념적이며 놀랄 정도로 자기기만에 빠져 있다. “화려한 정치현상”에 정신을 빼앗겨 “그 밑에 복잡하게 얽혀 있는 배선구조”를 보지 못한다는 것이다.[23] “서구적 민주주의의 근본적 원칙이나 카테고리가 눈부시게 화려한 표면의 정치적 세트 이면의 배선 속에서 어떻게 본래의 모습에서 왜곡되는가”를 따져보는 “리얼한 인식” 없이는 “정치적 상황의 참된 판단”은 불가능하다고 말한다.[24] 마루야마의 리얼리즘은 이분법적 대립에 의해 화려한 말의 성찬에 가려진 내부의 “정치적 세트”에 복잡하게 얽힌 “배선 구조”를 파헤쳐 “본래의 모습”을 읽어내는, “정치적 상황의 참단 판단”을 위한 “리얼한 인식”이라 말할 수 있다.

이러한 리얼리즘은 추상적 논리를 가지고 현실을 해석하고 구성하는 것에 대한 비판적 관점에서 나온다. 마루야마는 추상적인 이데올로기나 도식을 가지고 “하늘에서 내려다보듯이” 현실을 고찰하는 시선의 위험성을 지적한다. 자유주의, 공산주의, 사회민주주의 등은 사상으로서 수입된 것이지 일본인이 생활체험을 통해 스스로 만든 것이 아니라는 것이다. 마루야마가 보기에 일본사회에서는 추상적인 이념과 구체적인 생활체험이 무매개적으로 병존해 왔으며, 따라서 “주관적인 이데올로기와 객관적인 행동 원리의 갭”이 대단히 크다. 하지만 현실의 사회문제는 “구체적인 인간과 인간의 관계”이며, 구체적인 인간을 움직이는 행동원리는 인간이 의식적으로 준봉하는 “주의”主義에서 연역해서는 안 되며 “인간의 모든 생활환경에서의 모든 행동양식에 대한 경험적 고찰”을 통해 찾아내야 한다.[25] 마루야마는 이렇게 주장한다. 구체적인 생활체험에 정초한 이념이야말로 ‘보수주의자‘ 후쿠다 쓰네아리의 리얼리즘과 상통한다.

마루야마는 “적어도 정치적 판단의 세계에서는 고도의 실용주의자”이기를 자처한다. 내재적,선천적으로 절대 진리를 용인할 수 없으며, 시비의 판단은 구체적인 정치적 상황에서 구체적인 역할에 달려 있다는 생각이다. 마루야마는 어떤 이데올로기이건 이데올로기의 도그마화에 대해서는 “거의 체질적으로 저항”한다고 말한다. 좌와 우를 막론하고 열광주의에

22) 마루야마, “공포의 시대”, 524쪽.
23) 마루야마, “어느 자유주의자에게 보내는 편지”, 183쪽.
24) 마루야마, “어느 자유주의자에게 보내는 편지”, 184쪽.
25) 마루야마, “어느 자유주의자에게 보내는 편지”, 181-182쪽.

도 “본능적으로 반발”한다고 말한다. 자신을 “좌익 절대주의의 챔피언”으로 간주하고 “열광적 혁명주의자를 옹호한다”라고 비판하는 자를 향해 “절반은 진실이고 절반은 오류”라고 말한다. 그 자신은 “정치적 실용주의의 입장”에 서있다는 것이다.[26] “적어도” 정치적 세계에서는 “고도의” 실용주의자이지만, “절반은 진실”이라는 표현에서 짐작되듯이 이념세계에서는 “좌익 절대주의”나 “열광적 혁명주의”에 얼마간 친화적이라는 사실을 암시한다.

여기서 마루야마는 “자유인”을 자임하는 “무당파적 지식인”의 주체성을 상정한다. “자유인”이 주체성을 잃지 않으려면 “무당파적 지식인”의 입장에서 현실정치에 대한 근본 태도를 결정해야 하며 이에 기초한 전략, 전술을 자각해야 한다는 것이다.[27] 마루야마는 이데올로기 대립의 냉전적 현실에서 이념적으로는 자유주의, 민주주의를 표방하는 한편, 정치적 판단의 세계에서는 무당파의 중립을 선호하였다. 마루야마의 리얼리즘과 실용주의는 자유인의 무당파적 스탠스에서 성립한 것이었다.

5. ‘평화’와 ‘자유’: 냉전의 자유주의적 해석

‘두 개의 세계’, 냉전과 평화

‘두 개의 세계’에서 벌어진 냉전이 일본의 국가와 사회, 그리고 개인의 존재양태를 규정했을 때, 자유주의적 사유는 이것을 어떻게 이해했고 어떠한 처방을 내놓았을까. 냉전을 보는 마루야마의 자유주의적 견해는 마루야마가 기초한 평화문제담화회 명의의 〈세 번째 평화에 관하여〉(1950)라는 장문의 선언문에서 엿볼 수 있다. 마루야마는 미소가 구축한 ‘두 개의 세계’와 두 세계를 규정하는 ‘냉전’을 직시하면서 전쟁과 평화에 관한 자유주의적 견해를 피력하였다. 여기에도 자유주의와 현실주의의 관점이 들어 있다. 냉전을 보는 마루야마의 자유주의적 해석은 평화와 파시즘의 문제로 귀결된다. 냉전은 국내적 파시즘에 대한 비판에서 국제적 파시즘에 대한 비판으로 논의와 시야를 확대시키는 계기였다. 신일본 건설과 일본의 민주화를 실천하는 전제로서 일본정치의 군국주의와 국가주의에서 배태된 전전의 파시즘을 규명하는 작업을 수행한 마루야마는 냉전적 현실에서 출현한 새로운 형태의 파시즘에 민감히 반응하였다.

마루야마의 냉전평화론은 전쟁관에서 시작된다. 그에 따르면, 세계전쟁(global war)과 전체전쟁(total war)을 속성으로 하는 현대전은 전장에서의 무기 사용에 한정되지 않은 파괴성을 갖게 되었다. 현대전의 패러독스는 근대산업 및 교통통신 수단의 발달로 전 세계가 일체화하고 국가, 민족들이 서로 긴밀한 연관 관계에 놓인 한편, 정치권력들의 집단적인 조직화가 고도화하고 정치권력들 사이의 알력이 대규모화한 역사적 과정에서 생성된 것이다. 그 결과 이제 “전쟁은 지상 최대의 악”이며, 세계평화는 어떤 이상으로도 희생시킬 수 없는 최

26) 마루야마, “어느 자유주의자에게 보내는 편지”, 194쪽.
27) 마루야마, “어느 자유주의자에게 보내는 편지”, 180쪽.

고의 가치로서 인식된다. 마루야마는 현대전의 새로운 형태인 핵전쟁에서 평화의 현실주의적 성격을 찾아낸다. 핵전쟁은 “가장 현실적이고자 한다면 이상주의적이지 않을 수 없다는 역설적 진리”를 가르쳐준다는 것이다. 핵전쟁 단계에 들어 전쟁을 최대의 악으로 보고 평화를 최대의 가치로 삼는 이상주의적 입장이 오히려 고도의 현실주의적 의미를 갖게 되었다는 말이다.[28]

이러한 ‘평화’의 역설은 냉전 상황에서 더욱 깊어진다. 미소 초강대국이 ‘두 개의 세계’를 규정하는 냉전 현실은 모든 권력 관계를 양극으로 수렴시켜 단순화시킴으로써 충돌의 위기를 초래하고 세계평화를 위협한다는 것이다.

정치권력의 동적 과정에서 다각적인 권력 관계가 두 개의 최대 권력 주변을 향해 흡수되고, 양극성이 현저해질수록 폭발적 충돌의 위기가 항진亢進하고, 반대로 힘이 다원적으로 분산될수록 일반적 균형이 성립할 가능성이 많음은 국내의 경우와 국제관계의 경우를 불문하고 정치의 일반 법칙이다. 이러한 의미에서 미소라는 초강대 국가가 형성되고 세계적 규모에서 대립이 격화하면서 국제사회의 권력 관계가 단순화하는 경향이 세계평화에 중대한 그림자를 던지고 있다는 것은 새삼 얘기할 필요도 없다.[29]

냉전은 세계정치와 외교문제를 “적과 동지, 선과 악이라는 선천적, 절대적인 규준”으로 나누는 경향에 빠뜨림으로써 거꾸로 국가의 행동을 구속하고 문제 처리를 봉쇄할 우려가 있다. 마루야마는 ‘두 개의 세계’의 대립을 세 측면에서 파악한다. 자유민주주의와 공산주의의 이데올로기 대립, 서구국가 군과 공산국가 군의 진영간 대립, 미소 강대국의 대립이다. 마루야마는 이데올로기 대립이 곧바로 전쟁을 뜻하지는 않는다고 보았다. 이데올로기와 무장권력으로서의 국가 사이에는 갭이 있기 때문이다. 또한 자유민주주의 대 공산주의의 도식만이 아니라 다른 차원의 대립도 교착해 있고, 다른 유력 국가들이 꼭 미소 대립과 같은 정도로 대립하는 것도 아니며, 미소 양국도 전면 충돌을 피하고자 진력하고 있다고 주장한다.[30] 두 세계가 대립하는 냉전이 평화를 위협하기는 해도 바로 전쟁을 초래하는 건 아니라는 말이다.

마루야마는 ‘두 개의 세계’의 실제 대립을 솔직하게 인정하는 한편, 두 세계의 평화적 공존이 불가능하다고 보는 사고법을 배격하고 공존의 조건을 적극 연구할 것을 제안한다. 마루야마가 보기에 이상적 희망을 표현한 견해와 현실의 객관적 인식에서 나온 견해 모두 “현실적 인식”이다. 주체적 입장과 전혀 무관한 “객관적” 인식이란 있을 수 없기 때문이다. 마루야마는 문제의 설정 방식에 따라 현실 처리의 방향이 바뀐다고 보았다. ‘두 개의 세계’는 양립 불가능하며 무력 충돌에 의해서만 타개될 수 있다는 입장을 처음부터 취할 것인지, 아니면 전쟁에 호소하지 않고도 믿음을 갖고 조정의 가능성을 높이는 쪽으로 우리의 사고와 태도를 방향지울 것인지의 선택에 달려 있다는 것이다.[31] ‘두 개의 세계’의 대립을 극복

28) “三たび平和について”(1950), 『丸山眞男集』第5巻(東京: 岩波書店, 1995), 8-10쪽.
29) “三たび平和について”, 24.
30) “三たび平和について”, 15-20쪽.

하는 길은 '두 개의 세계'를 보는 관점을 바꾸는 데 있다는 말이다.

이러한 관점의 변경은 "'두 세계'의 병존의 고도화(高度化)"로 표현된다. 마루야마는 세계정치의 양극화를 견제하는 요소들을 끌어낸다. 먼저 자유진영 국가들이 유엔에서 미국과 보조를 맞추면서도 독자의 판단으로 행동하는 경향에서 "양극화 경향에 대한 위구(危懼)"라는 공통 감정을 읽어낸다. 또한 독자적인 역사와 생활 양식을 갖는 지역인 제3세력의 형성에 주목하면서 네루의 중립 정책이나 평화지대 구상에서 두 세계의 대립을 완화할 완충 지대의 가능성을 모색하고 중국의 독자화 가능성에도 주목한다. 또한 냉전이 지속되면서 자유, 공산 양 체제가 닮아가고 파시즘이 부활할 위험이 있으며 식민지 내셔널리즘이 부상하는 등 미소 양국이 공동의 위험에 직면해 있다는 사실에서 두 세계의 대립이 완화될 수 있다고 보았다. 유엔이 두 세계의 병존을 위한 통로가 될 수도 있고, 소련의 시민적 자유 신장과 미국 경제의 계획화로 양 체제가 접근할 수도 있다는 점도 언급하고 있다.[32]

마루야마는 냉전적 사고에서 일상화된 현실주의를 비판한다. '현실'이란 "주어진 것"인 동시에 "하루하루 만들어지는 것"인데, 이른바 현실주의자들은 후자의 측면을 무시한다는 것이다. 일본에서 '현실'은 '이미 그러한 사실'(기성 사실)로 여겨지며(현실의 소여성), 흔히 '현실이기 때문에 어쩔 수 없다'는 사유가 성립한다. 또한 사회적 현실은 복잡하게 얽혀 있는데, 현실주의자들은 현실의 한 측면만을 강조한다(현실의 일차원성). 그들이 '현실적이 되라'고 말할 때 이미 현실의 어떤 측면이 바람직하고 다른 측면은 바람직하지 않다는 가치 판단에 기초해서 현실의 한 측면만을 선택한다. 그들은 흔히 지배권력이 선택하는 방향이 '현실적'인 것이라 옹호하고 반대파의 선택은 '관념적', '비현실적'이라 비난한다. 지배층이 생각하는 '현실'을 일반적인 현실로 간주한다. 마루야마는 이러한 관점에서 강화 문제와 재군비 문제는 현실론과 비현실론의 투쟁이 아니라 그러한 선택을 둘러싼 투쟁으로 이해하였다.[33]

이러한 논의에는 기성의 현실과 구성적 현실을 구별하는 마루야마의 관점이 잘 드러나 있다. 이는 주체적(주관적) 입장을 떠난 객관적 인식은 있을 수 없다는 생각과도 상통한다. 마루야마의 냉전 자유주의는 냉전적 현실에 대한 단순한 이상주의적 비판이 아니라 현실을 지배하는 기성의 현실론에 대한 자유주의적 비판 정신이라 할 수 있다. 마루야마의 자유주의는 현실의 비판적 재구성, 즉 구성적 현실을 모색하는 의지에서 성립하며, 이러한 의미에서 리버럴 보수의 보수적 자유주의와 구별되는 비판적 자유주의라 부를 수 있다.

마루야마의 비판적 자유주의는 대립적 냉전관에 기초한 샌프란시스코 강화를 비판한 데서도 드러난다. 마루야마는 중국을 가상적으로 상정하고 중국을 제외한 편면(片面)강화를 반대하였다. 극동 문제의 평화적 해결을 어렵게 만들며 동서 분열을 악화시킨다는 이유에서였다. 서구 국가들하고만 우호관계를 맺는 것은 아시아를 배반하는 행위이며, 그럴 경우 일본은 지리적, 역사적, 경제적으로 가장 가까운 이웃들로부터 고립된다고 보았기 때문이다.

31) "三たび平和について", 12-13쪽.
32) "三たび平和について". 23-34쪽.
33) 마루야마, "'현실'주의의 함정", 218-222쪽.

마루야마는 “패전으로 메이지 초년의 출발점으로 다시 돌아온 일본은 아시아의 배반자로 데뷔하려는 것인가”라고 자문한다. 진보적 자유주의자로서의 감성이 읽혀지는 대목이다. 마루야마는 “아시아 최초의 근대국가로 당당하게 등장했을 때 일본은 아시아 모든 민족의 희망”이었고, “일본의 발흥이 아시아 민족의 독립운동에 미친 한없는 자극”이었다고 회고하면서, “아시아 비운의 만회”가 “메이지 초년의 진보적 자유주의자”가 꿈에도 잊지 못했던 목표였고, 일본이 “유럽 제국주의의 꽁무니에 붙어” 열강과 어깨를 나란히 하고 아시아 대륙을 “침략”하면서 “아시아의 희망에서 아시아의 배반자로” 급변한 데서 일본의 비극이 배태되었다고 지적한다.[34] 마루야마의 냉전 자유주의에는 냉전적 현실의 비판적 재구성을 추구하는 의지와는 구분되는, 오히려 메이지 초기의 진보적 자유주의와 통하는 측면이 있었다.

냉전, 파시즘, 내셔널리즘

마루야마가 ‘두 개의 세계’에서 간취한 것은 이데올로기 대립에서 초래된 새로운 형태의 파시즘이다. 마루야마는 레드 퍼지와 역코스가 전개되고 한국전쟁 발발을 계기로 일본사회에 반공 이데올로기가 우세한 가운데 파시즘 분위기가 다시 부유하고 있음을 감지하였다. 전면(全面)강화와 중립을 주장하는 진보적 평화론자들을 비판하는 보수론자들의 논리와 어조에서 전전 파시즘과 유사한 사상적 분위기를 감지하였다. “터부를 구실로 삼은 위협적 언사”가 난무하고, “충신-역신적 가치 판단”이 행해지고, “적성(敵性)국가”를 설정함으로써 반공 이데올로기를 강화하는 분위기에서 파시즘의 기운을 느꼈다.[35]

냉전 현실에서 조장된 파시즘적 경향은 자유 진영을 이끄는 미국사회에서 두드러졌다. 마루야마는 매카시즘에서 파시즘의 분위기를 읽어낸다. 미국은 자유민주주의 국가이고 자유민주주의와 파시즘은 정반대이기 때문에 미국은 파시즘과 관련이 없다는 식의 삼단 논법이 통용되는 현실을 비판하였다.[36] 마루야마는 파시즘을 좁은 의미로 해석하면 위험하다고 지적한다. 파시즘은 “사회의 강제적 동질화”나 “강제적 결합”이라는 의미로서 폭넓게 해석되어야 한다는 것이다.[37] 이렇게 넓은 의미로 파악했을 때, 파시즘은 특정 시기, 특정 장소에 나타나는 특수한 현상이 아니라 언제 어디서나 나타나는 보편적 현상으로 이해된다.[38]

민주주의 시대에는 더 이상 공공연하게 ‘파시즘’이란 이름을 내걸 수는 없다. 하지만 매카시즘의 상황에서 자유와 민주주의를 지킨다는 명분 하에 자유와 인권을 유린하는 것도 민주주의 사회에서 나타나는 파시즘이다.[39] 파시즘적 상황에서는 ‘자유’는 이단, 이질적인

34) 마루야마 마사오, “병상으로부터의 감상”, 마루야마, 『전중과 전후 사이 1936-1957』, 532-533쪽. 마루야마 마사오를 비롯한 일본의 진보 지식인에게 아시아 인식, 특히 한국 인식이 결락되어 있다는 비판은 많이 이루어져왔다.
35) “三たび平和について”, 11쪽.
36) 마루야마 마사오, “파시즘의 현대적 상황”(1953), 마루야마, 『전중과 전후 사이 1936-1957』, 546쪽.
37) 마루야마, “파시즘의 현대적 상황”, 547쪽.
38) 마루야마, “파시즘의 현대적 상황”, 551쪽.
39) 마루야마, “파시즘의 현대적 상황”, 551쪽.

것을 배제하고 의견과 사고 방식이 같은, 즉 신조가 같은 동질자들 사이에서만 인정될 따름이다. '자유'는 현재의 질서에 반대할 수 있는 자유가 아니라 현존의 질서를 적극 예찬하는 자에게만 인정되는 형해화된 자유일 뿐이다. 정통과 이단을 구별하는 사고 방식이 만연해지면 헌법상의 언론, 집회, 결사의 자유가 확실히 인정되고 국가 권력이 직접 탄압하지 않아도 반공을 외쳐대지 않으면 '빨갱이'나 '동조자'로 간주될 수 있다는 공포심 때문에 자발적으로 소극적 태도를 취하게 되어 실질적으로 권력에 의한 강제적 동일화가 나타난다. 냉전 상황에서 자유를 지키기 위해 자유를 제한한다는 사고 방식은 파시즘적인 동질화의 논리로 바뀔 위험이 있다. 자유주의자는 민감한 문제에는 극구 침묵을 지키지만 다음 단계에서는 '침묵의 자유'도 없어져 큰 소리로 "나는 반공이다"라고 말하지 않으면 안전하지 않다는 식이 된다. 실제 자유주의 전통이 오래된 미국에서조차 신앙 고백을 강제하는 "충성 조사"가 행해지고, 정부 기관이 "빨갱이"와 "동조자"를 색출하는 일이 벌어지고 있다. 하물며 일본처럼 자유의 전통은커녕 인권, 자유를 억압하는 전통을 가진 나라에서는 그럴 위험성은 대단히 크다.[40]

냉전 현실에서 마루야마 마사오의 자유주의 정신이 투사된 또 하나의 이데올로기는 내셔널리즘이었다. 파시즘이 자유주의의 가장 유력한 대적 상대라면, 내셔널리즘은 자유주의를 투사하는 매개라 할 수 있다. 국제 영역에서 국가/민족들 사이에 민주주의가 작동할 때, 달리 말하면 민주주의가 세계적 규모에서 전개될 때, 국제사회에서는 주권을 가진 민족국가가 주권 독립을 지향하는 개체의 자유 문제가 생겨난다. 자유주의는 국가/민족의 독립과 생존을 모색하는 내셔널리즘의 형태로서 출현한다. 전후일본의 자유민주주의자들도 국제사회에서 일본 네이션의 생존, 발전을 모색하는 내셔널리즘을 과제로 삼았다.

마루야마는 '민족의 독립'이 자유당에서 공산당까지 모든 정당의 공통된 슬로건으로 표방되는 것에 유의하면서 일본의 내셔널리즘은 패전을 계기로 식민지나 반식민지였던 아시아 지역의 내셔널리즘과 공통된 과제를 부여받았다고 쓰고 있다.[41] 전후일본의 내셔널리즘은 전전, 전중기의 초국가주의와 같은 "반혁명과의 결합"이 아니라 "국민적 독립"이라는 모든 내셔널리즘의 지상 명제를 공유하게 된 것이다.[42] 이는 "발전적 내셔널리즘"의 속성을 갖게 되고 발전적 내셔널리즘에 요구되는 "국민적 사명감"을 수반하게 되었음을 뜻한다. 내셔널리즘과 국민적 사명감은 "일본이 앞으로 세계 속에서 어떤 존재 가치를 가질 수 있는가"라는 문제 의식에서 나온다. 마루야마는 새 헌법이 제정되면서 "'평화문화국가'라는 사명감"이 새로운 모습을 갖추고 등장하고 다양한 이론적 뒷받침이 있었지만 "국민에 대한 견인력"을 거의 갖지 못했다고 진단하였다. 전후 내셔널리즘의 발전을 위한 조건으로서 "구제국의 내셔널리즘에 필적할 정도의 흡인력"을 가진 "신선한 사명감"을 상정한다.[43]

그런데 내셔널리즘의 존재 양태를 규정하는 국제사회(혹은 국제 민주주의)가 자유, 공산

40) 마루야마, "파시즘의 현대적 상황", 552-557쪽.
41) 마루야마 마사오, "일본에서의 내셔널리즘", 마루야마, 『현대정치의 사상과 행동』, 199쪽.
42) 마루야마, "일본에서의 내셔널리즘", 216쪽.
43) 마루야마, "일본에서의 내셔널리즘", 210-212쪽.

두 세계의 대결에 의해 왜곡되는 냉전 현실에 대면했을 때, 일본의 내셔널리즘과 이를 지탱하는 자유주의 사고는 어떤 행로를 보일 것인가. 마루야마는 내셔널리즘 자체는 독립된 정치력이 될 수 없고 상위의 국제적인 정치력과 결부되어 냉전의 세계 전략의 수단으로서 효용성이 있는 한에서 성립한다고 보았다.[44] 냉전 구조에서 생성된 자유 진영 대 공산 진영의 진영 논리가 국가를 구속하고, 국가의 자주적 존재 양태를 모색하는 내셔널리즘은 냉전 논리에 포섭되지 않을 수 없다. 여기서 '평화'라는 최고의 가치와 '내셔널리즘'의 국민적 사명감을 어떻게 관계지울 것인가, '평화'의 실현을 위한 리얼리즘과 '국가'(국민)의 독립 발전을 위한 리얼리즘이 어떻게 공존할 수 있을까라는 문제가 대두된다.

6. 맺음말: '자주'와 '공평'

'냉전 자유주의'는 자유주의의 냉전적 존재 양태와 냉전의 자유주의적 해석의 양면에서 포착할 수 있다. 그것은 냉전이 자유주의를 어떻게 규정하는가, 자유주의가 냉전을 어떻게 규율하는가의 두 측면을 생각하는 작업이 될 것이다. 여기서 마루야마에게 '냉전'과 '자유주의'는 무엇이었는가라는 물음을 제기할 수 있다. 마루야마는 '냉전'이 1948년의 유럽 냉전이나 1949년의 중국 공산화에서 비롯된 것이 아니라 세계대전의 종료와 거의 동시에 시작된 것으로 생각하였다. 1946년 평화헌법도 미소 냉전을 전제로 성립했다고 보았다. 평화헌법의 제정은 이미 미소 대립이 예상되고 국제관계가 불안정했던 맥락을 전제로 했다는 것이다. 일본 국민이 "평화를 사랑하는 모든 국민의 공정과 신의를 믿고 우리의 안전과 생존을 달성할 것을 서약"(일본국헌법 전문)한 것은 유토피아적 세계를 상정해서가 아니라 미소 항쟁이 세계적 규모로 확산될 것이 충분히 예견되는 상황에서였다.[45] 여기서 마루야마의 사상적 지평에서 '냉전'은 '전후'(패전)와 중첩된다. '냉전 자유주의'는 냉전에서 요구되는 '평화'와 패전에서 요청된 '민주'를 통괄해서 지탱하는 자유주의일 수밖에 없다. 자유주의의 냉전적 존재 양태와 냉전의 자유주의적 해석은 상관적이다.

마루야마의 냉전 자유주의에서 주목할 것은 '냉전'과 '자유주의'를 연계시키는 계기로서의 '리얼리즘'이다. 냉전 자유주의는 냉전 상황에서 영위되는 자유주의일 수도 있고, 냉전 상황에 대면하는 자유주의 정신을 가리킬 수도 있다. 리버럴 보수의 경우가 전자였다면, 마루야마는 후자였다. '민주'와 '평화'에의 열망이 강했던 패전과 냉전 초기의 공간에서 리버럴 보수와 마루야마의 자유주의는 리얼리즘에서 성격이 갈렸다. 마루야마의 리얼리즘은 그의 학술 비평에서 본질적인 상수였을까, 아니면 냉전적 현실에 대응하는 상황적 표현이었을까. 일찍부터 마루야마는 사상적 원리의 선험적 규정에서 현실을 조망하는 것보다 상황(현실)과의 조응 관계 속에서 원리를 찾는 사상사를 추구하였다. 그에게 자유주의와 리얼리즘은 원리와 실제 사이를 긴장감을 지탱하는 이념이었다. 하지만 패전과 냉전 초기의 공간을

44) 마루야마, "일본에서의 내셔널리즘", 215쪽.
45) 마루야마, "'현실'주의의 함정", 232쪽.

벗어나, 특히 1960년 안보투쟁을 고비로 이념과 현실 사이의 긴장감이 약화되면, 이러한 리얼리즘에도 얼마간 변용이 나타난다. 이는 리얼리티를 역사적 맥락에서 파악하면서 문화론적 해석을 덧붙이게 된 사실에서 엿볼 수 있다.[46]

마루야마의 리얼리즘은 후쿠다 쓰네아리와 마찬가지로 냉전 초기에 '두 개의 세계'에 처한 일본 국가와 사회가 안고 있던 현실적 긴장감을 극적으로 표현한 것이다. 마루야마의 리얼리즘이 냉전 초기에 힘과 이익의 관점에서 개체들의 관계를 파악했던 미국발 고전적 현실주의의 영향을 받았지만 후자와 다를 수밖에 없었던 것은 전쟁과 평화의 일본적 존재 양태가 미국과 다를 수밖에 없다는 인식에서였다. 이성적 개체들의 합리적인 이익 계산을 전제로 성립하는 고전적 현실주의와 달리, 마루야마의 리얼리즘은 전체(국가/사회) 속에서 개체를 파악하고 개체를 규정하는 외적 조건을 리얼하게 파악하는 인식론에 기초한 것이었다.[47] 자유주의는 개체의 자유를 규정하는 조건들을 읽어내는 힘을 제공하지만 전체를 초월하는 동력을 제공한 것은 아니다. 마루야마를 포함한 냉전 초기 일본의 자유주의자들은 기본적으로 경제성장 이후 '경제대국'의 자유주의자들과는 구별되는, 약자의 자유주의였다.

냉전 초기의 마루야마에게 '두 개의 세계'를 벗어나는 길이 '중립'과 '평화'였다면, 파시즘을 벗어나는 길은 '공평한 판단'과 '자주적 결사'였다. 마루야마는 "국민"의 공평한 판단을 유도하는 조건으로서 통신, 보도가 어느 한쪽으로 치우치지 않게 공평해야 하고, 상이한 의견들이 공평하게 소개되어야 하며, 공평성을 저해하는 법령이 없어야 한다는 점을 들고 있다.[48] 또한 국민이 자주적인 그룹을 만들어 공공의 문제를 토의해야 해야 한다고 주장한다. 노동조합과 같은 자주적인 결사가 대중의 수동화를 저지하고 파시즘을 막을 수 있다는 말이다.[49] 국민의 주체화를 보장할 '공평'과 '자주'의 발상은 분명 "이성적인 자기결정 능력"(로크)을 중시하는 사고와 관련될 것이다. 그런데 마루야마의 이성적 자기결정 능력은 시민 개념이 아니라 국민 개념에 입각해 있었다. 시민사회론이 아니라 내셔널리즘론이 전개된 까닭이다. 내셔널리즘은 국제, 국내 양 수준에서 요구되는 '국민' 형성과 관련되며, 여기에 비판적 자유주의가 리얼리즘을 매개로 작동한 것이다. 주체적 국민/국가를 요구하는 내셔널리즘론은 치열한 리얼리즘의 소산이겠지만, 거기에 요구되는 '공평'과 '자주'라는 조건은 일본의 맥락에서 상당 부분 규범적일 수밖에 없다. 여기에서는 이상주의적인 것이 가장 현실주의적이라는 평화론과 더불어, 현실주의적인 것이 이상주의적인 것으로 귀결되는 내셔널리즘론의 역설이 엿보인다. 비주체적 냉전의 맥락과 고투해야만 했던 비판적 자유주의의 역설일지도 모른다.

---

46) 마루야마 마사오, 박충석 역, 『충성과 반역』(서울: 나남, 1998); 마루야마 마사오, 김석근 역, 『일본의 사상』(서울: 한길사, 1998).
47) 마루야마에서의 전체와 개체의 상관성에 관해서는 笹倉秀夫, 『丸山眞男ノート』(東京: みすず書房, 1988).
48) 마루야마, "'현실'주의의 함정", 228쪽.
49) 마루야마, "파시즘의 현대적 상황", 563-564쪽.

제 4 부

프로파간다로서의 지식

戰後香港政治氛圍與《教育條例》之修訂(1948–1958) [1)]

陳學然　張志翔
香港城市大學中文及歷史學系

摘要

香港英國殖民地政府在面對1949年中國山河變色而戰後全球進入冷戰國際政局的複雜態勢下，管治香港變得困難重重。為了制止各路勢力在港的政治紛爭，並且提高政府管治的威信與效能，港府在作為意識型態戰場的教育領域推出新舉措以應變，在短短十年便三次大幅度修訂教育條例打擊共產主義的滲透工作，同時也對親國民黨及受美國資助的院校也進行規管，試圖平衡各方權勢以減少社會矛盾、強化政府管治。但在執行過程中，港府試圖減少社會內部的政治化衝突的初衷，往往又因為其實施的高壓管制手段而變得更加政治化，引起中共方面的輿論反擊。本文從港府的三次修例及其實踐過程中所遇到的政治挑戰，分析殖民地政府如何在教育領域嚴加控制意識型態背後的各種政治考慮，由此而彰示香港在冷戰時期複雜而多元的政治氛圍。

關鍵詞：港英政府，非政治化，教育政策，冷戰

*本文是香港研究資助局撥款資助項目「香港私立專上院校發展探微：1950-1970年代」(計劃編號GRF-11617116)的階段性研究成果。謹向該局致謝！

一 戰後香港的政治氛圍

(一)冷戰政治氛圍

戰後香港置身於冷戰複雜局勢下，在不少文學家筆下被塑造成「既是反共鬥爭的前哨，又是資本主義罪惡的深淵。」[1] 這種描述，精準說出香港在戰後的角色定位，她一方面成為了美國窺探中國和打擊共產主義之據點，也成為台灣在境外的主要反共基地，但同時也成為中共面向資本主義世界的窗口。毫不誇張地說，香港成為中西方冷戰陣營的中間地帶以及意識形態鬥爭之地，更加成為英美遠東軍事基地與情報中心，受到多股政治勢力滲透。美國因應其冷戰策略，將香港視為反共前線。[2]當時的英國雖然屬於西方陣營，但需要與美國或獲美國支持的國民黨政府協力反共。但英國也基於自身殖民地利益、一個世紀以來在中國大陸發展的資產難以撤出之故，[3] 不願亦步亦趨地跟隨美國的圍堵共產黨的冷戰政策，採取了一種既反共但同時又努力與中國政府保持良好友誼的溝通關係。

不論是反共鬥爭、建立政治管治的合法性與合理性，還是反西方帝國主義、宣傳社會主義新國家，教育領域從來都是諸種戰場中的重要陣地，在意識型態爭奪戰中尤為重要。[4] 對於港府而言，這個兵家必爭之地成為高度政治化的管治領域。在致力於發展香港為遠東商貿自由港的英國政府，不欲香港成為政治是非之地或鬥爭場所。但周旋於美國、國民黨與共產黨各個勢力之間，在二戰後國力大為衰退的英國對香港缺乏了構建殖民地的實力、能力與魄力。在未能壓倒性地支配在港政治勢力的局限下，英國管治香港的策略，只能是順應形勢，因時制宜地把各方要求政治中立、客觀、開放的訴求轉化為治港政策，使各個政治勢力在英國自身設定的法律制度下各得其所，從而維繫港英政府的在地管治合法化與合理化。此外，港府為了不想各路勢力在香港過於政治化而影響政府有效管治，就在各個管治範疇形成一套後文所說的「非政治化」管治模式。

在教育領域裏，1949年後大批湧港的南來知識份子和青年學生，不少都有鮮明政治傾向，就是不接受共產中國的思想取向與意識型態，他們以文化民族主義的沉重心境背負去國懷鄉的心情在港教學求學，形成了民族主義與殖民主義、共產主義、民國政府反攻大陸的文化保守主義的或迎或拒的多元互動。然而，不同的民族主義，不論是反共的文化民族保守主

1) 王德威:〈香港-座城市的故事〉,《如何現代，怎樣文學？》(台北：麥田出版、城邦文化事業股份有限公司，2012），頁 96。

2) 根據研究情報史的學者Richard J.Aldrich於2010年出版的研究著作GCHQ：The Uncensored Story of Britian's Most Secret Inteeligence Agency表明，1949後，香港由於毗鄰大陸，被西方作為重要 的情報中心，英國和美國在香港設立監聽設備，收集並共享情報，以對抗共產中國。1940-1950年代，英國在香港就設有3個監聽站，分別在大埔仔、小西灣和大帽山。Richard Aldrich：GCHQ：The Uncensored Story of Britain's Most Secret Intelligence Agency (London: Harper Press, 2010).

3) 根據1949年的一份備忘錄顯示，二戰戰勝國中，英國在中國內地的資本位居列強之首，占到33%，而第二位的美國只有9%。British Investment in China (Excluding Hong Kong), 21 October 1949, CO1023/81.

4) 周愛靈:《花果飄零——冷戰時期殖民地的新亞書院》(香港:商務印書館(香港)有限公司， 2010) 。

義者——視中國淪陷於外來的共產主義無異於亡國亡天下，還是反帝反殖反西方反國民黨的共產黨民族主義，對於港府或英國政府而言，這些批判殖民主義甚至是中共排外的民族主義都是十分需要警惕和杜絕的。

同時，除了香港社會內部眾多政治因素外，香港同時也必須面對外部、亦即環球「去殖」革命浪潮下引生的各種政治問題衝擊。在冷戰氛圍下，英國維護其亞洲殖民地不被共產主義席捲而喪失管治權，不但合乎英國自身利益，也合乎美國的環球戰略需要，二國致力抗衡和掃除共產主義在亞洲的擴散，當中如何使教育領域這個重要的意識型態戰場不被共產主義入侵、佔據，是英美情報機關所關注的問題。英國便試圖在東南亞的殖民地或前殖民地構建其反共框架，同時也在香港本土建立其與中國內地對壘的政治框架(framwork)。[5]

(二) 戰後香港的政治挑戰與教育領域

英國試圖在東南亞與香港本地建立一套反共思想框架的構想，同時見於1950年代前後香港的教育領域。但不可忽略的是，這種構想本身有賴於美國對香港的定位。美國視香港為「自由世界前哨」(Free World outpost)，用以窺探共產中國的政情內幕，並在經濟、社會與政治情勢上展示西方民主國家文化優越性，進而突顯出與共產中國的差異性。(will continue to contrast favorably with conditions in Communist China)[6] 香港成為美國打通世界航貿路線上的一座開放而中立的橋樑，並且是被充份利用為向中國內部及海外訪客展示自由世界與共產世界優劣面的展示櫥窗，同時成為逾百萬難民的避難所。 [7] 同時，它也因為這些定位，不同政治力量透過這個通向自由世界與共產鐵幕國家的門窗，東西往來、南遷北移，使之反過來也更加成為冷戰期間共產主義活躍之地。

早於1946年，在周恩來和董必武指導下、中國共產黨廣東省委在香港成立達德學院，由陳其瑗出任院長，李濟深擔任董事長，招聚一批左派學者如沈志遠、林林、曹禺、翦伯贊等來校授課，在香港宣揚馬克思主義思想。[8] 香港在冷戰初期也是共產主義伸向世界的樞紐，是中國共產黨青年組織通向世界的門窗。1948年，當時受中國共產黨控制的香港學生組織（National Student Federation of China, N.S.F.C）與總部設在布拉格的國際學生聯合會（International Union of Students, IUS）往來密切。這個學生組織的總部雖然設立於國民黨

5) 劉蜀永：《簡明香港史》（香港：三聯書店，2009年）。
Christopher Sutton: Britain's Cold War in Cyprus and Hong Kong: A Conflict of Empires (Palgrave Macmillan, 2017).

6) "Objective", *Executive Office of the President, National Security Council: Statement of U. S. Policy on Hong Kong*, June 11, 1960. p.1.

7) June 11, 1960. p.1e PreCommunist-Free World Conflict: Hong Kong as a Neutral Bridge, Show Window and Refugee Haven ", item 15. National Security Council: Statement of US. . Policy on Hong Kong, June 11, 1960. p.8.

8) 曹直：《文化青山：香港達德學院概況》（廣州：中山大學出版社，2004），頁8-24。

控制的上海，但其聯絡辦公室設於香港，由此而展開它在中國各地的地下工作。通過香港這個聯絡辦公室，中國共產黨可以派代表出席如「東南亞青年會議」(South East Asia Youth Conference)一類的活動，進而影響區域局勢發展。N.S.F.C在印度，緬甸，馬來亞等英屬殖民地同樣建立據點，試圖領導東南亞青年學生組織反抗殖民政府。在東南亞的共產主義網絡中，新加坡是另外一個往來中轉站（transit camp），香港則日益成為共產主義活動的行政中心（excutive centre），讓東南亞各地的共產黨交換情報、資金與宣傳。9)

至1949年1月末，共產主義的勢力隨着中國共產黨在第二次國共內戰中的勝利勢頭而獲得進一步發展。此外，蘇聯通過世界民主青年聯盟（World Federation of Democratic Youth）與國際學生聯合會（International Union of Students）也大舉發展青年運動。10) 這些共產主義的前線組織為了增加共產主義的影響力，都將關注點放在殖民地的青年身上。11)以世界民主青年聯盟在捷克斯洛伐克的分支為例，布拉格在1949年4月為一些地區的學生提供獎學金前去接受教育，香港亦是受其資助的地區之一。12)

1949年因政權變動，一大批不滿中共政權的國民黨軍、政、學界的著名人士亦在香港開辦反共的中文私立專上院校，如著名學者錢穆、唐君毅創辦的新亞書院；由林翼中（1946年曾任廣東省參議會會長）、江茂森設立的珠海書院；由陳樹桓（其父陳濟棠有南天王之稱，是掌政廣東八年的國民黨軍政要人）、陳樹渠（陳濟棠之侄）開設的德明書院和香江書院。這些人希望藉教育延續中國文化，從而實現反共救國等政治、文化理想。

除了國共兩黨勢力，香港教育亦受到美國勢力影響。美國許多組織例如亞洲基金會（The Aisa Foundation）、雅禮協會（Yale-China Association）、福特基金會(Ford Foundation）、援助中國知識分子協會（The Aid Refugee Chinese Intellectuals Inc.) (下文簡稱援知會）等對當時的私專教育亦多有支持。1950年代的新亞書院便由雅禮協會資助，聯合書院則由亞洲基金會資助。13) 這些組織願意為私專提供大量援助，亦有其政治目的。雅禮協會為新亞提供大量資金，改善新亞的教學環境，資助新亞師生前往美國學習，提升教育水準，推動新亞書院的發展。究其資助新亞的原因，即在於其反共立場。1953年，協會代表盧鼎(Harry Rudin）來港與錢穆商討資助新亞事宜，盧鼎（Harry Rudin）最想要確認的，就是錢穆興辦教育是否為了反共，當錢穆表達其反共立場時，盧鼎才決心資助新亞書院。14)

9) The Value of Hong Kong to the Chinese Communist Party, 26 August 1948, CO 537/3718.

10) Jöel Kotek, Students and the Cold War (Basingstoke, 1996), pp. x–xi. Cited from Christopher Sutton: Britain's Cold War in Cyprus and Hong Kong: A Conflict of Empires (Palgrave Macmillan, 2017), p164.

11) Christopher Sutton: Britain's Cold War in Cyprus and Hong Kong: A Conflict of Empires (Palgrave Macmillan, 2017), p164.

12) Extract from the Periscope column, Newsweek Magazine [US], 18 April 1949, enclosed in: Robert Scott to Lloyd, 11 July 1949, CO537/4312,TNA. cited from Christopher Sutton: Britain's Cold War in Cyprus and Hong Kong: A Conflict of Empires (Palgrave Macmillan, 2017), p164.

13) 陳方正：《與中大一同成長： 香港中文大學與中國文化研究所圖史，1949-1997》(香港：香港中文大學中國文化研究所，2000 ），頁14-17。

14) 佚名:《誠明古道照顏色：新亞書院55周年紀念文集》(香港：香港中文大學新亞書院，2006 ），頁12-13。

上文提及的援知會，每個月都資助符合其標準的南來知識分子（大學肄業或任教者），給予每人三十元的津貼。該會還特別提供住宿補助，讓新亞書院的調景嶺學生能入住界限街的孟氏教育基金開設的孟氏宿舍， 解決新亞學生的住宿問題。[15] 援知會援助教育具有反共色彩，目的是培養人才為「自由中國」與「自由世界」服務。[16]援知會這一具有華府背景的組織，對整個中國流亡知識分子圈子介入頗深，八年間共援助兩萬五千名滯留港澳的知識分子，還曾轉移一萬四千多名知識分子前往台灣、美國、歐洲、東南亞等地，為美國全球反共推行的心理戰（psychological warfare）服務。以東南亞為例，援知會就曾配合美國在東南亞的反共政策，將港澳知識分子轉移至東南亞僑校工作，去除共產主義通過教育對東南亞華人的影響。[17]

港府面對上述複雜的冷戰格局與教育政治化的問題，心態是複雜的。戰後香港經濟面臨困境，英國也財政匱乏，無力援助香港。殖民地官員鑒於戰前香港人口的高度流動性，又普遍認為這些人只是過客，他們一待時局穩定便會離開香港，故在財政匱乏情況下又不願承擔教育發展的責任，[18] 故當局沒有為本港教育投入必須的社會福利設施與保障。 但是，大開中門接受國際援助也是有問題的。港府固然希望獲得美國的國際援助以減少自身的財政負擔，但又擔心美國通過援助增加對香港教育的影響，這樣會使得移民的教育問題變成國際問題，讓香港進一步陷入冷戰泥淖，這將反不利於英國在中國的既有利權。

此外，大部分南下移民的兒孫輩，他們在基礎教育上離不開中小學教育或以私立專上學院為主體的專上中文學校教育。英文中學學校已為本地居民佔據，對於高中或專上程度的青年學生而言，他們如要獲得唯一一家大學香港大學取錄，其機會大概是萬中無一。故其晉身之所，大多只是入讀由南來學者延續他們在內地辦學模式的私立專上學院。然而，從中小學到專上學院，以文史哲為主體的中文教育在當時國破家亡而背井離鄉的情緒下，特別容易成為滋生民族主義及引發人們救國的愁緒。

就中學而言，香港當時便區分了「左派學校」與「右派學校」。「左派學校」如培僑中學、香港新僑中學、漢華中學、旺角勞動子弟學校、香島中學等，這些學校宣誓效忠中華人民共和國，升五星紅旗，慶祝十一國慶。[19]「右派學校」則有香港調景嶺中學、鳴遠中學、信義中學等，這些學校親國民黨，懸掛青天白日旗，學校教育具有「反共抗俄、還我河山」的強烈政治目的。[20]這些各有政治傾向學校的中學畢業生，完成學業後或投入勞動市場或繼

15) 錫：〈獲青商會獎學金八名僑生將入學現仍在孟氏宿舍格局中〉，《華僑日報》，1958年2月14日，第四張第二頁。

16) 梁家麟:《福音與麵包－－基督教在五十年代的調景嶺》，頁147-149。

17) 趙綺娜：〈冷戰與難民援助：美國「援助中國知識人士協會」，一九五二至一九五九年〉，輯自《歐美研究》（第27卷第2期），1997年6月，頁68。

18) Anthony Sweeting,: Education in Hong Kong 1941 to 2001 : visions and revisions （Hong Kong : Hong Kong University Press , 2004）, pp. 138-139.

19) 黃建立：〈談德智體全面發展 〉漢化中學編，《漢華四十年：漢華中學創校四十週年紀念特刊》（香港：漢華中學，1985），頁51。

20) 劉義章、 計超：《孤島扁舟：見證大時代的調景嶺》（香港：三聯書店，2015），頁158。

續升學。但礙於一般人極難升上殖民地唯一一家大學香港大學之故，不少中學畢業生選擇前往中國內地、台灣和美國升學，留在本地的絕大多數學生只能夠選擇前往提供中文高等教育的私立院校升學。這些院校之中在1950年代便已營辦且較具規模的，有以下七所：新亞書院（日校）、聯合書院（日夜校）、崇基書院（日校）、珠海書院（日夜校）、浸會書院（日校）、香江書院（日校）、廣僑書院（夜校）。一如中學，它們也與不同派別的政治勢力掛勾。 這與它們的辦學者本身的政治傾向有關。

私專辦學者在1949年選擇南下，部份人本身亦有十分清晰的政治取態。舉例而言，錢穆就曾明言其第一條辦學旨趣就是：

> 在今日民主主義與極權主義鬥爭之下，中國青年在思想上應有正確的認識，以免誤入歧途，既誤其本身前途，亦遺害於國家民族以及世界和平。21)

唐君毅亦強調「大陸淪陷，新亞書院同人咸有國破家亡之感，都想為中國文化留一點讀書種子。」22) 廣僑學院創辦人陳炳權則強調教育宗旨是為了「民主自由」和「徹底排除階級專制」23) 反共意識甚為明顯。

私專因為辦學者政治傾向之故，反共的色彩遠巨於親共。於1950年前後南下的學者基本上是因為政治傾向才有去國離鄉的行動。另一方面，港府自1920年代便大力打壓共產主義；再加上共產黨自1949年上台執政後，在港共產黨背景的學者或文人紛紛北上另謀發展或出任新職位。在港的親共教育從業者則多集中於供難民、工農階層子弟入讀的中小學，以地下形式繼續其滲透活動。他們的另外一個活動場域就是大眾傳播媒介，特別是透過報刊、雜誌的出版，使共產黨的意識型態宣傳戰在港從未停歇。國共雙方乃至美國的介入，都使香港的思想文化界複雜和對立激烈。職是之故，港府在1949年前後對於新聞、報刊的傳播領域乃至教育領域都展開了修改法例或訂立新法例的行動，藉以加強政府的管治效能。24) 以下，我們

21) 錢穆：《新亞遺鐸》（北京：生活·讀書·新知三聯書店，2004），頁15-16。
22) 唐君毅：〈再說希望、警覺與心願〉，《新亞校刊》（第8期），頁4-5。
23) 《廣僑學報（第一輯）》（香港：廣僑書院，1956年9月），頁199-200。
24) 1948-1949年，港英政府進行大規模的法例修訂，以應對共產主義問題。例如 1948年4月，為了應對共產黨控制的工會組織，港英政府頒布《工會及勞資糾紛條例》（Trade Unions and Trade Disputes Ordinance）對工會進行規管，1948年10月，《公安條例》（Public Order Ordinance）賦予總督戒嚴特權；1949年4月頒布《社團法例》（The Societies Ordinance）規定所有民間團體都需登記註冊，禁止與外部政治組織有從屬關係，同月又出台《非法罷工與停業條例》（Illegal Strike and Lockouts Ordinance），防止罷工潮的出現。1949年8月下旬，在原本《緊急條例》新增137條《緊急（主體）規則》（Emergency (Principal) Regulations），以備緊急之需。而英人Christopher Sutton在研究中就強調，葛量洪主政時期這一系列的條例都是為了"fight communist influence on the cultural battlegrounds of the Cold War"，即針對「文化冷戰」進行一系列的內部立法。
Christopher Sutton: Britain's Cold War in Cyprus and Hong Kong: A Conflict of Empires (Palgrave Macmillan, 2017), pp85-99.

將集中於審視港府因應社會轉變及相關管治問題而在不同階段進行的教育條例新訂工作。

二．1948 年修例之源起與重點

第一個以立法形式公佈的《1913年教育條例》（Education ordinance, 1913 No.12），開啟了港府對法例的修訂與執行來控制教育領域的先河。[25] 隨後又於1933年進行新的修正（Education（Amendment）Ordinance 1933 No.25）。《1913年教育條例》修訂的原因是緣於1911年辛亥革命波及香港導致的教育政治化問題。當時大批華南居民為躲避戰亂而南來香港，他們對私立中文學校的需求激增。辛亥革命喚起港人的愛國熱情，私立中文學校教師課上課外都大力宣揚愛國思想與民族意識，這對港英政府的殖民統治產生思想衝擊。[26] 1933年修正案出現，則是因為中國國民黨建立國民政府之後支持私立中文學校在香港的發展。早於1931年4月22日，廣東教育廳通告香港各私立學校，要求它們在香港註冊的同時，也要向廣東教育廳立案。在僑務委員會成立後，又須向僑務委員會立案及教育部備案。[27] 國民黨政府在港滋長壯大，並公然涉足香港的教育系統，被當局視為干預港府的統治。港府遂以增訂教育條例作為回應，對教育註冊、課程編排及懲罰學生制度等作出嚴格的法律規範。

二次世界大戰後，香港所面臨的政治局面更加緊張，原有的教育條例難以處理新的時變格局。當時擔任香港律政司（Attonery General）的祁利芬（J.B.Griffin）在擬定1948年教育修正條例法律草案時就說明：「1913年教育條例（the principal Ordinance）賦予教育司拒絕或取消學校註冊的一定權力。」但他認為當時只規管校方而尚未涉及教師個人的條例，使教育司沒有足夠的職權應對新時局帶來的管治挑戰。在新局勢下，他倡議應清晰地賦予教育司可以深入規範教師個體的權力，使戰後「邪惡」的「政治教育」泛濫思潮不會蔓延至香港以外如馬來亞這些殖民地的學校。祁利芬修正教育條例的言論，使1948年的教育修正條例大大加強了殖民管治力度，提防其他政治勢力的挑戰，維護殖民統治。[28]

不過，我們不可忽略的是，1948年的修正案不只是針對共產黨，乃包括一切妨礙港府執法的外來勢力。當中自然包括了對國民黨政治勢力的高度警惕。譬如說，羅威爾在宣揚其反共教育計劃的同時，亦直言香港不像東南亞其他地區般沒有嚴重的共產主義學校問題，在他

陳鴻毅，文基賢，吳海傑：〈殖民地時代香港的法制與司法　〉，輯自王賡武編：《香港史新編（增訂版上冊）》（香港：三聯書店，2017年），頁455。

25) 黃均瑜在《教育思路》一書中也提出香港政府以法律形式確立對教育控制的觀點，並形容這種控制到了1950年代還通過各種條例而達到高峰。
黃均瑜：《教育思路》（香港：香港教育圖書公司，2011），頁83。

26) 劉蜀永：《簡明香港史》（香港：三聯書店，2009年），頁260。

27) 羅慧燕：《藍天樹下：新界鄉村學校》（香港：三聯書店，2015），頁44。

28) A Bill, cited as the Education (Amendment) (No.2) Ordinance No.65 of 1948, J.B. Griffin Attorney General, date unknown, HKRS41-1-4297.

眼中香港不少學校其實也是反共的。這些反共的學校其實正受到另一股壁壘分明的政治勢力——國民黨所影響。羅威爾為配合反共教育計劃而修訂的香港學校條例，當中有關學校費用的管制規定，是對1947年修訂的第39號《教育條例》的修正案。這一修正案的目的在當時不是針對共產黨，而是為了對付國民黨的。

根據行政局議員羅文錦於1946年11月9日寄給殖民地部(Colonial Office)的紀錄顯示，當時三民主義青年協會（Sam Man Chu Yue Youth Association） 的行政會員（Executive member） Hon Man Pok聲明香港島與九龍的社會團體決定，透過為蔣介石慶生為名義募集資金，建議將為所有香港人提供教育，以此作為紀念蔣介石活動的一部分。這些活動無疑是干犯了港府的管治權力，意味着國民黨人有其凌駕於或獨立於香港殖民政府固有教育系統的危險想法，以至於被羅文錦這位與港府關係密切的華人領袖煞有介事地上報至倫敦，並交待自己的應對舉措。羅氏甚至警告港府，這種公眾募款行為將會導致香港的教育系統被國民黨接管。(“the education system in Hong Kong would in effect be taken over by the Kuomintang”)[29]

在羅氏的敦促下，教育司署職員建議修訂條例規定，明令公眾成立教育機構時必須受到港府規管。港府自1947年對於第39號的《教育條例》作出具針對性的修訂後，於1948年至1958年十年間，再對《教育條例》作出三次修訂。這三次修訂都見證着港英政府管治教育力度的不斷加大。

1948年的修訂，源於時任港督葛量洪因應共產黨在國內戰事中愈佔優勢的威脅下展開的。葛量洪在1948年9月6日寫給殖民地部的信函裏，要求加強反共措施。他根據香港的特殊性，解釋其應對共產黨政權的未來局勢發展策略，認為在對待共產主義的問題上，倫敦不能僅僅將香港作為一個獨立的區域來考量，而應該更寬廣地將其視為大英帝國的一部分來對待，整個帝國的利益的考量應不少於本地居民利益。他在執政期間把共產黨與國民黨看作為同樣必須打擊的政治組織，國民黨在他眼中其實就是一個共產黨設計的組織，很多政策是聯俄容共時期向共產國際的顧問那裏學習而來，更何況國民黨也曾宣揚光復香港，視英國對香港統治是不平等的事情。[30]

葛量洪眼看國共兩黨勢力此消彼長之勢，於1948年11月30日發電報給殖民地部，強調共產主義潛在的威脅逐漸增強，要求擴大教育司權力，使之擁有直接取消教師與學校註冊的權力，加強對教育的管治力度。[31] 在獲得倫敦的允許後，港府於1948年12月22日 頒布的《再行修訂一九一三年教育條例》，規定教育司「有權拒絕或撤銷學校之註冊或拒絕學校主管者或教師之施行該等有政治目的之教育」。[32] 當共產黨呈現執掌中國政權的跡象後，葛量洪隨即在1949年1月20日發出公函要求達德學院提出繼續辦學的合理解釋。根據1949年3月2日

29) M.K.Lo to Hon Colonial Secretary, 9 November 1946. 4/1791/46.
30) Government House Hong Kong to Secretariat , 6 September 1948, CO 537/3719.
31) From Sir Grantham to the Secretary of State for the colonies,30 November 1948,CO537/3729.
32) 盧瑋鑾:〈達德學院的歷史及其影響〉,《香港文學》, 第 33 期 , 1987年。

中共中央香港分局給中共中央暨統戰部的電報顯示，達德學院被指控：（1）訓練學生搗亂治安；（2）政黨集會之所；（3）通訊機關。最後，達德學院以「違反香港及其他地方治安」的理由被封。33)

1949年6月23日至6月24日，港府鑒於冷戰局勢下共產主義意識型態的發展狀況，教育當局負責人於與馬來亞、北婆羅洲、砂磅越、新加坡這些英國殖民地的教育司(Director of Education) 與副教育司(Deputy Director of Education)在新加坡召開「教育司及副教育司會議」（Conference of Directors and Deputy Directors of Education）。商討的重點有二：一是如何儘早推廣英語教育，讓英語作為這些地區的教育語言，從而避免地區內各族群因語言不同而引發的種族問題；二是如何通過教育應對伴隨着反殖主義而來的共產主義威脅。34) 就反共教育部分，主要圍繞對私立院校的控制、學校課本規管和教師人力訓練等幾個部分展開。

根據會後由新加坡教育司總結的會議討論文件顯示，香港當時的教育司羅威爾（Thomas R .Rowell）認為必須有一個詳盡的反共教育計畫，並介紹香港管制學校的方法，諸如費用必須按月收取，可以因教育或政治原因取消經理註冊或關閉學校，不同原因又有其相應法律流程。羅威爾提出將在香港教育司內部設立一個特別任務局(special bureau)去反擊共產主義在學校的影響。他又建議這個事務局要重新修訂現有教育條例，並具體指出私立院校要由當前的一個經理(manager)負責營運基礎之上，再成立一個管理委員會（Committee of Management），其中三分一的成員是要由教育司提名，教育司署的工作人員也有權直接參加學校管理委員會的所有會議。35)

承上，教育條例在香港不斷地隨着時局轉變而有不同程度修訂，1949年以前修訂教育條例更多是針對國民黨這個管治中國的政權。時移勢易後，教育條例之修訂也因為對象的不同而有新的修訂。所不同者，針對的對象由由國民黨轉向掌握中國大陸政權的共產黨。但不論港英政府所要對付的是國民黨還是共產黨，香港始終被看作是英方與中國政權相對抗的一個據點。正如輔政司（The Colonial Secretary）麥道高（D.M.MacDougall）於1948年10月25日寫給時任英國東南亞及新加坡事務副專員(Deputy Commissioner-General for the United Kingdom in South East Asia, Singapore)斯克利夫納（P.S.Scrivener） 的一封通訊中分析的，所有中國政黨的共同點就是讓香港回歸中國（The one common plank of all Chinese political parties is the rendition of Hong Kong to China）。36)

33) 葉金蓉、陳揚和、許振泳編：《中共中央香港分局檔匯集 1947.5 - 1949.3》(廣州：中央檔案館廣東省檔案館，1989)，頁448。

34) Conference of Directors and Deputy of Education Hong Kong, Malaya, Singapore, Sarawak, North Borneo, June 1949, CO 537/3721.

35) A. W. Frisby, Director of Education, Singapore, Conference of Directors and Deputy Directors of Education Hong Kong Report, 22 July 1949. CO 537/3721.

36) D. M. MacDougall to Scrivener, Commissioner General's Office, 25 October 1948, CO 537/3718.

三. 1952 年修例之源起與重點

1949年7月，港英政府依照羅威爾在三個月前出席新加坡會議時所計劃的，在教育體系裏成立反共特別任務局，展開教育規管的具體工作。該局主要目標有三：第一，解決學校政治教育的問題；第二，反擊共產黨的宣傳；第三，組織學校活動，輸出民主價值。[37] 這三個目標中前兩個目標是急需完成的。為實現這兩個目標，一方面需要制定計劃，組織本地的教育活動對抗共產教育，並且進行下列四項活動：一 ，訓練教師人力教授西方公民課程；二，限定學校的課本、戲劇和歌曲等內容；三，設立特定宣傳廣播節目在村莊中心、集市、街道食肆中心區播放；四，組織成人教育，例如討論小組，電影放映會，業餘愛好相關的團隊，戲劇歌唱團等活動。

另一方面，該特別任務局將與香港警方特別政務組（Special Political Branch of the Police Force）緊密合作，實施五項強制舉措：一，取消不符合需要（反共需要）的經理人、校長和教師的註冊資格；二，收回並佔領不符合需要的學校的房屋；三 ，成立相關管理委員會接管不符合需要的學校，將其轉變為政府資助學校；四， 任命政府教育司署的公務人員取代大量私校與資助學校中的不符合需要的校長（undesirable headmasters）；五，為對抗共產主義對教育的影響提供立法方面的建議。

本文後續談到私專被整合為培養中學教師的人力機構，而整合後特別被要求銜接的羅富國師範學院一年特殊課程，其實就源自這個事務局於1949年8月31日的一個會議上訂定的訓練教師人力的一項舉措。很明顯，當時師範學院畢業班學生(final year)和官立、資助學校在任教師被作為訓練對象，正是出於港府針對反共政治任務所釐訂的教育政策，其目的是進行反共教師的人力訓練（Training of Civics Teacher）。[38] 此外，從1952年修訂的《教育條例》所見，港府也推行了學校管理委員會掌管校政的新模式。這個新成立的校方委員會被要求按照1949年6月新加坡會議達成的共識，安插代表港英政府立場的人，以加強對學校事務的干預與管控。

1952年的教育條例修訂議案，是由教育司高詩雅向立法局提出。高詩雅指出有一些學校利用教育作為向學生灌輸政治思想的工具，而這些思想與西方自由世界的政治思想截然不同，對學生本身乃至香港社會均會造成極大危害。港府是次修訂新例的用意就在於先對學校的主事人由教師到校董的聘用作出規範，撤銷不合格者的資格，加強註冊及登記上的管制。[39]

根據《1952年教育條例》（Education Ordinance 1952）共分為九個部分，合共五十條規定。對學校管控措施的執行層面主要見於第四十三條，其中有關總督與教育司統制教育事宜

37) Director of Education to Cox, Education Adviser, Colonial Office, date unknown 1949, CO 537/3721.
38) D.J.S. Crozier, Education Department Hong Kong Report on Special Bureau, 31 August 1949, CO 537/3721.
39) Education Bill 1952, Hong Kong Legislative Council, 3rd December,1952, p279.

下另設一項實行規則，即附表二號的《1952年教育規則》(The Education Regulation,1952)。它對學校、教職員及學生進行管控：第一，學校行政體制管治；第二，教師的分化與管理；第三，學生團體的規管。對這三方面規管，是為了禁止有人在學校、教員或學生團體從事顛覆港府管治的政治活動。[40] 以下我們再分別具體指出條例訂明如何從三方面進行管制。

首先，關於學校登記的問題。按照條例第二部分Registration of School的要求，每所學校必須向教育司登記，並且要符合有關建築安全、消防的嚴格規定。[41]此外，申請登記的學校依照規定不可與任何外國政府部門或一些政治團體組織存在關聯，違背這一原則，教育司可以拒絕其登記申請。[42] 按照條例規定，每一個學校的行政管理都由該校的「管理委員會」負責，這一委員會由該校所有已登記的「經理」組成，經理的資格的授予、取消全由教育司決定。[43] 教育司也可以在管理委員會的人員組成議題上對學校進行直接的行政干預。管理委員會的人數安排，也必須獲得教育司核准。譬如是，管理層(經理)人數不得超過五人，但五人之中必須要有一人是由教育司核准的。[44]這位人士將會擔任學校的監督角色，成為教育司管理學校的中介人。[45]學校日常的管理文件都要由該名監督處理，教師薪資與聘用也要由監督以書面形式上呈教育司。[46]

在學校監督的任免上，教育司與委員會的其他經理人相比權力更大。教育司可以取銷監督經理人資格的方式罷免監督，委員會中其他經理人只有在監督不獲大多數委員公認時，重新推舉新的監督。[47] 但是，教育條例規定，如教育司認為學校管理不善，教育司可隨時委派額外的經理人加入管理委員會。這意味着教育司無需經過其他機構，憑藉自己的主觀判斷就可直接指派經理人加入委員會參與管理學校事務。[48] 這種行政委員會的安排制度，使校方日常事務受到教育司嚴密管控。尤有甚者，如果違反一切既定規則，校方將會被判罰二千元或有期徒刑一年。不過，第四十三條第五項說明，如有學校未能遵守規定的，教育司在有其斟情權決定是否豁免判罰。[49] 由此觀之，教育司在學校運作的整個流程中，擁有絕對的獨裁地位。

其次，關於教師管理的問題。《1952年教育條例》規定在港擔任教師有兩種方式：一是向教育司登記註冊的教師，稱為檢定教師，英文為Reigstered Teacher。[50]二是沒有以教

40) Article 43, Section 1,Clause (h), Education Ordinance (Hong Kong: Government printer,1958),p XXII.
41) Article 10A, Education Ordinance (Hong Kong: Government printer,1958),pp V-VI.
42) Article 11 , Clause (m), Education Ordinance (Hong Kong: Government printer,1958),p VII.
43) Article 13, 17,18,19,20,Education Ordinance (Hong Kong: Government printer,1958),p VIII.
44) Article 13, Section 2, Article 14, Section1 , Education Ordinance 1952 (Hong Kong: Government printer,1958),p IX.
45) Article 14,Section 1 , Education Ordinance 1952 (Hong Kong: Government printer,1958),p IX.
46) Article 13, Section 6, Education Ordinance 1952 (Hong Kong: Government printer,1958),p IX.
47) Article 15,Section 3, Education Ordinance 1952 (Hong Kong: Government printer,1958),p IX.
48) Article 16, Education Ordinance 1952 (Hong Kong: Government printer,1958),p X.
49) Article 43, Section 5, Education Ordinance 1952(Hong Kong: Government printer,1958),p XXIII.
50) Article 21, Section 21, Education Ordinance 1952(Hong Kong: Government printer,1958),p XXIII.

師身份在教育司登記註冊的人，但被教育司授予特許證暫時允許其於特定情況下的特定學校授課。一般由於學校有實際需要，沒有合適的檢定教師可聘用，該校校監需填寫第6號申請表格（Application for permission to employ an unregistered teacher），申請暫時准許此人教學成為暫準教師，其英文是Unregistered Teacher。[51] 然而，拒絕教師註冊資格申請或取消教師已有註冊資格的理由是十分寬泛與難以清晰界定的。條例中總共列明了七項不予登記的原因。其中一些理由就讓人感到難以捉摸，如第一項所說的「沒有建立良好個人品格」，[52] 這是難以作客觀衡量的，同時也不能以沒有犯罪記錄便足以證明有良好品格的。最後，決定申請人品格之好壞或審核查人身份之認可還是由教育司決定。缺乏具體衡量標準與清晰定義，為主事者保留了很大的政治操作空間。

此外，教育司對教師的控制擁有額外特權（Additional powers of Director in relation to teachers），教育司如果認為某人自身的教育背景或任何其他因素不適宜在香港這一殖民地擔任教師者，可執行四項特權：「(a)拒絕此人以教師的身份登記註冊（b）隨時取消任何人已取得的教師註冊資格（c）拒絕授予用以僱傭沒有教師註冊資格的人任教的特許證。（d）隨時取消已經授予的特許證」。[53]不過，關於要怎樣才能夠獲得檢定教師註冊資格的問題，我們不難看出相關條例是相當嚴謹的。申請人要有香港大學學位及檢定教師文憑，又或者是由港府師範學校以及英聯邦國家簽發的認可學位畢業證書，並且需要有在港三年或五年不等的教學經驗。[54] 只有在極特殊的情況下，教育司才會特別認證其他的訓練機構，給予它們和上述香港本地或英聯邦境內大學、師範學院或教育機構同等的資格來申請。[55] 要獲得許可成為沒有註冊資格的暫準教師，則需要有香港教育司署認證的兩種資歷（Hong Kong School Certificate and Hong Kong Chinese School Certificate）或該人履歷中有曾被允許在香港任教的先例。[56]不難想像，這種規定固有其強烈的親英殖民地色彩，但更重要的是一種「政治過濾」，杜絕南來的有國共背景人士在香港學校任教。[57]

---

51) 根據1952年教育條例下設的教育規則， 只有符合一定學歷資格，教師才可註冊登記，其名字才會被加入教育司的教師登記冊中，暫準教師雖然被允許以教師的身份被僱傭，但其並不算註冊，其名字也不會被教育司加入教師登記冊中，且兩者的申請名目與申請方式亦不同，檢定教師申請的名目是Form4 “Application for registration as a teacher”,申請的是註冊資格，由申請成為教師的人自己填寫提交，而暫準教師的表格是“Application for permission to employ an unregistered teacher ”，申請的是僱傭允許，由校監提出申請。暫準教師雖不須註冊，但依舊受到教育司絕對權力的監管。
Article 67, The Education Regulation 1952 , cited from Education Ordinance 1952 (Hong Kong: Government printer,1958),p XII.

52) 原文是“as not established that he is a person of good character”, Article 23, Clause(a), Education Ordinance (Hong Kong: Government printer,1958),p XII.

53) Article 32 A, Education Ordinance 1952 (Hong Kong: Government printer,1958),p XV.

54) Article 67, The Education Regulation 1952, cited from Education Ordinance 1952 (Hong Kong: Government printer,1958),p LIV.

55) Article 67,Clause(h), Education Ordinance 1952 (Hong Kong: Government printer,1958),p LIV.

56) Article 68, Education Ordinance 1952 (Hong Kong: Government printer,1958),p LIV.

57) 陸鴻基在《坐看雲起時 一本香港人的教協史》中也有類似觀點。陸鴻基：《坐看雲起時 一本香港人的教協史》（香港：香港城市大學出版社，2016），頁184。

按照規定，大部分南來者既不能成為檢定教師，也難以獲得暫準教師的特許證，使南來者擔任合法教職困難重重。當然從這一制度的書面條文來看，港府沒有針對某個政治勢力的用意，即是不論是國民黨還是共產黨，又或者是其他外國勢力，如果要在港合法任教，都必須遵守這一守則。然而，在具體執行過程中，港府有其不小的政治操作空間。

分別從「檢定教師」與「暫準教師」兩方面看：就檢定教師的情況來看，吳康民在回憶左派辦學情形時，就以自身為例，說明政治化的執行方式。吳康民的回憶中提及內地大學畢業的人員，只有一種特殊情況是教育司認可他的檢定教師資格，就是在 1949年那一年註冊的教師，其他情況都需按照新例執行。在政治風波中，他本人就曾被港府以檔案遺失為由，要求重新註冊。但是，當重新註冊時，則又會因為並非畢業於英聯邦大學而失去資格，淪為暫準教師。[58] 就暫準教師的情況來看，即使南來者成為了暫準教師，當他們每換一校後，也需由新的校長重新申請任教的特許證，進行再次「過濾」和審查。但不可忽略的是，他們成功申請與否，在於是否能夠找到兩個與該申請人相識三年以上的知名人士擔保。[59] 此項要求對50年代的南來者來說近乎苛刻，而對暫準教師這種管理亦近乎一種威權下的聯保法。[60]

1952年12月8日，教師會長嘉斯恩就對新例中教師區別對待，私校教師薪金過低的問題提出抗議。以1953年津貼學校的檢定教師為例，男教員底薪按照服務年數不等：可享受380至550港幣的底薪，此外按照結婚及有子女與否，還享有120.20至374.00港幣的政府津貼，檢定男教員總月收入在500.20至924.00港元左右。檢定女教員的總月入為504.00至756.00港元左右。[61] 私立學校的暫準教師薪資沒有統一標準，但根據1958年9月7日，聯合國香港協會登報反對教育當局不公正對待暫準教師的記錄顯示，直到1958年，暫準教員的收入也只有三百至三百五十港元，且由於暫準教員資格需校長陪同前往申請才能獲得，但每換一校時又必須重新註冊。這樣，暫準教師帶來的政治風險就必須由作為擔保人的校長承擔。反過來，暫準教員也必然受到校長的各種掣肘，並直接反映於工資盤剝。一般而言，暫準教師獲得的工資只有一百二十到二百港元左右。[62]

1952年《教育條例》還規定，如教育司認為該校「教師薪資不足以有效履行職務」，則該校不能登記。[63]非登記的學校如再辦學，即屬違法。教育司可予以封校，禁止學校對房地的使用，封禁期限則由教育司任意決定。[64]換言之，私立學校暫準教師的低薪狀況，也隨時

58) 當然吳康民的回憶也有與教育條例偏差之處。非英聯邦大學畢業的人還需符合本地學校資歷或在本地有教學先例的人才可成為暫準教師。吳康民口述，方銳敏整理：《吳康民口述歷史：香港政治與愛國教育1947 -2011）》（香港：三聯書店，2011），頁56- 57。

59) 根據教育條例，不論是聘請校長、教師，都必須由當時被認可的兩位專業人士或身居要職的公職人士作為推薦人，如行政、立法兩局的議員，法官、律師、太平紳士、宗教領袖、會計師、註冊醫生及牙醫。

60) 陳振名、馬鴻述也有類似觀點。詳見陳振名，馬鴻述編著：《香港華僑教育》（台北：海外出版社，1958），頁71。

61) 佚名：〈津貼學校檢定教師額提高〉，《華僑日報》，1953年6月9日，第二張第二頁。

62) 佚名：〈聯合國港協會文化講座「尅扣教員薪金」暫準教員制度不獨有損師尊既助校長剝削又無益於學生〉，《香港工商日報》，1958年9月7日，第七頁。

63) Article 11, Clause (g), Education Ordinance 1952(Hong Kong: Government printer,1958),pVII.

64) Article 42, Education Ordinance 1952 (Hong Kong: Government printer,1958),p XXII.

可能成為教育司封禁私校、佔據房屋土地的口實。值得注意的是，暫準教師英文為“unregistered teacher”，意謂「不符合登記資格的教師」。在此情境下，家長就視暫準教師水平較低的一群，爭先恐後地把子女送入官校接受檢定教師指教導。65) 如此一來，直接加劇官私兩校的差距，壓縮私校辦學空間。

設立教師的檢定、暫準資格，正是港府特別任務局制定的反共教育措施，其中也包括接管不符合要求的學校房舍以及收編私校為政府資助學校。教育司對於學校的營辦或教師註冊資格的審核有絕對的予取予奪權力。為了獲得註冊資格，不論是學校還是教師個人，都不敢輕易獨犯教育條例。正如陸鴻基所說的能夠成為教育司署的檢定教師，「是很多人羨慕的職業」。66)

第三，是對學生團體規管的問題。《1952年教育規則》中明文規定「教育司須設立一份學生會登記簿」，「任何學生會只有在登記簿上正式登記之後方可存在」，如「發現有未登記而設立的學生會，校監與校長除非有證據證明自身不知情，並且該學生組織未在該校活動，否則校監和校長即以犯罪論處。」(the Supervisor and the principal of the school shall each be guilty) 學生如欲註冊辦會，均需校監與校長向教育司署提出申請等候審批。67)然而，即使是已登記在冊，只要為了統治需要，教育司可隨時權宜取締之。68)相關規管還訂明每所學校增設具體執行組織。

新亞書院便依照1952年教育條例的要求，設有一個名為「學生生活輔導委員會」的組織管控學生會活動。69)這一委員會的規管細則共有十三項，其中數項列明：「學生自行組織之一切團體活動及課外活動，須於事先向學生生活輔導委員會登記」、「學生團體不得與校外發生組織上之關係，並不得接受校外團體之財政支持」、「學生團體不得代任何政治團體宣傳活動」、「凡學生團體出現登報或發佈消息公告等，均須事前經學生生活輔導委員會之審核通過，始得發表、登報、公告等」、「凡學生團體活動，均須遵守學校一般規定，及政府法令」，如有所違反，將會「懲戒該團體之負責人員」。校長則有權隨時修正各項規則。70)由此可見，學生團體的經濟來源、對外聯繫、組織選舉與言論自由等都受到嚴密的監控與管制。

值得一提的是，新訂的1952年教育條例亦賦予了警察很大的權力進行教育規管。任何學

65) 佚名：〈聯合國港協會文化講座「尅扣教員薪金」暫準教員制度不獨有損師尊既助校長剝削又無益於學生〉，《香港工商日報》，1958年9月7日，第七頁。

66) 陸鴻基：《坐看雲起時 一本香港人的教協史》（香港：香港城市大學出版社，2016），頁186。

67) Article 70, 71, The Education Regulation 1952 , cited from Education Ordinance 1952 (Hong Kong: Government printer,1958),p LV .

68) Article 72B , The Education Regulation 1952 , cited from Education Ordinance 1952(Hong Kong: Government printer,1958),p LV.

69) 雖然條例釋義中規定受規管的“然條例釋義中規定受規管的“,p LV.是指在叁與者中部分或全部為二十一歲以下，接受中學與小學教育的學生組織。但究查當時的報紙資料，其實際管控的範圍更廣，亦包含私專學院的學生組織。佚名：〈新亞書院響應教育司規定 學生課餘活動新訂辦法管理〉,《香港工商日報》，1957年10月6日，第六頁。

70) 佚名：〈新亞書院響應教育司規定 學生課餘活動新訂辦法管理〉,《香港工商日報》，1957年10月6 日，第六頁。

校未按照規定註冊，又沒有豁免註冊的資格，卻在房屋處所辦學，該處的租客或業主即被視為非法侵入者（trespasser），任何警官可在上午9時至下午5時強行進入該場所執法。[71] 警察可以是在沒有法庭搜查令下，甚至是只要懷疑該場所有違法辦學的情況，便可以依照教育條例進行搜查並將嫌疑人驅逐（remove any person who is or is reasonably suspected）。[72] 顯示了對教育的管制幾近專制。

四. 1958 年教育（修正）修例之源起與重點

1957年，中國內地發生新的政治變動，迫使港英政府不得不隨時變而再次修訂教育條例。中共於是年開展大躍進計劃，推行極左路線的政治方針。主政華南的陶鑄擴展思想戰線，希望影響香港的政治發展。他委派當時的教育廳長梁威林擔任香港新華社社長，推動港澳工作。梁威林一改過去「隱蔽精幹、長期埋伏、積蓄力量，以待時機、反對急性和暴露」的方針，設立激進的計劃要求愛國教育在香港「成為主流」，「家家大、中、小學都要建立革命核心小組」。[73] 左派學校成為發動新計劃的中堅力量，培僑、香島、漢華等校紛紛擴充分校，左派學校一時間擴充至三十多間。[74] 大大衝擊了殖民地的教育管治。

對左派勢力的擴展，港府一直十分警惕，並且也一直採取打擊措施。早於1954年，當局便撤銷牛奶公司職工子弟學校校長與學校註冊。[75] 1957年，培僑中學三名教師不准註冊。[76]1957年則又要求左派的新僑中學降旗。[77] 同時，當局亦拒絕左派學校教師接受師範學院訓練，讓他們難獲正式專業資格而與註冊教師職系無緣。[78]

1957年12月18日，立法局首讀通過「一九五二年教育條例修正案」，這一修正案之後命名為《1958年教育修正條例》（NO.2 of 1958），於1958年1月31日公佈施行。細查條例增加的內容，一方面增訂條例，規定中學以上的學院，必須總督同意者才可註冊登記。[79]這一法令，同時也對親國民黨私專的營辦構成影響與衝擊。另一方面，新法例進一步擴大教育司的權力與管治範圍。按照新規定，十人以上的教育機構就應算作學校，必須接受

71) Article 47B, Education Ordinance 1952(Hong Kong: Government printer,1958),p XXVII
72) Article 47C , Education Ordinance 1952 (Hong Kong: Government printer,1958),p XXVII.
73) 吳康民口述，方銳敏整理：《吳康民口述歷史：香港政治與愛國教育（1947 -2011 ）》（香港：三聯書店，2011），頁74。
74) 吳康民口述，方銳敏整理：《吳康民口述歷史：香港政治與愛國教育（1947 -2011 ）》，頁77。
75) 林嘉嘉：「政治與教育之相互作用 治與教一所香港愛國學校之研究」，香港中文大學研究院教育學部哲學教育碩士論文，1994年，頁103至106。
76) 林嘉嘉：「政治與教育之相互作用 治與教一所香港愛國學校之研究」，香港中文大學研究院教育學部哲學教育碩士論文，1994年，頁103至106。
77) 文兆堅：《港澳問題剪報索引（1950-1973 ）》（香港：香港浸會大學當代中國研究所，2013），頁31。
78) 吳康民口述，方銳敏整理：《吳康民口述歷史：香港政治與愛國教育（1947 -2011 ）》（香港：三聯書店， 2011），頁66。
79) Article 10B , Education Ordinance 1952(Hong Kong: Government printer,1958),pVI.

政府管制。這使政府的權力及管制版圖大為增加。教育司無需經過總督與行政局，即可下令封閉校舍。在封校理由上，把原本的 “that the proposed school premise are or are like to be insanitary or for reasons of health unsuitable to contain a school.”改為 “that the proposed school premise are or are like to be insanitary or for any reason whatsoever unsuitable to contain a school.”。讓監管範圍變得更為寬泛和便於當局詮釋。

在對學生會的監管上，新例授權警察進入校舍驅逐任何違例逗留人士，總督會同行政局有權着令校監向教育司提供需要的學生信息。此外，為了增加對政治勢力的打擊力度，防止小組團體性的政治行為，修正條例47(B)規定如任何未登記學校在任何樓宇開設，必須通知該棟樓宇的業主或住客，如學校繼續營運而業主或住客姑息的話，則將被一同問罪。[80] 這樣一來，法律賦予樓宇業主或住客必須監察非法學校的職責。

該條例之頒布，不論是對左派還是親國民黨的學校均構成一定的法律約束力。當然，在法例執行上，左派往往受當其衝和成為被打壓的群體。1958年5月10日，港府禁止左派學校新僑中學舉行校慶，並要求其禁止懸掛五星紅旗。這一舉動引起香港社會及中共政權的極度不滿。香港的左派報紙對此進行大量的報道，清晰反映了左派各階層激烈反擊港府的政治干擾。[81] 中共也向英國政府表達港英當局在處理教育問題上偏袒國民黨勢力，允許右派學校掛青天白日旗而禁止左派中學掛五星紅旗，指責其為推行「兩個中國」政策，意圖搞分裂破壞。1958年6月11日《人民日報》刊載了題為〈中國外交部就懸掛國旗事件向英代辦處提出嚴重抗議〉的聲明，強調說：

> 香港中國居民懸掛中國國旗和唱中國國歌，是他們作為中國人民的神聖不可侵犯的權利。香港英國當局對香港中國居民這種權利不但未予尊重，反而粗暴地加以侵犯，這是對中國政府和中國人民極不友好的行為。[82]

上述指控，對於港府來說是十分嚴重的，[83] 若港府被指責為「兩個中國」，且被認為敵視中國政府與人民，無疑會刺激國人反帝反殖民的民族主義情緒，並為中共進一步加強香港事務的介入甚至南下收回香港提供正當性與輿論籌碼，倫敦方面對此也就不敢有所怠忽。1958年6月27日，殖民地事務大臣（The Secretary of State For the Colonies）發電報給港督柏立基（Rober Black），強調說為了要更有效地打擊共產黨，就要在教育領域以「非政治化、去政治化」的手法行事，就必須以對待左派院校的同樣方式去打擊國民黨學校，以示自

80) 胡熾輝:《香港教育年鑑》，頁17-20。
81) 文兆堅：《港澳問題剪報索引（1950-1973）》（香港：香港浸會大學當代中國研究所，2013），頁31。
82) 《香港與中國——歷史文獻資料彙編（第一集）》（香港：廣角鏡出版社，1984），頁263-264。
83) Foreign Office and Whitehall Distribution, Mr. Wilson to Mr. Selwyn Lloyd, 11 July 1958, CO1030/595.

身的中立地位。[84]

其實，柏立基本人對香港是有其與倫敦保持一致的管治理念，他曾向倫敦表明港府沒有任何意圖要成為顛覆中國的基地，警方也會對任何擾亂社會秩序的人予以嚴厲打擊；並又宣稱港府以法治為行政基礎，所有黨派在法律面前都是平等的，都會根據客觀事實和證據待之。[85] 事實上，在1956年由親國民黨居民發起、釀成逾60人死亡而逾3000千被拘捕的「雙十暴動」裏，便與港府移除中華民國國旗及「雙十」徽牌所引發的。港督的報告便以「非政治」的(non-political)為由說明降旗並非這面旗幟是國民黨旗幟，乃是因為法律規定任何建築物都不可懸掛任何旗幟。[86] 那麼，在法治精神下，不論是哪個政黨都不得懸掛旗幟，政治的紛爭也就可以透過法律程序而得以非政治化的化解。

然而，港府對左派打壓一直以來被看作是有意針對和蓄意挑釁，難以止息中共方面的質疑與怒火。

1958年8月初，培僑中學一如新僑中學般遭受強硬打壓。港府當時派遣軍警衝入培僑中學校園，師生遭到無辜搜查和逮捕審問，同時也搜出《紅旗飄飄》、《辯證唯物論與歷史唯物論基本問題》、《中國共產黨與土地革命》等左派書籍，坐實了政治宣傳罪名，培僑中學校長杜伯奎因而被撤消執照，並被遞解出境。[87] 當不斷有學校被港府取締和打壓時，中共方面也一如往昔般繼續批判港府製造「兩個中國」。另外，中華中學因為建築安全問題被港府封鎖校園，隨即也引起中共的反擊，並將之視為為港英政府對愛國學校的政治打壓。1958年8月28日，《人民日報》刊載〈中國外交部就中華中學事件向英國政府抗議的照會〉一文，[88] 其言曰：

> 香港英國當局對於蔣介石集團分子在港九地區假藉辦學之名進行反對和破壞中華人民共和國的宣傳和活動，卻一貫採取了包庇縱容的態度。不單如此，香港英國當局甚至公然規定蔣介石集團出版的以誣蔑中華人民共和國為內容的教科書作為港九學校的課本。這就證明，香港英國當局不顧中國政府的一再譴責，繼續執行敵視中國和製造「兩個中國」的政策。[89]

正如柏立基和倫敦方面所言的，港府採取的既是中立客觀的管治政策，所實施的政策無

84) Telegram, The Secretary of State for the Colonies to Sir R. Black, 27 June 1958, CO 1030/595.
85) Hong Kong to London , 24 January 1958,CO1030/430.
86) "Hong Kong: The Persistent Colony", *The Economist* (19-Jan-1957).
87) 林嘉嘉，「政治與教育之相互作用——一所香港愛國學校之研究」，香港中文大學研究院教育學部哲學教育碩士論文，1994年，頁106-112。
佚名:〈杜伯奎遭港英政府強解出境　穗教育界嚴重抗議〉,《大公報》, 1958年8月8日，第一版。
88) Telegram, The Secretary of State for the Colonies to Sir R. Black, 26 September 1958, CO 1030/595.
89) 《香港與中國——歷史文獻資料彙編（第一集）》（香港：廣角鏡出版社，1984），頁262。

疑也適用於殖民地上任何一家學校。正如上言，與外國勢力有聯繫的學校不只是左派的，接受美國資助且帶有清晰反共色彩的新亞書院、聯合書院以及旗幟鮮明地親國民政府的珠海學院，同樣應該受到上述教育條例的註冊法例規管。但是，對於獲得台灣中華民國政府直接資助的珠海學院，懸掛青天白日旗一事則未受干涉；珠海學院不同年期的校刊均可見到不少師生、校長撰寫宣揚反共復國、忠於國家、忠於三民主義的右派民族主義論調。[90] 這就無怪乎中共當局的連番嚴詞批判了。

不過，港府可能是為了止息中共方面的批判，還是有選擇性地對於反共私校採取管制，相對而言在政治背景或勢力上不及珠海學院那麼鮮明和強大、同時又接受政府資助/收編的新亞書院，便受到港府禁止懸撓中華民國「國旗」的阻撓。港府威脅如新亞不把旗降下，將會被取消加入中文大學的資格。[91]。柏立基在寄給殖民地事務大臣（The Secretary Of State For The Colonis）的信中指出：「我們並不禁止懸掛任何國家的國旗，但是，正如我們告訴錢穆博士的，我們無法接受一所受資助的書院具有強烈的親國民黨傾向。」[92] 這些舉措讓新亞師生與港府之間產生嫌隙。時為新亞學生的小思記載，新亞師生都對於「降旗事件」尤感不滿：「舊同學都十分激動。……我第一次看見許多人為了『國家』痛苦的場面」。[93] 最後，錢穆出於對新亞學生將來出路的考慮，不得不同意了這一決定。新亞除了按照政府的要求不再懸掛國旗外，也將校慶日從雙十節改成了孔誕，亦即從十月十日改為9月28日。[94]

然而，新亞在1958年後因為已被港府收編而成為制度裏的一員，所受到更為具體的管控更體現於課程設置的問題上。新亞本以教授傳統文史哲課程以及培養「通人」為要務主的教育方向，自此受到教育司的全面管控。當局派遣顧問對新亞的多項課程進行修訂，要求其課程設置應以培養本地中學教師為主要目的。[95]當局明確指出在整體課程設置的導向上，要重視本地需求，淡化教育中國的國族意識，強調教育是為了香港本地發展；相反，要減少 以中國為主題的科目，需多因應本地需求而增設一些設合本地、為本地服務的課程。教育司寫給錢穆的信中表示，課程應該以本地年輕人的需求為主，新亞書院更應該被定位為為香港的中文中學提供教師。[96] 在藝術系的設置上，時任教育司藝術科顧問的格理斯（Griffith）不滿新亞藝術系課程，認為其課程設置不符合英式中學課程需要，不應該將詩詞題跋歸入藝術範疇。他同時指出課程中欠缺實用的工藝課，例如木板畫、紡織、彩繪玻璃、石雕和木雕工藝等。[97]

90) 唐惜分：〈自由論自由〉,《珠海校刊》第六期，1957年2月2日。
91) Minutes, 2ed Meeting of the New Asia College Council.9 November, 1959. HKRS 147-2- 9.
92) Sir R.Black to The Secretary of State For The Colonies, 6 January 1960, HKRS 158-1-134.
93) 小思：《一生承教》（香港：三聯書店，2012），頁57。
94) 錢穆：〈孔誕與校慶講詞 一一 一九六一年九月二十八日，收入錢穆：《新亞遺鐸》（北京：生活讀書新知三聯書店，2004），頁320。
95) New Asia College Course of Instruction, 2 September 1959. HKRS147-3-3.
96) Letter, Morgan to Chien, 16 September 1959. HKRS 147-3-3.
97) Griffith's report,"New Asia College-Exhibition held by the Arts Faculty" ,18 August 1959. HKRS 147-3-3.

此外，因應本地中學開設科學課程的而需要訓練自然科學的教師，教育司要求新亞增加自然科學的比重，甚至是另建科學系。[98] 在這種情況下，新亞教育的理念與方向，因為顧及營辦上的經濟需求以及追求學歷專業資格認可的過程中受到政府管制而產生變化，在政治傾向問題上尤其是反共民族主義或中華民國政府的認同上被重新改造。至於珠海、香江等與國民黨有密切聯繫的書院，因為被排除於整合名單外而在課程內容上未受港府太多學術規範，但它們在資歷認證及資金、生源壓力下於資本主義市場自由而激烈競爭過程中任由自生自滅。

五. 結語：

1949年，中共政權在取得中國的統治權以來，港府對於香港這個向來是各方政治勢力群集的情報中心、亞洲冷戰前哨地「東方的柏林」的管治更具挑戰。倫敦政府、港府乃至美國情報部門都清楚知道，就在香港周邊，剛奪取中國政權的中共政府陳兵六萬，隨時因應政治需要而可以揮兵佔據香港，共軍將以不費吹灰之力便能夠打敗人丁單薄的駐港英軍。[99] 倫敦和港府的治港之道，既要追隨美國為中心的自由世界圍堵共產主義的計劃，同時也不能過度打擊在港左派專體以免開罪中共政權。

汪暉曾指出在全球化潮流下，「冷戰」、「後冷戰」的意識形態起着支配作用，人們必須用一個虛幻的敵人將現實的不平等過程合法化、道德化和非政治化。[100] 香港在國際冷戰氛圍下，管治者所面對的絕不是所謂的虛幻敵人，而是要面對與他們政治意識型態截然迥異的共產主義擴散問題，同時也要應付美國及國民黨本身在港的勢力擴散，致力於維持「多元政治勢力的平衡」(Balance of powers)，使當局因應中國國內連串巨變仍得以維護其合法化、道德化和非政治化的政治管治。事實上，倫敦與港府因應多方勢力互動互鬥的氛圍下，將「非政治化」(non-political)或「非政黨政治化」(non-party political)視為是一個公平的(a fair one)政治策略，[101] 並且也同樣應用於教育領域，將不同政治教育及其背後的政治勢力驅離學校教育。

然而，當「非政治化」的管治理念反映在教育場域裏的時候，最簡單而又最直接做法便是透過立例、修例，根據時局變化制定一系列針對被視作衝擊港府管治的政治活動與政治思

98) Letter, Chien to The Director of Education Department, 27 May 1960. HKRS 147-3-3.

99) "Major Policy Guidance", Executive Office of the President, National Security Council: Draft Statement of U. S. Policy on Hong Kong, item 6, Angust 9, 1957, p.2.

"Security Considerations: The Military Situation", (item no.20) *Executive Office of the President, National Security Council: Statement of U. S. Policy on Hong Kong*, June 11, 1960. p.10

100) 汪暉：〈「去政治化的政治」與大眾傳媒的公共性〉,《傳播與社會學刊》第八期，2009年，頁150。

101) J.H. Lambert Foreign Office to D.J. Derx. Colonial Office, 8 May 1964, CO1030/1608.

想教育。但是，其實質措施則反是集中於如何借助警力通過搜查、封校、人員遞解出境等強制性手段，使外來政治勢力難以在院校裏滋長。這種做法本身就是政治化的施政體現。雖然教育條例的書面條文沒顯示任何政治傾向，但當局在實施過程中對於自由世界圍堵的共產主義與左派團體打壓最力，這反映在冷戰的政治氛圍下，港府對共產黨勢力為其合法性管治造成的威脅尤為戒懼。

此外，從1948年至1958年的教育條例的三度修訂過程中，反過來也充份反映港府還沒有制定一套有效確立政府管治的教育理念，只是亦步亦趨地因應政局威脅修訂相關條例，最終也只是訴諸高壓行政手段，通過教育司乃至於港督對學校、教員註冊資格的授予與褫奪來干預學校政治，更甚者就是警察隨意進校拘捕被定義為違反條例的辦學者或教員。這種施政措施也未能中立而客觀地解決社會的政治化紛爭，再加上殖民地政府沒有長遠計劃的社會發展藍圖，也是1960年代香港政爭持續、動亂不斷的原因。

尋找反共的思想資源：從胡適對於陳獨秀晚年反思的評價說起*

潘光哲（Pan, Kuang-che(Institute of Modern History, Academia Sinica)

The Making of Anticommunist Ideology: The Ideas of Opposition Parties of Hu Shih and Ch'en Tu-hsiu in 1940

中共第一任總書記陳獨秀在晚年歲月裡，重行反省自己的革命經驗，思考共產主義的實踐和近代民主政治的關係。身為陳獨秀朋友的胡適，對於陳獨秀認為在民主政治的實踐裡，「特別重要的是反對黨派之自由」這一觀點，特別贊許。在世界冷戰格局的脈絡裡，胡適對陳獨秀的贊賞，實與1940年代末期中國內部建構反共意識形態，息息相關。

Ch'en Tu-hsiu (1879-1942) , the founder of the Chinese Communist Party raised some reflections about democracy and dictatorship, war and revolution, and the future of China in his late days. Ch'en's friend and his fellow-leader in the new Culture movement in late 1910s, Hs Shih (1891-1962) , praised Ch'en's claim about the essential point of modern democracy should be the freedom for the opposition political party. In fact, Hu's interpretations of Ch'en's claims showed that his endeavor to elaborate the anticommunist ideology.

1917年進入北京大學就讀的李孤帆[1)]，不是廣受矚目的知名之士，卻因此得以和胡適始終維持良好的關係；對蔡元培、陳獨秀等同時活躍在北大的知識人，當然也深有知曉。所以當他在1952年在香港讀到了陳獨秀的遺著：《陳獨秀的最後見解》[2)]，深為感動，認為陳獨秀的晚年反思[3)]，聲言「科學、近代民主制、社會主義，乃是近代人類社會三大天才的發明，

1) 李孤帆自稱1917年考入北京大學，1919年在「商業學門結業」，見：勻廬（李孤帆），《勻廬瑣憶》（香港：南天書業公司，1973），頁108；不過，胡適紀錄李孤帆是「北大旁聽生」，胡適，「1921年8月23日日記」，曹伯言（整理），《胡適日記全集》（台北：聯經出版事業公司，2004），冊3，頁290-291。

2) 陳獨秀，《陳獨秀的最後見解（論文和書信）》，《自由中國社叢書》（廣州：自由中國社出版部，1949（初版）；本書版權頁署名《陳獨秀最後對于民主政治的見解》（論文和書信））。

3) 陳獨秀的晚年反思，涵括多樣，大體而言，主要包括：他對自己領導的中國共產主義革命事業、對蘇聯共產主義的實踐，以及對社會主義和民主理想的理論及實踐，等等；相關研究眾多，如：阿明布和，《晚年陳獨秀與蘇聯經驗》（北京：人民出版社，2002）、高力克，〈陳獨秀晚年的民主觀〉，《二十一世紀》，期65

至可寶貴」[4]，「實為顛撲不破的真理」，大為佩服[5]。也許因為受到了這番刺激，李孤帆有意編輯陳獨秀的文章，並請與陳關係密切的胡適[6]動筆「介紹陳獨秀的思想」。可是，他的心願訴諸胡適，卻被澆了一盆冷水。胡適表示，他除了沒有心力之外，最主要的是因為他認為陳獨秀「早年的思想大都是很淺薄的」：

> **除了他晚年從痛苦中體驗出來的「最後」幾點政治思想是值得表彰之外，我也總覺他是一個沒有受過嚴格學術訓練的老革命黨，而不是一個能夠思想的人[7]。**

這並不是胡適第一次如是高度評價陳獨秀的「『最後』幾點政治思想」。當初胡適讀到陳獨秀晚年的論文和書信，就認為他晚年的思想「大有進步，已不是『托派』了，已走上民主自由的路了」，為之「深喜」不已[8]；爾後，胡適特別為自由中國社出版的《陳獨秀的最後見解》單行本撰寫〈序言〉，認為陳獨秀的「最後思想——特別是他對於民主自由的見解，是『沉思熟慮了六七年』的結論，很值得我們大家仔細想想」，因為陳從自己的「苦痛的經驗中悟得近代民主政治的基本內容」，尤其是他表示，在民主政治的實踐裡「特別重要的是反對黨派之自由」，胡適認為，這十三個字的短短一句話，「抓住了近代民主政制的生死關頭」：

> **近代民主政制與獨裁政制的基本區別就在這裏，承認反對黨派之自由，才有近代民主政制。獨裁制度就是不容許反對黨派的自由[9]。**

胡適這麼贊許陳獨秀的這句「特別重要的是反對黨派之自由」，既出自他本人的思想脈絡；其影響所及，也與1940年代末期中國內部建構反共意識形態，開展鬥爭，息息相關；進而言之，藉由陳獨秀的晚年反思及其引申，可以顯現，在世界冷戰格局的脈絡裡，反共論述做為根本意識形態的一個側面[10]。

（香港：2001年6月），頁54-63、王福湘，〈陳獨秀對蘇俄經驗的接受、反思與超越〉，《二十一世紀》，期87（香港：2005年2月），頁33-41、徐希軍，〈陳獨秀、胡適對蘇俄評判之比較〉，《安慶師範學院學報（社會科學版）》，2002年期5（安慶：2002年9月），頁35-39、徐波、沈衛，〈試論晚年陳獨秀對社會主義"政制"的研究與思考〉，《人文雜志》，2003年期3（：，2003年月），頁107-111、申一燮，〈陳独秀の一貫した民主主義観陳独秀は晩年にマルクス主義を清算したか〉，《中国21》，号9（名古屋：愛知大学現代中国学会，2000年5月），頁151-170。

4）陳獨秀，《陳獨秀的最後見解（論文和書信）》，《自由中國社叢書》，頁21。

5) 匀廬（李孤帆），《匀廬瑣憶》，頁347；他的書名紀錄是《陳獨秀先生的最後見解》。

6) 關於胡適與陳獨秀的關係，研究眾多，如：耿雲志，〈胡適與陳獨秀〉，氏著，《胡適新論》（長沙：湖南出版社，1996），頁136-168、歐陽哲生，〈胡適與陳獨秀思想之比較研究〉，氏著，《新文化的傳統五四人物與思想研究》（廣州：廣東人民出版社，2004），頁105-140、高力克，〈陳獨秀與胡適的自由民主理念〉，李金銓（編著），《文人論政民國知識份子與報刊》（台北：政治大學出版社，2008），頁33-52；餘例不詳舉。

7) 胡頌平（編著），《胡適之先生年譜長編初稿》（台北：聯經出版事業公司，1984），冊10，頁3710-3711。

8) 胡適，「1949年2月23日日記」，《胡適日記全集》，冊8，頁387。

9) 胡適，〈陳獨秀的最後見解序言〉（1949年4月14日），《陳獨秀對于民主政治的最後見解》（廣州：自由中國社出版部，1949年6月），頁1-11、胡適，〈陳獨秀的最後見解序言〉，《我們必須選擇我們的方向》（廣州：自由中國社出版部，1950年6月，再版），頁31-41。

二．

1946年2月11日，董必武和王若飛向中共中央提出書面意見：失掉軍隊就失去一切，無論在任何情況下都不要忘記控制在手；力爭和平，避免內戰，但又要有不怕內戰的準備；力爭全國和平民主統一是在不喪失解放區政權及軍隊根本上的統一。[11]董必武提出這等意見的時候，正是那年1月31日閉幕的政治協商會議做出「軍隊屬於國家」、「軍黨分立」、「任何黨派及個人不得利用軍隊為政爭之工具」等等決議[12]墨瀋未乾之際。「槍桿子出政權」，毛澤東的這句名言，顯然乃是中共黨內要角的共識。可是，諸如「軍隊屬於國家」、「軍黨分立」等等可以一言蔽之曰「軍隊國家化」的主張，始終是當時懷持民主憲政立場的知識人的共同理想[13]；也站在這個立場上的胡適，在1945年與董必武共同參加舉行於美國舊金山的《聯合國憲章》制定會議[14]，雙方在8月22日晚上長談，胡適表達了希望中共「放棄武力，準備與【於？引者按】中國建立一個不靠武裝的第二政黨」的意念，並引英國工黨為例，「50年前僅得四萬四千票，而和平奮鬥之結果，今年得千二百萬票，成為絕大多數黨」，期許「已成第二大黨」的中共，「若能持之以耐心毅力，將來和平發展，前途未可限量」，他還將自己的想法形諸文字，直接訴諸毛澤東，託王世杰轉達；他的意念，更見諸報端[15]，也得到感慨於內戰場景的留美學生的迴響，認為「中共若眞能得人民信仰，與老大的國民黨競爭，正如胡適先生致毛先生函所說：中共當爲英國之工黨也」[16]。可是，董必武和王若飛提

10) 當然，1940年代下半期世界冷戰格局形成之前，反共論述已經存在，在美、英的政治生活／政治文化裡，所謂「紅色恐慌」（red scare），在1917年俄羅斯布爾什維克革命／政權以前，就已然漸漸形塑（M. J. Heale, American Anticommunism: Combating the Enemy within, 1830-1970〔Baltimore & London: Johns Hopkins University Press, 1990〕、Markku Ruotsila, British and American Anticommunism before the Cold War〔London & Portland: Frank Cass, 2001〕）；可是，在冷戰的世界格局裡，甚至於如Reinhold Niebuhr這樣的（基督教）思想家，為抵抗／反制共產主義的威脅，都會營構反共論述，具體顯示反共做為冷戰的根本意識形態，不過，不應將反共論述視為「鐵板一塊」（a monolithic entity），反而應該從各式各樣的變異（varieties）進行觀察討論，參見：Larry Ceplair, Anti-Communism in Twentieth-Century America: A Critical History（Santa Barbara, CA: Praeger, 2011）。

11) 《董必武年譜》（北京：中央文獻出版社，1991），頁245。

12) 李炳南，《政治協商會議與國共談判》（台北：永業出版社，1993），頁258-259、秦立海，《民主聯合政府與政治協商會議：1944-1949年的中國政治》（北京：人民出版社，2008），頁199-200、Edmund S. K. Fung（馮兆基），In Search of Chinese Democracy: Civil Opposition in Nationalist China, 1929-1949（Cambridge: Cambridge University Press, 2000），pp. 276-279、井上久士，〈国共交渉と国民政府〉，姫田光義（編著），《戦後中国国民政府史の研究－1945-1949年》（東京：中央大学出版部，2001），頁46-48。

13) 如以黃炎培、章乃器等領導人的民主建國會（1945年12月16日成立），於1946年1月8日召開政治協商會議代表茶話會，提出八項「初步的意見」，其中即包括「軍隊國家化」（平野正，《中国革命と中間路線問題》〔東京：研文出版，2000〕，頁111）；中國民主同盟於1945年3月10日也再提出「軍隊國家化」主張（平野正，《中国革命の知識人》〔東京：日中出版，1977〕，頁104-105）；凡此意見甚眾，不一一詳述。

14) 董必武、胡適等於1945年4月24日抵達美國舊金山，參與《聯合國憲章》制定會議；爾後，董必武於當年11月20日啟程返回中國，胡適仍留在美國，見：《董必武年譜》，頁225、232、耿雲志，《胡適年譜》（香港：中華書局，1986），頁182。

15) 〈胡適致王世杰（電稿）〉，中國社會科學院近代史研究所中華民國史研究室（編），《胡適來往書信選》（香港：中華書局，1983），下冊，頁26至27、〈胡適電毛澤東．望為一個不靠武裝的大黨．和平發展前途無量〉，《大公報（重慶版）》，1945年9月2日，版2。

出「失掉軍隊就失去一切」等等意見，具體顯示了中共領導階層，完全不理會胡適的期待。

在戰後錯綜詭譎的政治格局裡，政治協商會議的決議，首先就遭到國民黨最高領袖蔣介石及其黨員的諸多反彈。會議結束不到半個月，蔣介石在上海接見記者，即謂：「中共若不欲放棄其私有軍隊，則此次政治協商會議之一切努力，均歸無效，而政治協商會議之決議，亦等於具文」[17]；1946年3月1日起召開的國民黨六屆二中全會上，「砲聲隆隆」，此次會議的決議，不僅等於實際推翻了政治協商會議的決議，還引發戰後國共關係由和到戰的變化[18]。1946年7月3日，國民政府國防最高委員會宣佈，當年11月12日召開制憲國民大會；中共和民主同盟派認為，政協決議由改組後的政府召集國民大會，國民黨此舉，違背此議，他們提出反對異議，並拒絕提交國民大會代表名單。幾經交涉，彼此立場無可調和；國民政府乃於11月15日召開制憲國民大會，同年12月25日通過中華民國憲法，決定1947年12月25日施行。1947年4月，國民政府依據政協決議，改組政府，國民黨「一黨專政」局面不再；復成立中央選舉總事務所，負責第一屆國民大會代表、立法委員和監察委員選舉等工作。1948年3月，第一屆國民大會召開，蔣介石當選總統，同年5月20日宣誓就職，正式組建中華民國政府，國民政府走入歷史[19]。

身處其時的胡適，在政治舞台上，動見觀瞻。他人還沒有回到中國之先，就有人希望他出山「組黨」[20]，這等消息，始終不絕[21]，乃至蔣介石亦嘗知之[22]。爾後，胡適在1946年4月20日更被獲選為制憲國民大會的教育團體代表[23]；當制憲國民大會之召開，引發爭議，已然返國就任北京大學校長的他，不顧北大同仁如周炳琳的反對[24]，毅然出席了被中共斥之為「偽國大」的制憲國民大會，並擔任大會主席團主席之一。會議舉行時，胡適接待記者訪問，且公開聲明憲法草案是「各黨派及無黨派長期商酌的結果，大體是很好的」[25]；他也指稱這部憲法能夠為中國建立民主憲政提供可行的架構[26]；他還宣稱：「我很負責的聲明，此

16) 高盛德，〈由美國人看中國〉，《大公報（上海版）》，1946年9月27日，版2。
17) 轉引自：陳儀深，〈國內鬥爭下的自由主義，1941～1949〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，期23下冊（1994年6月），頁249。
18) 汪朝光，〈戰後國民黨對共政策的轉折關鍵〉，氏著，《1945-1949：國共政爭與中國命運》，《近世中國》（北京：社會科學文獻出版社，2010），頁51-81。
19) 荊知仁，《中國立憲史》（台北：聯經出版事業公司，1986），頁447-461、嚴泉，〈南京國民政府的憲政運動（1945-1948）〉，《二十一世紀》，期131（香港：2012年6月），頁42-53。
20) 如早在1945年，羅敦偉致函胡謂，蘊釀「中國民主黨」之組織，期望胡適「領導」；爾後他深感組黨不易，擬改創辦刊物，期待胡適「常賜短文」，見：〈羅敦偉致胡適（1945年9月1日）、（1946年3月31日）〉，《胡適來往書信選》，冊下，頁27-28、頁98-99。
21) 如：本刊特約記者，〈組黨傳說中胡適的態度〉，《觀察》，卷1期1（上海：1946年9月1日），頁21-22。
22) 蔣介石即詢傅斯年胡適「組織政黨之說，如何？」見：〈傅斯年致胡適（1947年2月4日）、（1946年3月31日）〉，《胡適來往書信選》，冊下，頁171。
23) 胡頌平（編著），《胡適之先生年譜長編初稿》，冊5，頁1923。
24) 〈周炳琳致胡適（1946年11月9日）〉，《胡適來往書信選》，冊下，頁142-143。
25) 〈胡適談時局．出席中外記者招待會．胡適暢談制憲工作．憲草大體良好不致重要修正．國民經濟章富社會主義色彩．既經黨派協商顧到人民意見〉，《大公報》（天津版），1946年12月6日，版2。
26) "Hu Shih on the Draft Constitution,"*The China Magazine*, Vol. 16, No. 8 (December 1946), pp. 10-11。

中華民國之憲法，乃世界上最合乎民主之憲法」[27]；。制憲之後，國民政府改組，蔣介石邀請加入胡適政府。幾經胡適拒絕，此事方始落幕[28]。凡此諸端，正可想見，在政治舞台上，胡適做為知識人參與現實的象徵意義。

胡適始終追求憲政體制在中國的落實。當1928年國民黨訓政體制初立，胡適不以之為然，起而質疑曰：假定非先實行訓政不可，憲法和訓練有甚麼不能相容之處？為甚麼訓政時期不可以有憲法？為甚麼憲法之下不能訓政？他說：「在我們淺學的人看來，憲法之下可以做訓導人民的工作；而沒有憲法或約法，則訓政只是專制，決不能訓練人民走上民主的路。」[29]胡適的批判，自然引起國民黨體制的反擊[30]；他則矢志不移，在1930年代主持《獨立評論》編務與筆政時期，依復堅持這等主張，申論不已[31]。面對1946年底的「立憲時刻」[32]，胡適的理想，好似得到了落實的可能，他自然以行動和言論竭力贊助。那麼，無可避免的，胡適選擇了站在國民黨這一邊。相對的，杯葛制憲事業的中共，他則絕對不以為然。

胡適的政治抉擇，不是沒有理論基礎的。無論在公開與私下場合，他都展現了自己建構獨特的政黨觀點，詮解國民黨結束訓政推動制憲的行止；相對的，譬喻性地批判了杯葛其事的中共。諸番言論裡，尤以他公開發表的〈兩種根本不同的政黨〉[33]，最稱系統[34]。胡適指稱，當時世界上存在著兩種「性質」根本不同的政黨：一是傳統的英、美和西歐的政黨（他名之曰「甲式政黨」）：一是「最近三十年」才出現於蘇俄、意、德諸國的政黨（他名之曰「乙式政黨」），兩者之差異，可以就胡適關於政黨分類的述說，列表如下：

	組織	紀律	政權競逐	與反對黨的關係
「甲式政黨」	黨員沒有確定的人數，沒有黨籍可以查考。人人可以自由登記為某黨黨員，人人可以自由脫	黨員投票是無記名的、祕密的。黨員言論是自由的，沒有黨的紀律可以約束黨員的投票，也	在兩個或多個政黨之中爭取多數黨的地位。……得容忍並且尊重少數黨的權利……最後的決	……【選舉】失敗的黨決不敢用警察軍隊的力量來霸佔政權、或毀滅得勝的反對黨。

27) 《華北日報》，1947年1月2日，轉引自：胡明，《胡適傳論》（北京：人民文學出版社，1996），頁904。
28) 沈寂，《胡適與蔣介石》（台北：秀威資訊科技股份有限公司，2014），頁382-384。
29) 胡適，〈我們什麼時候才可有憲法？對於《建國大綱》的疑問〉（1929年7月20日），原刊：《新月》，第2卷第4號（上海：1929年6月10日〔實際出版日衍期〕），《人權論集》（上海：新月書店，1930），頁28-29。
30) 楊天石，〈胡適和國民黨的一段糾紛〉，收入：李又寧（主編），《胡適與國民黨》（紐約：天外出版社，1998），頁259-294。
31) 張忠棟，〈在動亂中堅持民主的胡適〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，期15下冊（台北：1986年12月），頁109-162、陳儀深，《「獨立評論」的民主思想》（台北：聯經出版公司，1989）。
32) 「立憲時刻」，參考：高全喜，《立憲時刻：論《清帝遜位詔書》》（台北：秀威，2012）。
33) 胡適，〈兩種根本不同的政黨〉（1947年7月20日），《獨立時論》，集1（北京：北京大學出版部，1948），頁74-75、《智慧》，期29（上海：1947年8月16日），頁23-24；以下引徵述說，本乎此文，不再詳註。
34) 就私下場合言，胡適於1947年3月18日和英國駐華大使施諦文（Ralph Stevenson）見面談話、同月20日致函王世杰，都表達類似意念（見：《胡適日記全集》，冊8，頁276、胡頌平（編著），《胡適之先生年譜長編初稿》，冊6，頁1961-1962）；就公開場合言，1947年時，胡適至少3度在《申報》發表類似談話（見：〈胡適談時局〉、〈胡適暢論政黨〉、〈胡適談兩種政黨．中共與納粹同屬第二種．政府全力戡亂勢所必然〉、《申報》，1947年3月10日，版1、1947年4月3日，版2、1947年7月6日、版1）。

	離本黨。	沒有特務偵探可以干涉黨員的言論行動。	定是人民的選舉票。……選舉結果確定之後，在法定的日期，勝利的黨從失敗的黨手裡依法接收政權。	
「乙式政黨」	【有】嚴密的組織，有確定的人數，有詳細精密的黨籍。黨員入黨必須經過審慎的調查察看。入黨之後，黨員可以受懲戒，被開除，但不能自由脫黨。……黨員必須服從黨的紀律。……黨員必須服從黨的命令，思想言論必須依照黨的路線。	黨員沒有自由，也沒有祕密。乙式政黨必須有嚴密的特務偵察機關，他們的作用不但是偵查防範黨外的人，還須監視黨員的言論、思想、行動。……	……未取得政權之時……不惜用任何方法取得政權；既得政權之後……不惜用任何方法鞏固政權，霸住政權。……因為組織的嚴密堅強，往往能利用政治的特殊權威，壓服大多數人民，以少數黨統治全國……	絕對不承認，也不容許反對黨的存在。一切反對力量，都是反動，都必須澈底肅清剷除，才可以鞏固一黨永久專政的權力。

胡適以這等獨特的政黨分類標準，詮釋國民黨結束訓政，推動憲政的意義，在於回歸「甲式政黨」的政治實踐。他認為，孫中山在革命事業最困難的時期，感覺到一個「有組織、有力量的革命黨」的需要，所以改組國民黨，從「甲式政黨」變成「乙式政黨」；然而，胡適認為，在孫中山的「政治理想」裡，「一黨專政不是最後的境界，只是過渡到憲政的暫時訓政階段。他的最後理想還是那甲式的憲政政治」。所以，胡適如是詮釋與贊譽：

> **……國民黨準備結束訓政，進行憲政，這個轉變可以說是應付現實局勢的需要，也可以說是孫中山先生的政治綱領的必然趨勢。一個握有政權的政黨自動的讓出一部分政權，請別的政黨來參加，這是近世政治史上希有的事。**

他更期許，在「從乙式的政黨政治變到甲式的政黨政治」的過程裡，「應該包括黨的內容與作風的根本改革」，進而「引起一個愛自由的、提倡獨立思想的、容忍異己的政治新作風，那才可算是中國政治大革新的開始」[35]。

胡適的政黨分類述說，不必與其他政治學家的界說，枘鑿皆合[36]，卻顯示了，在胡適的

35) 胡適，〈兩種根本不同的政黨〉，，頁74-75、《智慧》，期29（上海：1947年8月16日），頁23-24。

36) 例如，研究政黨的名家杜瓦傑（Maurice Duverger）指稱，就黨員數量言，可以分類為幹部黨（cadre parties）、大眾黨（mass parties）、信眾黨（devotee parties），其中信眾黨尚可列入大眾黨的範疇裡；就黨員參與性質言，可以分類為全體黨（totalitarian parties）、有限黨（restricted parties），在前者裡，不服從黨義（doctrin

認識裡，「甲式政黨」不僅優位於「乙式政黨」，而且可以催生諸如「愛自由的、提倡獨立思想的、容忍異己」等等美好價值的創造。如果用當下社會科學的語言來說，國民黨結束訓政，推動憲政，好比踏出了由一黨獨裁走向「民主轉型」（democratic transition）的第一步，也開啟了「民主鞏固」（democratic consolidation）的可能性。

在胡適看來，可以列為「乙式政黨」的中共，卻是邁向「民主轉型」道路的障礙。他就公開省思過自己致函毛澤東的動作，實在「太樂觀了」，他期待「中共做中國的工黨」，可以說是「胡適之的歷史的錯誤」，因為：

> **美式的政黨與蘇聯式的政黨，本質上是大不相同的。英國工黨現在是執政黨，如果在三年後大選失敗的話，自會退出政府，不致動員武力來維護政權，這點共黨辦得到嗎？**[37]

胡適也支持國民黨政府發表動員戡亂令勦共，正因為「中共既以全力推翻政府，則政府以全力剿共，亦為可想像者」，更何況，相較於「以和平手段競爭選票，視選民擁護與否為進退標準」的「英美式之甲種政黨」，中共則是與法西斯納粹同類的「乙種政黨」，「其維持政權不惜用盡一切手段」[38]，亦不惜動用武力以爭奪政權[39]，自然不會是民主憲政的實踐者。可以說，胡適以自己建構的獨特政黨觀點，不僅展現了支持國民黨的政治抉擇；對面以武力爭奪政權的中共，胡適則藉此轉化製作了提出批判的思想武器。那麼，陳獨秀認為，在民主政治的實踐裡「特別重要的是反對黨派之自由」這一觀點，正與胡適獨特的政黨觀相呼應，還充分補足了他的述說，為他建構反共論述，添加越發寬廣的面向。胡適對之贊賞有加，其來有自。

陳獨秀聲言「反對黨派之自由」，正是意指現代民主政治的實踐裡的「正當的反對黨」（legitimate oppositions）。只是，「正當的反對黨」的源始、問世，本非一時之事；意欲落實，更非易易，即如當代政治學名家道爾（Robert A Dahl）在1964年的觀察，聯合國的113

---

e）的反對派僅能在服從和被開除之間作出選擇；後者的黨員之間的意見觀念，則不必盡然同調，見：Maurice Duverger, Political Parties, Their Organization and Activity in the Modern State, translated by Barbara and Robert North, With a foreword by D. W. Brogan（London: Methuen, 1964〔3rd edition〕）, pp. 63-71、116-124（至於他從其他判準提出分類，不詳述）；就胡適「乙式政黨」的論說言之，謂其有「嚴密的組織，有確定的人數，有詳細精密的黨籍。黨員入黨必須經過審慎的調查察看。入黨之後，黨員可以受懲戒，被開除，但不能自由脫黨……黨員必須服從黨的命令，思想言論必須依照黨的路線」等等，以杜瓦傑的分類觀之，則與大眾黨和全體黨之特色，略合符節；當然，杜瓦傑的述說，修正挑戰者眾，如研究政黨（與民主理論和憲政）的另一名家薩托利（Giovanni Sartori）就批判，依據杜瓦傑的界定，美國的民主黨、共和黨，都不是大眾黨而是幹部黨（薩托利的其他批判，不詳述），見：Giovanni Sartori,"Party Types, Organisation and Functions," West European Politics, 28: 1（2005）, pp. 5-32。

37) 〈胡適談時局〉,《申報》, 1947年3月10日，版1。

38) 〈胡適談兩種政黨／中共與納粹同屬第二種／政府全力戡亂勢所必然〉,《申報》, 1947年7月6日，版1。

39) "Chinese Comment on Mobilization Order," The China Magazine, Vol.17, No.8（August, 1947）, p. 16；在這篇報導裡，胡適也同樣表達了「甲式政黨」、「乙式政黨」的觀點。

個會員國裡，僅有30個存在著完全合法的反對黨（full legal opposition）[40]；在中國脈絡裡履踐這等理想，自是征途漫漫。陳獨秀和胡適固然都懸擬現代民主體制為理想，肯定「反對黨派之自由」的重要性；然而，他們營構「反對黨派之自由」的重要性，用心卻各不相同，胡適的論說，其實為建構反共意識形態以開展鬥爭而服務；陳獨秀則在於清滌共產主義的「思想污染」。只是，陳獨秀這等觀念之形成，自有其歷史，那又是另一段故事了。

40） 引自：Richard Hofstadter, *The Idea of a Party System: The Rise of Legitimate Opposition in the United States, 1780-1840*（Berkeley, CA: University of California Press, 1969）, pp. 6-7；Richard Hofstadter也徵引了若干政治理論學者關於「正當的反對黨」的論說，不詳述。

Study on East Asia Cold War History and Its Possibility

Oh Byung soo (Northeast Asian History Foundation)

This paper attempts to review recent trend of East Asia Cold War history and establish desirable research direction. It is well-known that the rise of New Cold War History is with newly opened materials since 1990s. It focuses on political, military, ideological contest between US-Soviets, at the same time, highlights relative autonomy of the Third World. Meanwhile it connotes 'Cold War to the Daily Life,' expanding research area to the thinking, cultural area, or so. Through, with interoperability of Cold War as the universal, regional structure, complexity and diversity had been identified. Therefore, it is distinguished from each country's study on contemporary history focusing national building process. Under this background, this study seeks possibility of studying Cold War history in a way to construct 'East Asian History' as regional history. It means first, Cold War itself is concept intersecting various discourses like global, regions, or nation-states. Second, it is because experiences on East Asian history were constructed within linkage between Cold War empires and nations. Especially, in East Asia, Cold War originated from antagonism between post-war plans of US and Soviet Union and people or nationalism of nation-state. And it continued under this interlocking structure. By centering China, enormous area covering Tibet, Uyghur, Mongol, Manchuria, Korean peninsula, Taiwan, Indochina (Vietnam), Okinawa, and Hong Kong was targeting-area. After WWII, these regions/people sought decolonization or establishment of modern state as a supreme tasks, though, status were given by empires' Cold War policies. It was realized into intraregional order, particularly, more materialized through serial incidents – Chinese Civil War, Korean War, and Vietnam War.

To obtain national status, intraregional nation-state/people climbed on the Cold War bandwagon actively and intraregional intellectuals internalized bloc logic, at the same time, accepted political product of Cold War such as movies, reading materials, education, social

survey, ideology (liberalism), academic discourse (modernization theory) and its institution (university). In case of state power, it tried to mobilize the nation with propaganda, education, and academic system in the name of execution of Cold War. It signifies that in East Asia, ‘liberalism’ was nothing more than an ideology which could not exceed the value of American institution. The problem is such circumstance is still ongoing in most part. Simply put, conflicts between countries surrounding territory and history in East Asia and the rise of nationalism are the examples. It seems caused by not overcoming characteristics of Cold War fully, while resting Cold War in the way of imputing contradiction of empires in East Asia to the nation-state. Regarding East Asia Cold War history, long-term and structural approach will provide possibility of new understanding on this issue.

동아시아 냉전사 연구의 경향과 과제

오병수(동북아역사재단)

1. 문제 제기

1990년대 이후, 소련, 동구, 중국 등이 공개한 새로운 자료에 힘입어 등장한 신냉전사 연구는 각국의 냉전사 연구에 많은 자극을 주었다. 그것은 세계 냉전에서 미.소간의 정치.군사.이념적 경쟁 뿐 아니라 제삼세계의 상대적 자율성을 중시한다는 점에서, 현대사에 대한 새로운 조망의 가능성을 제공하였기 때문이다. 그 구체적인 연구 양상은 매우 다양하지만, 두 가지 경향성은 뚜렷하였다. 첫째는 연구 주제 및 영역의 확장을 통해 '일상으로서 냉전'을 포착하려는 시도이다. 냉전시기 지식, 사상, 문화 영역에 걸친 활발한 연구들이 그러한 예이다. 특히 1950년대 초반 미국이 문화 냉전 정책의 일환으로, 동아시아에서 수행하였던 영화, 讀物, Radio, 그리고 교육, 사회조사, 이데올로기(자유주의), 학술담론(근대화론 등)과 그 제도(대학 등)등은 최근 십수년간 활발하게 연구되었다. Asia Foundation 및 포드재단 등 미국의 각종 기금회와 공보처, 유네스코 등이 수행한 광범위 한 역할에 대한 해명도 두드러진 주제이다. 기왕의 군사, 정치, 경제적인 원조 등에 대한 연구와 함께 이러한 연구를 통해 냉전시대 대중의 일성적 체험에 재구성이 가능해졌다. 같은 방식으로 또 다른 진영이었던 중국, 북한에 대한 새로운 접근도 같은 맥락이다. 그런데 이러한 '일상으로서 냉전'사는 대중의 일상 체험을 전지구(Global), 또는 지역차원에서 입안되고 실행된 미국의 냉전 정책과 접궤시키는 방식을 취함으로써, 기왕의 '국가건설'과정을 중심으로 한 현대사 연구를 상대화 시켰다.[1)]

둘째, 이러한 새로운 냉전사 연구는 당연히 지역사로서 동아시아사 냉전사 연구의 필요성을 제기하였다. 사실 "냉전" 자체가 미소간의 정치, 경제, 이념, 군사적 대립과 그에 수반하는 다양한 역사 현상을 지칭하며, 또 그것은 글로벌, 지역, 국가 등 다층적 맥락이 교차하는 개념이다. 초기 냉전을 주도한 미국의 냉전 정책 자체가, 지역 차원의 헤게모니를 목표로 하여 이루어진 것인 만큼, 각국의 냉전 상황에 대한 깊이 있는 이해를 위해서는 지역사 차원의 이해, 즉 미소가 조성한 동서 냉전 국면과의 연관성을 먼저 살펴볼 필요가 있었다.

이점은 역시 일찍부터 신냉전사 연구를 적극적으로 수용한 중국의 연구 성과를 통해 확인할 수 있다.[2)] 중소관계와 중미관계, 즉 냉전제국과 중국과의 관계를 축으로, 한국(전쟁),

1) 그렇지만 냉전 과정에서 국가가 수행한 역할과 성격 문제는 여전히 논의되어야 할 숙제이다.

대만(문제), 동남아(베트남 전쟁) 및 신강, 인도 등 주변과의 관계를 중심으로 냉전을 설명하는 연구들이 그것이다.[3] 이러한 연구들은 냉전의 기원 문제를 미.소의 책임으로 귀결시키면서도, 그 전개과정을 중국을 중심으로 하는 지역정치의 맥락에서 설명하는 것이 보통이다. 이를 통해 냉전 제국인 미.소와 상대되는 '지역제국'으로서의 중국의 역할을 드러내면서 '아시아 냉전'의 전개과정을 제시하고 있는 것이다.[4] 또 이러한 연구들은 아시아에서 냉전이 중국(국공)내전-한국전쟁- 베트남전쟁의 연쇄와 연동 속에서 진행되었음을 분명히 하고 있다. 한국전쟁과 베트남전쟁은 같은 시기에 기획되고, 진행되었으며 여기에 중국 공상당과 국민당정권, 남한과 북한정권이 개입, 참여 과정이 있었다는 것이다. 특히 미국과 소련은 물론, 중국 역시 건국과 동시에 지역정책의 일환으로서 한반도와 인도차이나 반도에 군사적인 개입을 단행하였으며, 베트남 전쟁의 해결과정에서 중국은 스스로의 지정학적 정책에 따라 "인도차이나 반도 전체지역을 장악하는 군사정권이 출현할 수 없도록 하는 것을 포함하여, 어떠한 강제 권력도 이 지역을 통제할 수 없도록"하는 등 사실상 열강과의 완충지대로 처리함으로써 지역 제국으로서 기능한 것이다.[5]

물론 이러한 연구들은, 국제관계를 중심으로 한 주제의 편중성이나[6], 냉전의 주체로서 중국의 역할에 비해 상대적으로 동아시아 냉전의 다층적인 구조를 제시하고 있지는 않다는 점에서 아쉬운 점이 없지 않다. 그렇지만 일국사를 넘어선 지역사적 이해의 필요성을 시사하고 있다. 논의를 전개하기 위해서는 그 개념과 방법과 접근 가능성을 좀 더 모색할 필요가 있다.

2. 지역사로서 동아시아 냉전사의 전제

1990년대 이후 세계적인 탈냉전 현상과 함께 새로운 동아시아지역 질서가 운위되고, 그에 걸맞는 새로운 동아시아사 서술이 다양하게 논의되었다. 역내 국가간 민간 교류가 활발해지면서도 한중일등 상호간 역사 영토를 매개로 한 갈등이 악화되었던 것이 그 배경이었

2) 陈兼.余偉民, 「"冷战史新研究":源起、学术特征及其批判」『历史研究』2003年3期 ; 石井明, 「冷戰と中國:進む中國の冷戰研究」『アジア研究』52-2, 2006; 崔丕, 「中国学术界对国际冷战史的现状与课题」『冷战国际史研究』, 2008年11月 ; 梁志, 「近十餘年來中國冷戰史研究新氣象」, 吳炳守 等 編, 『全球化進程中的歷史教育』, 三聯書店, 2013 ; 이병한 「신냉전사 : 중국현대사의 새 영역 : 비평과 전망」『중국근현대사연구』53, 2012

3) 물론 이는 중국의 소련화 과정에 대한 연구와 동전의 양면이다. Hua-yu Li, Mao and Economic Stalinization of Chiina, 1948-53, Roman & litt. 2006

4) 중국의 지역제국으로서의 역할은 만주사변 이후 蔣廷黻이 제시한 新四夷論을 이은 장개석의 訓政論(1942)에서 기원하며, 그것은 전후 중공에 의한 한국전쟁 및 베트남전쟁에의 개입으로 구체화 되었다.

5) 牛軍, 『냉전과 신중국외교의 형성』, 서울:한국문화사, 2015, p,118

6) 최근 경제냉전, 사회주의 진영 내부 문제, 은폐전과 심리전, 과학(핵기술)등 주제로 연구가 확산되고 있지만, 편중성은 여전하다.

다. 이른바 '동아시아사'는 동아시아를 하나의 지역단위로 하는 역사서술과 인식 방법을 의미한다. 그러나 지역 범위로서 동아시아에 대한 논의는 매우 다양하다. 그렇지만, 그것을 구성하기 위한 방법으로서는 비교와 연동이 상식으로 제기되었다.[7] 각국의 역사경험을 동아시아라는 시각에서 비교하고 상호관계에 대한 인식을 심화시킬 필요가 있다는 것이다. 동아시아 냉전사의 구성 역시 마찬가지 이다. 다만 이를 위해서는 다음 세가지 점을 성찰할 필요가 있다.

첫째는 동아시아 냉전의 구조로서 냉전제국과 국민국가간의 갈등의 문제이다. 전후 동아시아 지역질서가 얄타 회담으로 대표되는 열강(미소)간 타협의 산물임은 잘 알려진 사실이다. 그렇지만 이와 관련하여 주목할 중요한 문제는 역시 전후 제민족/국가가 국격(National Status)의 획득 여부를 둘러싼 상호 연관의 문제이다. 전후, 미국의 신강, 몽골, 회족 등 지역에 대한 최근 연구는 이를 잘 대변한다.[8] 미국은 전후, 탈 식민의 민족 문제와 관련하여, 민족자결주의 대신, 각국의 내부문제로 치부하고, 미국이 주도하는 국제적인 조직에 의한 감시를 강화하는 방식을 채택하였다. 그러나 이러한 원칙은 유럽 지역에 한정되고, 동아시아에서는 국공내전 및 냉전의 진전에 따른 전략적 차원에서 이루어졌다. 1946년, 내전의 진전에 따라 국민정부의 변강에 대한 통제력 약화되자, 미국은 독자적으로 소련 및 중공의 확장에 대응하여, 일종의 완충정권으로서, '몽골 자치정부'정부 등 자치, 자위능력을 갖춘 지역 정권을 만주(군조처), 몽골, 신강 등지에 연쇄적으로 수립하였던 것은 단적인 예이다. 소수민족의 민족주의를 자유를 표방한 반공의 입장에서 활용한 사례인데, 이러한 미국의 정책은 국공내전 참패 이후 티벳 등을 거쳐 동남아의 냉전으로 연쇄되었다.[9]

그런데 이처럼 전후 민족/지역의 National Status가 냉전제국의 지역정책에 따라 결정된 사례는 한국에 대한 신탁통치 시도(1945-6)나, 조지 마샬이 만주에서 시도한 軍調處(1946-7)의 경우에서 볼 수 있으며, 미국과 소련의 전후 구상과 깊게 연동된 것이었다. 한국의 신탁통치 문제는 사실 1942년부터 구체화되는 국민정부의 전후구상과 미국의 전후 정책이 길항하는 가운데, 구체화되었고, 미소간의 분열에 의해 실패로 돌아간 점, 마샬의 군조처가 동북에서 국공간 분쟁해결을 표방하면서도 지역의 제반문제를 처리하는 사실상의 군정 정권으로서 작동되었다는 점에서 음미할 대목이 많다. 또 이러한 Status 문제는 이후 일본을 제외하고, 베트남 등 동남아 삼개국, 대만, 오끼나와, 티벳, 홍콩, 몽골, 네팔, 부탄등의 Status 문제로 연쇄되면서, 지역질서를 규율하는 키워드로 작용하였다.[10] 결국 전후 냉전은 National

7) 유용태, 『동아시아를 보는 눈』, 서울대학교 출판문화원, 2017
8) 林孝庭, 『臺海冷戰 解密檔案』, 香港:三聯書店, 2015; 劉孝原, 『邊疆中國』, 香港中文大學出版社, 2016
9) 林孝庭, 위 책
10) 예컨대 NARA RG59, 52. 7. 30, 원동국/ 몽골리아 문서에 따르면 미국은 결코 외몽골을 독립국가로 인정하지 않았다. 외몽골이 중소, 북한, 알바니아만 독립을 승인하였고, 소련군이 진주한 상황에서, 소련과만 무역을 진행하고 있다는 점에서 소련의 위성국에 불과하다는 것이었다. 한편 1951. 9 티벳의 국격 문제와 관련하여 잠정적으로 중국(적성국가 중공)의 내부로 보지만, 미국과의 무역은 허용하였다. 그러나 이후 중인분쟁 및 티벳문제가 격화되자 1970년대 이후에는 티벳의 독립/자치문

Status의 유지와 획득을 필사적으로 추구하는 제 민족과 그에 대한 제국의 냉전정책이 착종하는 가운데 이루어졌음을 시사한다. 냉전제국과 개별 민족국가간의 갈등과 연쇄는 냉전 동아시아사를 이해하는 핵심적인 관건이라 할 수 있다.

둘째, 위 문제에 수반하여 이루어진 '陣營'에의 편승과 분화의 문제이다. 전후 동아시아 제민족은 National Status의 유지와 획득을 위해 적극적으로 냉전이 요구하는 진영의 논리에 편승하였다. 이는 군사적 안전과 체제유지를 보장받으려는 것이었으나 그것은 한편으로는 역시 미/소의 경쟁을 축으로 하는 이분법적인 세계의 인식과 이데올로기를 적극적인 수용을 의미하였다. 그리고 그것은 근대 이후 국가건설에 대한 시도 속에서 다양하게 제기되어온 '중간노선'의 폐기와 지식의 이념화를 수반한 것이었다. 다만 예컨대 대만, 홍콩의 자유주의 지식인들이, 중립노선을 걸은 인도를 적극적으로 비난하면서 상대적으로 전범국이었던 일본과의 교섭에 대해 적극 찬동하였던 것은 단적인 예이다. 그럼에도 불구하고, NATO, SEATO에 버금가는 지역공동체를 구성하지 못했던 것은 음미할 대목이 많다. [11]

이러한 진영에의 편승은 내전의 경험과 National Status의 유지 획득이라는 과제를 배경으로 한 것이지만, 냉전체제가 지속되면서 내재화와 상당한 분기를 노정하였다. 이와 관련한 연동과 비교가 필요한 셈이다.

알다시피 1950년대말, 60년대 초, 이른바 국제적인 공존의 정착으로 세계 냉전은 진영간 군사적인 대결보다는 경제적, 문화적 경쟁 양상으로 전환하였다. 1960년대 미국발 근대화론의 확산과 함께 여러 방식의 경제 원조가 수반되었다. 대략 한국, 대만, 홍콩 등은 이를 바탕으로 적극적인 경제적 성장을 추구하였다. 이는 이 지역의 각국이 미국이 주도하는 근대화론에 적극적으로 내응한 결과라 할 수 있다.[12]

그런데, 이러한 경제발전은 베트남전쟁 등 냉전시기 조성된 군사동맹과의 긴밀한 관계 속에서 군사주의적 방식으로 달성되었다. 당시 대만도 그러하였지만, 한국의 집권 세력은 또한 미국의 지역 정책의 틀 속에서 경제 개발을 추구하면서, '한일관계의 정상화', 베트남 파병 등을 추진했다. 한국은 베트남 전쟁에 개입한 댓가로 미국의 원조와 지원을 1970년대까지 연장할 수 있었다.[13] 그러나 분단체제에서 한일회담과 베트남 파병은 상당한 결과를

제를 적극 후원하면서 사실상 티벳과 중국을 분리하여 대응하였다. 네팔, 부탄등을 포함하여 전후 탈식민, 냉전의 맥락 속에서 국격이 논의된 것이었다.

11) 오병수, 「냉전시기 『자유중국』의 동아시아 지역질서 구상과 한국인식 (1949-60)」, 2012

12) 홍석률, 「냉전의 예외와 규칙:냉전사를 통해 본 한국 현대사」『歷史批評』2015. 2 ; 한국은 1945년부터 78년까지 미국으로부터 60억달러의 경제원조와 차관을 제공받았다. 같은 시기 아프리카 전체 국가들이 미국으로부터 받은 원조 및 차관 총액은 68.9억달러, 라틴아메리카는 148.9억달러였다. 면적과 규모를 비교하여 보면 한국이 얼마나 예외적이었는지를 알 수 있다. 참고로 1960년 당시 한국의 GNP는 97달러였다. 또 1950년대 말부터 한국지식인들은 외국 차관 도입을 통한 경제 개발을 강조했고, 로스토우류의 근대화론을 적극 수용해 활발한 근대화 논의를 전개했다. 이러한 배경에서 5.16 쿠데타로 집권한 군부 세력은, 진보진영의 민족문제 해결논의를 극단적으로 배척하면서 미국식 근대화론을 추종하였다. 이점은 대만의 경우와 비교 된다

13) 최근에 와서 이 두 주제가 냉전사의 과제가 되고 있는 것은 아이러니한 일이다. 한일 협정과 관련해서는 강제동원에 따른 미불금문제, 한일 청구권의 미소멸문제등이 한일간 현안이자 핵심적인 연구

부수하였다. 중공과 북한, 특히 북한은 한일관계 개선으로 조성된 한국, 미국, 일본의 동맹을 핵심적인 군사적 위협으로 간주하기 시작하였다. 한국의 베트남 출병에 상응하여 북한은 남한에 대한 군사적 도발을 강화했다. 금문도를 둘러싼 세차례의 위기, 1.21사태, 푸에블루호 사건 등이 계속되면서 동아시아에는 유례없는 긴장이 고조되었다. 공존의 정착이라는 냉전사적인 전환이 동아시아에는 전례 없는 군사적 충돌 위기로 나타난 것이다.

1960년대 말 70년대 초 동서 양진영은 데탕트로 전환하였다. 유럽과 중국, 일본의 성장에 따라 미소 양극체제가 다극체제로 바뀌었다. 70년대 초 중미관계 개선 등 아시아에서 데탕트 국면이 조성되었다. 동서 양진영간의 타협과 협상의 분위기가 나타나고 냉전을 발생시킨 국제적 긴장이 완화되었다.

동아시아의 여러 나라 역시 여기에 부응하였는데 그 양상은 사뭇 달랐다. 예컨대 한반도에서도 남북대화가 개시되었다. 한국전쟁의 주체였던 미국과 중국은 남북대화를 성사시키는데 일정한 작용을 하였다. 물론 두 강대국은 한반도 문제의 근본적 해결보다는, 적절하게 관리할 수 있는 차원으로 완화하려는데 있었다. 따라서 한반도 문제를 가능한 한 남북한 사이의 문제로, 한국화, 內在化시키면서 냉전의 비용을 전가하는 방식을 채택하였다. 다만 이후 한국에서 진행된 분단의 내재화와 사뭇 다른 양안관계에 대해서는 정밀한 비교가 요구되는 측면이 있다.

셋째는 냉전이 요구하는 국민동원 체제와 근대에 대한 성찰이다. 냉전이 분출하는 다양한 현상의 실제를 파악하기 위해서는 장기적이고 구조적인 시각에서 접근할 필요가 있다. 특히 '총력전'에서 냉전으로 이행 과정을 동아시아라는 지역사적인 시각에서 재구성해보려는 것이다. 일차 대전부터 등장한 '총력전' 이라는 개념은 국가가 의도하는 전쟁 수행을 위해 국민을 총동원하는 국가 체계를 의미하며, 이를 위해 피아를 구별하지 않고 대상을 설득.동원하기 위한 다양한 문화적 선전, 이념, 교육, 그리고 학술을 동원한 심리전 체제이자, 국경을 넘어선 초국가 간의 경쟁 체제를 의미한다. 이러한 체제는 봉건적 속박에서 해방된 개인으로서 시민의 자율적이고 자발적인 정치의사에 따라 국가권력을 구성하는 근대국가 체제와는 원리를 달리한다. 이러한 총력전 체제의 재편으로서 동아시아 냉전 체제에 대한 해명은 국가적 이익을 기획, 설정, 추진하는 국가권력에 의한 국민동원 체계에 대한 해명과 성찰을 요구한다. 당국체제의 이식, 국민당의 개조, 지속적인 動員, 戡亂-계엄 상황으로 점철된 대만의 사례나, 지속적인 내전과 국가폭력, 군사독재로 점철된 한국의 사례는 여러점에서 비교가 가능할 것이다. 그리고 그것은 동아시아의 냉전을 서구적 근대와 구별하면서 새로운 시공간으로 설정할 것인지를 묻는 방식이기도 할 것이다.

주제로 대두되어 있다. 베트남전쟁에 파병과 관련해서는 아직은 구체적인 사실 복원과 함께 새롭게 성격규명이 이루어지고 있다. 박태균, 『베트남전쟁-일혀진 반쪽의 전쟁』, 서울, 한겨래출판사, 2015; 윤충로, 『베트남전쟁과 한국의 사회사』, 서울, 푸른역사 2015 ; 곽태양, 「한국 베트남전쟁 참전재평가」『역사비평』107, 2014

3. 결어

냉전시대는 시간적으로 현재와 가장 가까운 과거로서 현재의 여러 문제를 배태.형성.각인시킨 시대라고 할 수 있다. 따라서 '냉전사 연구'는 현재 당면하고 있는 여러 문제를 깊이 있게 성찰하고, 대안적 가능성을 모색할 수 있는 단서를 찾을 수 있다는 점에서 의미가 크다.

특히 전후 동아시아 각국의 현대사는 세계 냉전과 매우 밀접한 관계 속에서 전개되었다. 따라서 그에 대한 해명을 위해서는 세계 또는 지역단위로 전개되었다 냉전체제와 자국사를 상호 비교하여 살펴볼 필요가 있다. 특히 냉전이 세계, 지역, 국가단위에서 맥락을 달리하여 전개되었다. 본고에서는 이러한 냉전사의 본격적인 전개를 위해 지역사로서 냉전사의 가능성을 제안하였다.

동아시아가 미소간의 세력분할의 단위였고, 또 강대국의 지역전략과 각국의 탈식민의 과정이 길항하면 전개되었던 역사적 사실을 근거로 한 것이다. 특히 중국내전, 한국전쟁, 베트남전쟁의 연쇄는 더욱 지역사로서 냉전사 연구의 필요성을 제기하고 있다. 이러한 연쇄의 구조 속에서 탈식민과 결합한 각국의 냉전은, 체제의 이익을 위해 국민을 총동원하는 시스템이었다. 그리고 현재 동아시아가 안고 있는 여러 문제들 특히 각국간의 역사인식의 편차와 내셔널리즘, 과거사 정리 및 영토문제, 해소되지 않는 이념적 갈등 문제 등은 모두 냉전체제을 통해서 심화, 확장, 증폭된 것이었다. 비교하고 연동하는 구조로서 지역사에 대한 인식은 동아시아의 역사적 갈등을 치유하고 바람직한 지역 인식을 모색할 수 있는 계기가 될 것이다.

文化冷戰在香港的研究回顧與展望-以中文著作為論述重點

區志堅（香港樹仁大學歷史系）

摘要

「冷戰」為一個二次大戰後以美國及蘇聯為首東西方兩大政治、軍事團體之間的鬥爭，其影響不限於歐美，也隨1949年中華人民共和國建國，國民政府在臺灣，延續中華民國統緒，國共在意識形態上相異，形成冷戰時期兩岸紛立情勢；及後，發韓戰爆發，美國改了原先不積極支持蔣介石政權的政策，蔣介石也欲利用「韓戰議題」取得美援及鞏固在臺灣的政權，由是推動在中國大陸的「敵後情報工作」及組織「反共」游擊的活動，由是在美元及國民黨支援下海外第三勢力得以發展，而戰後的香港既是最近中國大陸，又是在英國管治下「自由」地區，加上，港英政府於1949至1967爆發「67暴動」前，較寬容處理左派、右派、美元資援在香港成立的文化軟實力載體，故冷戰時的香港扮演美國和國民黨合作抗衡中共言論攻防戰，和蒐集中共情報的平台，更有學者認為冷戰時的香港扮演「文化冷戰」的「前線」（Front line），五六十年代香港的出版社、電影、中學、研究中心、工會、學生組織等，扮演了國共、美國動員群眾的文化冷戰載體；然而，二十世紀末研究冷戰的學者，才多注意亞洲冷戰史的研究，並在此學風帶領下，多研究文化冷戰在香港的課題。至二十一世紀，更有學者從全球化的角度，研究香港冷戰史究，故本文主要回顧近人研究「文化冷戰在香港」的成果，並就此課題提出建議。

關鍵字：冷戰、文化冷戰在香港、軟實力

Cultural Cold War in Hong Kong: Retrospect and Prospect

Au Chi Kin
Hong Kong Shue Yan University

Abstract

The Cold War specifically refers to the tense relationship which arose after World War II, between the Eastern Bloc, led by then Soviet Union, and the Western Bloc, led by the USA. Its impact, however, did not localize but extended to the split Communist Chinese government and Nationalist government, which, on top of military hostility, shared totally different ideologies. Later, the Korean War broke out, and the US changed its non-active supportive policy towards the Chiang Kai-Shek regime, who took the opportunity to secure US support and consolidated his power in Taiwan. Chiang was thus able to initiate double agent projects and anti-communist guerrilla activities, and to develop the third Kuomintang overseas base. Meanwhile, as a British colony with a strategic geographical position, with its colonial government adopting relatively high tolerance towards cultural bodies patronized by the communists, nationalists, and US funds, Hong Kong became a platform during the Cold War period for the US-Taiwan alliance to propagandize against and collect intelligence about Communist China. Some scholars even regarded Hong Kong as a frontline of cultural cold war, claiming that during the 50s and 60s, publishers, films, secondary schools, research centers, labor unions, student bodies and the like in Hong Kong were the cultural cold war vehicle for the communists, nationalists, and the US. It was not until late 20th century, however, when Cold War researchers began to pay attention to the Asian part in the history, and to focus on Hong Kong's position during that period. In 21st century, some scholars are even studying Hong Kong Cold War History from the globalization perspective. Thus, this paper mainly reviews recent studies on Cultural Cold War in Hong Kong, and advances relevant recommendations.

Key words: Cold War, Cultural Cold War in Hong Kong, Soft power

一、引言

「冷戰」(the Cold War)為一個二次大戰後以美國及蘇聯為首東西方兩大政治、軍事團體之間的鬥爭，戰後的「冷戰」相對於武力軍事的「熱戰」而言，既有較和平一面，如文化及言論戰爭，也有由美、英及法國為主導的「西歐聯盟」及日後建成立的「北大西洋公約國組織」，與蘇聯為首的「華沙條約國」相抗衡；另外，冷戰也有非和平一面，如亞洲地區爆發韓戰、越戰，均涉及美、蘇和1949年在中國成立中華人民共和國，與遷往臺灣的中華民國政權之間的軍事衝突，在歐洲也出現蘇聯武力鎮壓匈牙利反共黨政府的行動。[1)]

西方學者多認為冷戰的起源自1947年3月12日美國總統杜魯門（Harry S. Truman）在美國國會參眾兩院聯席會議上發表的公開演說，表述全世界範圍內與蘇聯和共產主義進行全面對抗。其後美國政府先後通過「馬歇爾計劃」(The Marshall Plan)，大筆經濟援助希臘、土耳其及歐洲國家的法案，並支持土、希兩國政府壓制境內的共產主義運動，在頒佈「馬歇爾計劃」後，蘇俄即時採取拒絕參加「馬歇爾計劃」，並不准許「親蘇」歐洲諸國參加此計劃，並對東歐國家進行消除東歐政府內反對黨人士的力量，蘇俄及其集團國家於1955年5月14日簽訂了「華沙條約」，[2)]杜魯門總統的國情咨文及這些援助歐洲國家重建「民主」與經濟體制，以抗以蘇聯為首共產主義力量興起之思想、言論與政策，即為「杜魯門主義」，故「杜魯門主義」標誌國際政治上美蘇「冷戰」的開始，至1990年前後蘇聯政局走向瓦解，東德柏林圍場倒下，自40年代末受蘇聯「共產主義」意識形態影響下的國家，如波蘭、捷克、南斯拉夫等，漸漸脫離蘇聯影響，1990年往往視為「冷戰」的結束，自1947至90年經過四十多年，歐美及蘇聯處於政治外交對峙情局，[3)]歐洲「冷戰」時期的國際政治、文化、外交、軍事、經濟等各方面情況，也影響了亞洲、美洲，乃至非洲等地，尤以美蘇兩國在亞洲地區的冷戰，也是圍繞及針對中國及其周邊地域而開展，以美國為首的地域及國家在亞洲地域出現「圍倒中國」及「島鏈鎖蛟龍」對付中國海軍力量政策，[4)]其後亞洲地區發生的韓戰、金門炮戰及越戰，時人已認為這些在亞洲地區出現的軍事衝突，為五六十年代全球冷戰下的產物「都同美蘇的霸權行徑，或者美蘇在背後支持所引起的衝突有關」。[5)]

---

1) 見Odd Arne Westad, “The Cold War and the International History of The Twentieth Century,”David C.Engerman,“Ideology and the origins of the Cold War,”in Melvyn P. Leffler & Odd Arne Westad, eds. *The Cambridge of The Cold War (Cambridge: Cambridge University Press,2010), Vol I, pp.3-4;*pp.20-22

2) 見Vojtech Mastny & Malcolm Byne, A Cardboard Casstle? An Insied History of the Warsaw Pact,1955-1991(Budapest: Central European University Press, 2005),pp.16- 32.

3) 林孝庭，《台海冷戰解密檔案》（香港：三聯，2015 ），頁15-44。

4) David Shambaugh, ‘Studies of China’s Foreign and Security Politics in the United States, ’in Robert Ash., David Shambaugh and Seiichiro Takagi, eds. China Watching: Perspectives from Europe, Japan and the United States(London: Routledge,2007), pp.213-216.

5) 楊寶熙，《走過火紅的傘下銀髮》（香港：進一步多媒體有限公司，2015），頁18；參Niu Jun,” The birth of the People’ s Republic of China and the road to the Korean War,” in Melvyn P. Leffler & Odd Arne Westad, eds. *The Cambridge of The Cold War (Cambridge: Cambridge University Press, 2010),* pp.221-243.

走進七十年代以後，研究全球冷戰史發展有兩個重要趨向，其一、學者多倡導要研究亞洲冷戰的情況；其二、學者呼喚除了從政治、軍事、經濟的角度研究冷戰，也要從文化角度研究冷戰，由是倡導「文化冷戰」。

早於1970年已有美國記者Harrisan E. Salisbury提出從中蘇及美國參與韓戰的關係，了解冷戰亞洲的情況。[6]1977年在Yonosuke Nagai和Akira Iriye主編的 The Origins of The Cold War in Asia收錄的論文，也指出要注意五十年代英美蘇政策與亞洲冷戰諸國的回應，希望多從亞洲國家，如中國、韓國、東南亞反殖民的要求，檢視亞洲冷戰的面貌。2004年牛大勇、沈志華主編《冷戰與中國的周邊關係》指出昔日冷戰研究成果多忽視冷戰時中國及亞洲，「亞洲冷戰開始於中蘇結盟，將冷戰引入亞洲，其結束於1971年中美和解」，研究亞洲冷戰要多注意「研究中國周邊關係」，書中收錄論文多注意新疆、蒙古、中蘇、美國臺海政策、日臺反共聯盟、南亞國際、越戰時期中美的「信息傳遞」組織等。[7]2010年出版Zheng Yangwen、Hong Liu和 Michael Szonyi主編The Cold War in Asia：the Battle for Hearts and Minds論文集，書中論文除了從政治及軍事的角度研究亞洲冷戰史外，更注意從國家宣傳、海內外文化機構、國共及歐美的報刊及出版社、國內外的婦女組織、傳媒建構「毛澤東主義」及「共和主義」與東南亞關係表述亞洲冷戰的圖像外，更提倡文化冷戰在亞洲的研究領域。2012年貴志俊彥、土屋由香、林鴻亦編《美國在亞洲的文化冷戰》，編者指出「考察二十世紀的文化冷戰如何影響亞洲、非洲、中東以及歐洲的政治，並帶來各種社會上的變化等，對於解構冷戰時期的二元對立，進而形成新的亞洲連帶，將是我們在政治、社會及歷史上無法避免的課題」，更關注「藉以論述美國如何實施文化冷戰的情形，進而在全球展開公關宣傳活動，而本書特別關注美國國內與亞洲區域內多樣的政治行為者，考察他們如何參予各種形式的公關宣傳活動以及他們之間相互的影響」，[8]提醒學者注意注意亞洲各國按其本土要求，怎樣吸收、刪改美國冷戰的宣傳媒體。

也有很多學者指出冷戰下亞洲應始自1949年10月中國人民共和國建立，隨之加促建立冷戰時亞洲地區左右派對峙局面。[9]不少學者認為亞洲冷戰應結束於1972年。因1971年4

6) Harrisan E. Salisbury,"The Origins of the Cold War in Asia,"in Lynn H. Milller and Ronald W. Pruessen, eds. Reflections on the Cold War *(Philadelphia: Temple University Press, 1974),* pp.56-70.

7) 牛大勇、沈志華主編，《冷戰與中國的周邊關係》（北京：世界知識出版社，2004），頁3-5。

8) *Zheng Yangwen、Hong Liu、 Michael Szonyi,eds.The Cold War in Asia：The battle for Hearts and Minds (Leiden. Boston: Brill, 2010)一書內收錄論文*。貴志俊彥、土屋由香著〔林鴻亦譯〕，〈序論〉，貴志俊彥、土屋由香、林鴻亦編〔李啟彰等譯〕，《美國在亞洲的文化冷戰》（台北：稻鄉出版社，2012），頁3。

9) 本文以「左派」、「親中」二詞指稱思想及行為上較親近於中華人民共和國及其共產主義思潮的人士和團體，而「右派」及指稱親國民黨、親國民政府的人士和團體，以「親台」一詞表述思想及行為是親中華民國及國民黨的人士。

月4日，中共領導人毛澤東正式邀請美國乒乓球隊訪華，旋於4月10日中國迎來第一批來自美國的乒乓球代表團，出現中美「乒乓外交」；終在1972年2月 21日美國總統尼克遜（Richard M. Nixon）訪華「為美國歷史上第一位訪問中國的總統」，代表了亞洲冷戰的結束。[10]因1949年中華人民共和國立國代表了中國已由中共取得政權，國民黨及國民政府遷都臺灣，在臺灣延續中華民國統緒，建立兩岸國共政權對峙局面，故學者認為「一九四九年，在中國現代史上是一個翻天覆地的一年。……這一年，台灣與大陸的關係不但完全斷絕，且把大陸視為匪區，叛亂集團。從此國民黨政府在島內長期進行徹底的反共肅清和反共宣傳教育，鞏固『心防』，致使今天台灣一般民意對大陸的『壁壘意識』，仍然又深又厚，不亞於『柏林圍場』或『三十八度線』在中國內戰和世界冷戰結束後，由『反共』轉化為反中國」，[11]已有學者認為「1949年10月，毛澤東在北京宣布中華人民共和國成立，從此形成國共政權在兩岸長期對峙的局面。由於國共相左的意識形態，在國際上又分屬兩個不同的陣營，從而開啟了亞洲冷戰關鍵的一頁；同時也使得冷戰時期兩岸歷史發展邁向新的階段」。[12]

其後亞洲地區發生韓戰、越戰，尤以韓戰暴發，中共派軍參加韓戰，美國政府改了原先不積極支援蔣介石政策，改為援助國民政府以抗中共及受共產思想影響下的北韓，遷臺的蔣介石和國民政府也欲藉「韓戰議題」取得美援及鞏固在臺灣的中華民國政權，國民黨在國民政府及美元政援助下也展開在中國大陸「敵後情報工作」及組織「反共」游擊的活動，[13]於1958年兩岸政權又發生金門「八二三炮戰」和「臺海危機」，[14]美國及國民政府合盟，一方面把美蘇形塑冷戰對峙圖像帶往海峽兩岸；另一方面，美國政府也關注要在國共以外培植「第三勢力」的重要，期望可以藉「第三勢力」牽制中共，領導在大陸的反共游擊力量及展開對中國調查，更因五十年代初美國政府因不信任蔣介石領導的國民黨政府，故必須培植一個有別於蔣介石政權的勢力，甚至以此新勢力有機會取代蔣介石，又以此新勢力待毛澤東政權倒下，成為美方日後合作的對象之一。另外，國民黨政府也曾希望運用海外「第三勢力」，從事「敵後」反共游擊，宣傳反共及調查中共，[15]蔣介石於1956年8月29日更在「主持國民黨七屆二九八次中常會」指示香港的黨務工作中，談及：「建議在香港建立主持全局統一事權的中心組織」，明顯地在香港建立的中心組織，可以作為吸納「對黨與政府具

10) 朱明權主編，《尼克松時期的美國對華政策(1969-1972)》（上海：上海人民出版社，2011），頁64-81。

11) 余敏玲，〈導論：同中有異的兩岸黨國體制〉，氏主編，《兩岸分治：學術建制、圖像宣傳與族群政治（1945-2000）》（台北：中央研究院近代史研究所，2012），頁1。

12) 曾健民，《1949．國共內戰與台灣》（台北：聯經，2009），頁1-2。

13) 有些學者不認同韓戰救臺灣之論，見張淑雅，《韓戰救臺灣？解讀美國對臺政策》（新北：衛城出版，2011），頁247-255；沈志華，〈中共進攻台灣戰役與美國對台政策的轉變〉，魏楚雄、陳奉林主編，《東方外交與台灣》（澳門：澳門大學出版中心，2011），頁99-132。

14) 宋怡朗(Michael Szonyi)〔黃煜文、陳湘陽譯〕，《前線島嶼：冷戰下的金門》（台北：國立臺灣大學出版中心，2016），頁85-102。

15) 有關五六十年代國民黨政府及美國政府，從各自立場，運用在香港「第三勢力」的複雜及微妙政治關係，見林孝庭著〔兼中憲譯〕：《意外的國度：蔣介石、美國、與近代台灣的形塑》（新北：遠足文化，2017），頁265-270。

有忠忱之有力人士，應注意加強聯繫與鼓勵，多加運用」，[16]並在香港發展反共工作。國民黨及國民政府、美國政府「共同」意願及美援下，促成「第三勢力」、「敵後」反共機構在中國大陸及國共以外地域的發展，尤在最接近中國大陸又受港英政府管治下的香港，當地「第三勢力」的活動，更受國民政府及美國政府資助。[17]

走進二十一世紀初，學者一再呼喚要脫離以美國及蘇聯為中心觀點，要多注意全球冷戰時期亞洲扮演的角色及冷戰時期「文化軟實力」（soft power）。[18]

美國學者Joseph S. Nye指出軟實力與堅硬的暴力如戰爭及政治壓力「互為表裡」，軟實力為一國以其政治價值觀，文化及外交政策上的吸引力來影響他國國民偏好，軟實力相對於戰爭武力威嚇、經濟制裁，可以藉游說、資助及合作形式推介國家意願，不必使用花費高昂的戰爭及經濟控制的硬實力，而軟實力的成效取決於網絡及傳播訊息的媒體，尤以流行文化及大眾傳播為軟實力的重要載體，這種「文化外交」或「公關宣傳活動（information activity）」的文化軟實力，甚至可以影響集團及個人生活、心理素質，更可以提升推動軟實力的國家對外形像；有些學者更認為外國派往或資助在彼國經營的新聞處、研究中心具有蒐集彼國「情報」、「新聞」、「資訊」的功能及有助建立一種長久發展的「公共外交」。[19]總括而言，文化冷戰及公共外交的載體，應包括電影公司及其所拍的電影，出版機構、出版物、廣播、展覽會、筆會、籌辦研究計劃的機構等多元化的媒體。[20]Joseph S. Nye及延伸其觀點進的學者已指出文化冷戰，更可以研究跨國及跨媒體的國際關係，可以超脫美蘇兩大國為中心的冷戰論述「文化冷戰初期的亞洲，關於國家間的權力平衡，有種『看不到』的影響力扮演著重要的角色」，而控制人「心」的工具，不只在政治經濟及軍事領域，甚至可以較長時期改變他國國民思想及文化，故呼喚學者多注意「文化冷戰」及「文化冷戰」載體的研究課題。

冷戰時的香港更具有「文化冷戰」的特色。中共於50年代後在香港改組長城影業公司拍攝了《新寡》、《阿Q正傳》及《鐵道游擊隊》等，多為批評傳統倫理及傳播共產思想的作品，中共把這些在香港製作的電影，安排在新加坡、馬來西亞及仰光電影公司播放，[21]

16)《蔣中正先生年譜長編》,〔民國四十五年8月29日條〕,第十冊,頁607。
17) 林孝淳,《台海冷戰解密檔案》,頁100-105。
18) 類似的觀點,參白永瑞〔宋文志、崔金瑛譯〕,〈第二章 連動的東亞,問題的朝鮮半島〉,《橫觀東亞:從核心現場重思東亞歷史》(台北:聯經,2016),頁43-68。
19) Joseph S. Nye, Soft Power : The Means to Success in World Politics (N.Y : Public Affairs, 2004)一書;參貴志俊彥、土屋由香著〔林鴻亦譯〕,〈序論〉,《美國在亞洲的文化冷戰》,頁4-5;邁克爾〔Michael Barr〕著〔石竹芳譯〕,《中國軟實力 》(北京:中信出版社,2013),頁10-11;頁28-30。
20) 有些學者認為文化軟實力有助國家建立「非正式帝國」(informal Empire),見 David Reynolds, 'A"Special Relationship?" America, Britain and the International Order Since the Second World War,' International Affairs, 62/1 (Winter 1985/6),pp .1-20.
21) 趙衛防.〈銀都體系六十年的產業和文化貢獻〉,銀都機構編,《銀都六十》(香港:三聯書店,2010),頁35-3

又因六十年代東南亞政府曾禁運中國大陸出版書籍，冷戰時香港的中華書局更把部份大陸學者表述「祖國偉大河山」的著作，運往東南亞的中華書局分局予以發行。[22]另一方面，五、六十年代「日本、韓國、香港、菲律賓、越南、泰國、印尼、美國等八地，為國民黨1953年稱之為大八海外工作重點地區」，[23]而在香港受美國及國民黨支援出版機構之一「今日世界社」，曾出版多本介紹「美國為一個和平的戰略而努力，非為毀滅的戰略努力」、「讀者諸君現在正需要一本關於美國人酷愛政治自由的好書」，[24]機構翻譯及編撰有關美國文化的著作，藉馬尼拉的自由亞洲出版社及菲律賓的「菲中文化出版社」，於東南亞地區傳播美國表述的「自由文化」；而且，自五十年代臺灣正中書局、臺灣商務印書館出版書籍曾藉在香港的集成圖書公司予以販賣，並曾在香港運往星馬地方。[25]49年中共藉在香港出版及電影以宣傳及推動東南亞諸國反英美帝國主義，而美國和國民黨也出版作品以傳播「自由」、「反共」及「反共係站在中國文化觀點，故對於共黨青年予以自新之路」的訊息，[26]結合五十年代國共對亞洲政策，可見國共已在香港出版社展開對亞洲文化冷戰的宣傳工作。[27]

冷戰時香港更扮演美國和國民黨合作以抗衡中共言論相爭及成為美國和國民黨蒐集中共情報的平台，甚至更有學者認為冷戰時的香港是文化冷戰「前線」（Front line）。49年後，選擇不留在中國大陸，又未隨國府遷臺的知識份子，或有選暫居香港，以香港為中途站者；有些知識份子初選暫居香港，終以香港為久居地方，促成香港成為五十年代人才及資金的「集散地」，甚至影響港臺知識界的重要宣言〈中國文化宣言〉，也發表在香港出版的《民主評論》及《再生》雜誌；[28]同時，50年代在國共也曾以香港為「競爭的重要場地」，「香港成為雙方意識形態抗爭的文化戰場」，[29]香港也曾為反對國共的「第三勢力」活動要

8；有關五六十年代香港左派製作電影傳往東南亞的情況，見徐四民，《一個華僑的經歷－徐四民回憶錄》（香港：鏡報文化事業有限公司，1981），頁151-152　；有關五六十年代中共推動亞非等地反殖的外交政策，見李潛虞，《從萬隆到阿爾及爾——中國與六次亞非國際會議》（北京：世界知識出版社，2016），頁77-108。

22) 區志堅，〈「香港是我家」——近二十年中華書局香港分局綜合性及多元化的發展〉，香港中華書局主編：《百年中華紀念論文集》（香港：中華書局，2012），　頁30-36。

23) 楊建成，《中國國民黨海外工作的理請與實踐》（台北：EHGBooks微出版公司，2015），頁48。

24) F.惠特尼著〔余明庭〕，《美國簡史》（香港：今日世界社，1965），書背頁；卡爾貝克〔楊宗翰譯〕，《獨立宣言》（香港：今日世界社，1966），書背頁。

25) 有關戰後正中書局的角色，見陳立夫：《成敗之鑑：陳立夫回憶錄》（台北：正中書局，1994），頁439。

26) 同上。

27) 有關「1949年」為開啟亞洲冷戰的重要時刻，除了曾建民的論點外，也見呂芳上，〈序〉，國史館編，《一九四九年:中國的關鍵年代學術研討會論文集》（台北：國史館，2000），頁4；王景弘，〈自序〉，《1949大流亡》（台北：玉山社，2011），頁9；Paul A. Cohen, “Reflections on A Watershed Date: The 1949 divide in Chinese History, ”in Jeffrey N. Wasserstrom, ed. Twentieth Century China New Approach (London : Routledge, 2003),pp.27-36；王汎森，〈思想史研究方法論〉，許紀霖、宋宏編：《現代中國思想的核心觀念》（上海：上海人民出版社，2011），頁731；王德威，〈編者前言〉，王德威、陳思和、許子東主編，《一九四九年以後》（Hong Kong: Oxford University Press, 2010），頁vii；王德威，〈序一納中華入台灣〉，楊儒賓：《1949年禮讚》（台北：聯經，2015），頁3-5。

28) 蔡仁厚，〈「中國文化與世界」宣言之重大價值〉，李瑞全、楊祖漢編，《中國文化與世界——中國文化宣言五十周年紀念論文集》（台北：中央大學文學院儒學研究中心，2009），頁1-8；頁25-42　。

29) 李培德，〈左右可以逢——冷戰時期的香港電界〉；容世誠，〈圍堵頡頏；整合連橫——亞出版社／亞洲影業

地。因為五六十年代各方勢力的雲集，促使香港一度成為為國共及美國「冷戰文化」攻防戰的平台。[30]因近年學者多注意「文化冷戰」在香港的課題，甚至學者更認為可以從全球化的角度，肯定香港「文化冷戰」的特色及1949年至20年代冷戰時期香港的角色，故本文主要回顧近人關文化冷戰在香港的研究成果，提出探討此課題有待開拓的地方。

二、文化冷戰下香港的角色及檢視此課題研究成果

曾為中共黨員，1949年後在香港成立「中國問題研究中心」及出版研究五十年代以後中國問題的著名雜誌《展望》之司馬璐，他回憶50年代香港界的情況「我初到香港時，見到書店報攤擺著左中右各式各樣的讀物」、「英治香港對於中華民族的貢獻包含經濟的政治的文化的諸方面。我要特別說到一點，即是香港對於人才的保護，無論是左的、右的、中間的，都可以把香港作為『避風塘』，作為自由的講壇。政治上的反對派，學術上的精英，技術上的專才，工商經營的好手，都可以在香港『八仙過海，各顯神通』」，港英當局容許中國政治流亡知識份子不分左右移居香江，使到「香港的反共人士享有言論自由，共產黨也一樣享有言論自由」，香港成為持國共政見人士「都有人在香港」。[31]

一位於五、六十年代任職美國中央情報局（C.I.A）派駐亞洲領事館，並任美國在台協會台北辦事處處長的李潔明。他回憶六十年代的香港情況，曾說：「1949年毛澤東赤色革命之後，逃出共產中國的難民蜂擁至香港。文化大革命初期，香港亦頻頻發生群眾示威集會和恐怖分子引爆炸事件，可是它具有位於共產中國大陸外緣的英王殖民地之特殊地位，使得它不致發生1960年代文化大革命的惡劣際遇。香港是一片無政府，恐怖景象汪洋中的一塊安定的島嶼，提供了最佳的觀測位置，可以觀察文革動亂時期中國的種種抽搐痙攣。西方國家的情報機關，包括中央情報局在內，從香港眺望中原，得以一窺中國內幕」，49年已有不少國民黨員及國軍南下香港，於文革期間因大陸與香港華人家屬的關係、生意往來，更有很多難民移入香港，美國中央情報局由是招聘不少難民及資助在香港「既不效忠台灣，也不聽命於北京的中國人」的「第三勢力」徵探中國大陸與臺灣政權訊息。[32]

50年代初中共主管港澳事務的廖承志賦予香港親中報刊的任務為：「以愛國主義為方針的，教育僑胞愛社會主義的新中國，向企圖顛覆祖國的反動派進攻。……香港報紙必須

公司初探〉，黃愛玲、李培德編，《冷戰與香港電影》（香港：香港電影資料館，2009），頁83；頁126。

30) 有關五十年代中共在香港活動，也見時人周淑真的回憶，見氏，《1949飄搖港島》（北京：時事出版社，1996），頁245-273；而有關「第三勢力在香港的活動」，見張發奎口述，鄭義整理，《蔣介石與我-張發奎上將回憶錄》（香港：香港文化藝術出版社，2008），頁479-510；陳正茂，《五０年代香港第三勢力運動史料蒐秘》（台北：秀威，2011），頁45-72；區志堅、侯勵英，〈香港浸會大學圖書館友聯資料介紹〉，《近代中國史研究通訊》，31期(2001)，頁92-101。

31) 司馬璐，《中共歷史的見證——司馬璐回憶錄》（香港：明鏡出版社，2004），頁180-182。

32) 李潔明著〔林添貴譯〕，《李潔明回憶錄》（台北：時報文化出版，2003），頁105-108。

成為廣大人民群眾愛看的報紙，這才真正能完成愛國主義宣傳的任務」，在港的「愛國主義宣傳的報紙，實質上就是祖國社會主義事業的一部分」，以「愛國主義思想引導讀者愛社會主義祖國」。[33]49年中共派往香港的地下黨員，在香港「親中」報刊《大公報》及《新晚報》的羅孚，曾說「大陸解放後，香港成為一個新的宣傳和文化戰場，國共鬥爭也延伸香港，雙方都以自己的報業來提升影響力」，中共在香港籌辦機構主要向國民黨及香港上層人物「進行統戰工作」，羅氏特別指出50年代的總理周恩來認為香港的左派機構，具有「要爭取團結那些『反對我們的人』」，「要開展愛國主義宣傳和開展最廣泛的愛國統一戰線」，中共也把在香港發展的親中機構為協助中共統戰的重要媒介，也因五十年代的港英未強烈禁止國共活動，促成香港成為「國際間諜中心」，《香港商報》及合稱「文大新」的《文匯報》、《大公報》、《新晚報》均是由中共駐香港辦事處的新華社香港分社所領導。[34]

誠然，依五六十年代參與香港冷戰文化活動，或統籌香港文化冷戰活動機構重要人物的回憶文字，已見自50年代至1967年5月香港爆發大規模「六七事件」前，港英政府較寬容處理國共及美國在香港籌辦不少文化冷戰的載體，如報館、研究中心、出版社、電影製片公司、同鄉會、學生組織、學校等，促成香港成為左、右、美援及第三勢力活動及文化鬥爭的「前線」。以下先回顧近人對文化冷戰下的香港之研究。

其一，學者從宏觀的角度，研究文化冷戰下香港。通論香港發展的論文集論述文化冷戰下香港情況，如2000年國史館出版《港澳與近代中國學術研討會論文集》收錄胡春惠〈香港調景嶺營的出現與其在歷史上意義〉、喬寶泰〈中央政府遷臺初期之中國國民黨港澳政策——以雷震、洪蘭之赴港建議為例〉；同年，國史館出版《一九四九年：中國的關鍵年代學術討論會論文集》收錄夏誠華〈一九四九年至一九六五年兩岸的僑生教育〉，以上論文可見國共兩黨運用香港的「僑生」教育、調景嶺營及文化宣傳機構，傳播中共倡議「解放臺灣」及國民政府表述「反攻大陸」的工作。[35]2001年胡春惠主編《五十年來的香港、中國與亞洲論文集》收錄了鄧德濂〈戰後香港社會歷史之回顧〉、陳謙平〈五十年代初期的中英外交與香港〉、張力〈冷戰前期台灣軍事反攻的企圖與局限〉已研究五十年代香港歷史與國民政府、中國、英國外交政策的互動關係。

以英語論述冷戰時香港各方面環境，如Ming K. Chan(陳明銶)編*Precarious Balance: Hong Kong Between China and Britain,1842-1992*論文集，收錄James T.H. Tong"World War to Cold War: Hong Kong's Future and Anglo-Chinese

33) 廖承志，〈堅持愛國主義的辦報方針〉（1959年12月5日），《廖承志文集》（香港：三聯，1990），上冊，頁395-396。
34) 有關羅孚言論，見載羅海雷，《我的父親羅孚：一個報人、「間碟」和作家的故事》（香港：天地，2011），頁78-88。
35) 夏誠華，〈一九四九年至一九六五年兩岸的僑生教育〉，國史館出版《一九四九年：中國的關鍵年代學術討論會論文集》（台北：國史館，2000），頁599-618。

Interations,1945-55”、John D. Young(楊意龍)的“The Building Years: Maintaining a China-Hong Kong-Britain Equilibrium,1950-71 ”，
均談及五十年代香港受國際政治及英美圍倒中國政策所影響。

談及專著方面，2004年出版Chi Kwan Mark（麥志坤）著*Hong Kong and The Cold War*
一書，以大量美國、英國及香港的檔案，詳細分析五十年代香港面對英美的不同意願，影響了他們對香港施行不同的外交、政治及軍事政策，並介紹美國在香港設立多種「情報」機構及行動。

2007年Michael Share 著 *Where Empires Collided: Russian and Soviet Relations with Hong Kong, Taiwan, and*
*Macao*一書，研究較少學者注意冷戰時蘇共、中共與香港左派人士交往和三者文化交流及外交關係，更指出蘇共與中共於六十年代的紛爭，影響了蘇共在香港地下黨的發展。

宏觀戰後八十年代國民黨和中共在香港成立文化、政治機構的研究成果，如陸恭惠於2011出版《地下陣線：中共在香港的歷史》研究中共自1920至2009年在香港的發展，書中第四、五章特別談及於1949年成立新華社香港分社統籌戰後香港親中工會、報刊及中學的工作，作者更指出「隨著文化大革命而來的六七暴動，是由新華社香港分社策劃的」，也肯定「香港是對『紅色中國』的『最佳監總站』。大陸及台灣的特務都以香港為基地，香港是『少數有的幾個地方，雙方可以接觸，如果形勢需要，互通彼此政府的信息站』」。[36]江關生在2012年出版《中共在香港（1949-2012）》下冊，開列「第一章東西冷戰國共爭鬥」、「第二章國際主義輸出革命」、「第三章赤地千里偷渡潮起」、「第四章文革極左六七暴動」等，談及中共在香港地下組織策劃反英及反國民黨的活動，並列出中共在香港協助籌辦為中學生服務的學友社，為工人服務的工聯會，及「愛國中學」如中華中學、香島中學、漢華中學、勞子弟學校等文化教育機構，及文化藝術教育及新聞從業員，積極向香港上層人士、知識份子及學生傳播「介紹新中國」、「遊說各行業的人士，希望他們能北上貢獻國家」。周奕先後撰寫《香港工運史》及《香港左派鬥爭史》述及戰後國民黨支持在香港於1949年前籌辦的印刷工會、港九工團聯合總會及成立國民黨港澳支部統籌「反共」宣傳活動，也述及戰後香港左派工會組織及舉辦「文化活動」，以傳達「一百多年來，英帝國主義在香港幹盡了壞事」，作者論述雖局限從左派的角度批評親台工會的活動，但初步可知冷戰時國共在香港辦籌文化冷戰機構的發展。[37]

36) 陸恭惠，《地下陣線：中共在香港的歷史》（香港：香港大學出版社，2011），頁107；頁118。
37) 此文原刊於1967年6月2日《人民日報》所載〈堅決反擊英帝國主義的挑釁〉，轉載周奕，《香港左派鬥爭史》（香港：利訊出版社，2009），頁252。

趙永佳、呂大樂、容世誠於2014合編《胸懷祖國：香港「愛國左派」運動》收錄劉翠珊〈國家權力與教育——戰後至回歸前親共愛國學校在香港的發展〉、梁寶霖、梁寶龍〈愛國工會：香港工會聯合會〉、趙永佳、呂大樂、梁懿剛〈愛國足球滄桑——愉園60年〉、李少恩〈香港左派工人的粵劇運動〉、張詠梅〈批判與同情——試論《文匯報》副刊連載小說《港Q自傳》〉等，從如體育、文學、劇團、工人組織等多元文化冷戰載體，得見「（香港）左派差不多是一個完全自成一體、自給自足的社會系統，裏面有它的學校、活躍於不同行業的企業單位、報刊、文化機構及團體、街坊組織、工會、商會、體育團體等等，基本上可以完全獨立於殖民政府所建構的主流制度而運作」。[38]

2016年Priscilla Roberts及John M. Carroll編 *Hong Kong in the Cold War* 論文集，為第一本在香港出版收錄研究文化冷戰在香港的專題英文論文集。書中收錄了 Wang Gungwu (王賡武) “Hong Kong’ s Twentieth Century: The Global Setting ”、Priscilla Roberts “Cold War Hong Kong: Juggling Opposing Forces and Identities ”、Lun Xun “ The American Cold War in Hong Kong: 1949-1960: Intellgence and Propaganda ”、Chi Kwan Mak “ Hong Kong as an International Tourism Space: The Policics of American Tourism in the 1960’s”, Prasenjit Duara “ Hong Kong as a Global Frontier: Interface of China, Asia and the World”, Stacilee Ford “ Reel Sister’s and Other Diplomacy: Cathy Studios and Cold War Cultural Production”，均以文化軟實力的媒介，如電影、旅遊及歷史文化書籍、報刊、情報組織、展覽會及外國資助志願機構，配合以全球化的角度，闡述五六十年香港不只是國共及美國政治文化相爭和蒐集情報的平台，更具「全球視野」。

談及五六十年代香港文化冷戰，也要注意臺灣及香港學術機構、文化人互動關係。2013年李誠主編《台灣、香港二地文、經濟與管理互動之探討》論文集，收錄楊祖漢〈香港新亞書院的成立對台港二地新儒學發展的影響〉、林文淇〈香港、台灣60與70年代抗日愛國電影〉、周慧如〈香港僑生在台灣與香港二地的成就與貢獻〉，均談及五六十年代港臺二地學術及文化人互動甚受國共、國際政治氛圍所影響；南來香港的左右派文化人曾藉拍攝不少抗日戰爭片，建構多幅「反共」及「反英美日帝國主義」的圖像。[39]

宏觀地研究五十年代港臺知識界的互動，如2016年出版楊儒賓《1949禮讚》一書，作者指出促成49年後臺灣學術興起及發展的動力之一為自1949年後「南下」文化人，尤以新儒家的貢獻尤大；作者更言「一九四九年是台灣的年分，它賦予台灣一種歷史定位的架構，

38) 趙永佳、呂大樂，〈導言：「左派」運動在香港〉，趙永佳、呂大樂、容世誠合編，《胸懷祖國：香港「愛國左派」運動》（Hong Kong: Oxford University Press,2014），頁6。

39) 林昱君、江怡慧，〈香港服務業對台中介角色的日漸重要化〉，李誠主編，《台灣、香港二地文、經濟與管理互動之探討》(桃園：國立中央大學出版中心，2013），頁118。

台灣則充實了一九四九年在東方歷史上的意義」。[40]

研究冷戰時推動居港知識份子的文化教育活動及其所思所想之成果，也有鮑紹霖、黃兆強、區志堅主編《北學南移》論文集，書中分「文化卷」、「學人卷I」、「學人卷II」，收錄論文多研究五六十年代港臺學術機構，及促成港臺二地學術發展的人物，如錢穆、羅香林、郭廷以、唐君毅人物的所思所想，與冷戰時國際關係。

介紹五六十年代文化冷戰在香港的史料及從事傳播文化冷戰的機構，也有楊建成《中國國民黨海外工作的理論與實踐》列出49年後，國民黨在海外從事宣傳黨務機構的名稱及其活動。陳惠芬《香港、國共英美1949-1959——歷史與文獻 》羅列及翻譯部份美國史丹福大學胡佛研究所、英國外交部檔案、香港一地報刊有關冷戰時香港與海內外關係的紀錄，更略述中外學者對文化冷戰下香港的研究成果。此外，參與冷戰時期文化活動人士的回憶錄，更為研究文化冷戰時期香港的史料價值，如署名龍心於1997年撰寫《香港的另一個政府》、鄭義於2009年撰寫《國共香江諜戰》及賈書祺於2015年出版《婆娑諜影》等， 均列出香港親台組織，如調景嶺難民營、自由出版社、《香港時報》、《天文臺》、《自由人》、《工商日報》、及國民黨派駐香港立法委員和人物如嚴靈峰、卜青茂等人，以「港澳支部文宣工作委員」、「反共抗俄聯合會香港分會主任」等名義「奉派赴香港主持情報工作」；也有介紹親中的香港機構及文化團體，如港澳工作委員會、中銀集團、招商局集團、華僑事務委員會港澳小組、港澳同胞接待辦公室等，直接或間接「蒐集各種本港的政治、情報組織和外國駐港情人報人員的活動資料」。

曾任職港英政治部的羅亞著《政治部回憶錄》，以個人經驗談及港英時期政治部長期負責調查國共在港的報界及旅遊事業機構，也有幫助了解文化冷戰下香港文化機構。有一位生活在 1975年時人撰寫〈十年來蘇聯間諜在香港的活動〉列出六十年代中蘇關係交惡，蘇共在香港成立文化社、新聞機構及旅行社，如「諾伏斯蒂」通訊社（Novosti New Agency）及蘇聯國家旅遊局屬下「國際旅遊局」（Intourist）主要工作是蒐集中國及美國情報。[41]

至於史料方面，有前新華社香港分社社長許家屯《許家屯回憶錄》、冷戰初期資助友聯出版社及自由出版社的張發奎《蔣介石與我：張發奎回憶錄》、香港著名親中學校培僑中學校長吳康民《吳康民口述歷史》及《吳康民回憶錄》，曾為中共地下黨員及任學友社負責人

40) 楊儒賓：《1949年禮讚》，頁32。參李孝悌、林志宏，〈百年來歷史學的發展：從回顧到展望〉，楊儒賓等主編，《人文百年，化成天下》（新竹市：國立清華大學，2011），頁151-165 。

41) 詳見羅亞，《政治部回憶錄》（香港：香港中文大學香港亞太研究所，1996），頁73-139；李彭廣，〈1950年代香港情報系統的運作〉，《管治香港：英國解密檔案的啟示》（Hong Kong ：Oxford University Press,2012），頁105-111；〔缺作者〕，〈十年來蘇聯間諜在香港的活動〉，盤古出版社編著：《蘇聯問題文集》（香港：盤古出版社，1975），頁164-173。

梁慕嫻《我與香港地下黨》，羅孚兒子羅海雷撰寫《星沅南海——一個中共香港地下黨後代苦戀的故事》和《我的父親羅孚：一個報人、「間諜」和作家的故事》，均有助了解中共在香港報館的任務，曾任三聯出版社總編杜漸《歲月黃花——三代人的求索》，在香港籌辦自聯通訊社及《展望》雜誌的司馬璐《中共歷史的見證——司馬璐回憶錄》，對香港文化機構甚有了解的陳君葆《陳君葆日記全集》第3至5卷，關永圻、黃子程主編《我們走過的路》，司徒華的《大江東去：司徒華回憶錄》，又因未能閱讀美國史丹福大學及中央研究院藏「蔣介石日記」之前，希望了解五十年代國民黨在香港推動文化統戰活動，可以先閱國史館編《蔣中正先生年譜長編》第十至十二冊，以上文獻及資料可知五十年代以還，國共及美國在香港籌辦研究中心、旅行社、報館、中學、學生組織及出版社等文化冷戰載體的大概情況。

其二，不少學者認為呈現香港國共文化冷戰相爭的重要事件，就是1967年暴動。有些學者認為中國大陸極左路線直接煽動及藉香港文化機構，如左派工會、中學及組織等文化冷戰機構推動長期從事文化宣傳為導致暴動的主因；也有學者提出要多研究「親台」的工團會，及六七十年代美英、中國政府的外交角力，此均是促成暴動原因。研究67暴動較詳細者，首推張家偉《六七暴動：香港戰後歷史的分水嶺》及《香港六七暴動內情》，作者運用大量英美及香港檔案，從國際政治氛圍，國共及美國在香港進行文化冷戰的角度研究暴動的起因及發展。Roberts Bickers 和Ray Yip合編May Days in Hong Kong: Riot and Emergency in 1967論文集，收錄從國際關係、英國殖民地政府構想、港英政府施政、國共資助香港的工會、報刊等文化媒體研究67暴動。沈旭輝主編《1967：國際視野的反思》收錄了學者研究左右派工會、中國文革因素、美國對香港政策、電影文化、國際關係與暴動的關係。火石文化出版屈穎妍《火樹飛花》、林超榮《67年那一剎印像六七》、張家偉《67那些事傷城記》均保留不少口述訪問資料，從被訪者表述中得知不少參加暴動的人士，往往受到工會、左派報刊及左派中學傳播訊息所影響。

其三，文化冷戰下香港電影的研究。時人認為冷戰時香港的電影公司，可分為國共兩派。親中電影公司有長城、鳳凰、新聯，相對於親台的邵氏及電懋，而研究文化冷戰香港電影的成果，如李培德、黃惠玲編《冷戰與香港電影》一書收錄研究冷戰下香港左派電影建構圖像、冷戰時香港電影公司逢迎左右派的情況、從《中國學生周報》研究香港文化角色、亞洲出版社及亞洲影業公司外交橋樑、冷戰時香港電影呈現社會主義和資本主義意識形態的鬥爭等。邱淑婷《尋找亞洲電影網絡之源：港日電影關係》，指出冷戰時美國因支援日本及參加韓戰，把拍攝技術傳往香港及亞洲等地；同時，國民政府推動「反攻大陸」文化，帶動不少香港「自由電影人」及電影公司往臺灣拍攝及播放影片。張燕《在夾縫中求生存：香港左派電影研究》研究了不少香港左派電影公司受中共政策影響的情況。有關冷戰時期左右派香港電影史料，也有銀都機構於2010出版《銀都六十》，銀都集團前身為親中電影團體：長

城、鳳凰、新聯，此書收錄了當時在「長鳳新」任職人士的回憶文章外，也收錄了冷戰時「長鳳新」出產電影名稱及內容簡介。香港電影資料館編輯《香港影人口述歷史叢書(1)南來香港》、《香港影人口述歷史叢書(2)理想年代》、《香港影片大全第三卷（1950-1952）》、《摩登彩色——邁進1960年代》、《六十年代粵語片紅星展覽》等史料，可見冷戰時香港電影界分為國共及沒有黨派的電影人、演員、影片及其建構圖像，尤以口述訪問保存了很多處於冷戰時演員所思所想的資料。

其四，研究文化冷戰下香港報刊及報館的成果。冷戰時香港不少報館也分為左右派，親台者的報刊有《香港時報》、《工商日報》、《新聞天地》，與親中的《文匯報》、《大公報》、《新晚報》、《晶報》、《香港商報》、《正午報》、《香港夜報》、《新午報》、《經濟導報》、《週末報》等相對峙，另外，也有支持港英政府的報刊，如《南華早報》(South China Morning Post)、《虎報》(Hong Kong Standard)等。1990年出版卜幼夫主編《卜少夫先生哀思錄》已介紹卜少夫受國民黨資助於1949年後在香港繼續出版49年前的《新聞天地》，並以此刊物宣傳「反共」言論。1998年許行發表〈香港政論雜誌回顧——五十年代至七十年代政論刊物簡史〉介紹香港出版《祖國》、《時代批評》、《展望》、《知識份子》、《人物思想》、《中國學生周報》及《青年樂園》的出版情況。1991年廣東人民出版社出版的《香港報業春秋》收錄親中出版刊物的回憶文章，如徐鑄成〈香港《文匯報》創刊前後〉、林鈴〈香港《經濟導報》的創刊及其作用〉及〈香港風暴中誕生的《商報》〉，鍾紫〈近現代香港報紙一覽表〉。2002年《大公報》出版了《《大公報》一百年》三冊論文集，其中第二冊收錄了自1950年至1973年載於《大公報》的重要言論，如〈1950年香港《新晚報》創刊〉、〈1952年港英鎮壓釀成「三一事件」〉、〈1953年高速報度朝鮮停火〉、〈1955年周總理出席萬隆會議〉等，可見左派報刊言論的特色。通論香港報業發展的專著如李谷城《香港報業百年滄桑》開列國共『文攻武鬥』蔓延到香港」、「從『反英抗暴』到『中英談判』」、「《新生晚報》、《真報》與《中南日報》」、「英國對香港親共報章的政策，1967-1970」研究冷戰時香港報章業出版情況、報章內容、出版機構。收錄在John A. Lent編Newspaper in Asia: Contemporary Trends and Problems論文集內，多篇介紹戰後臺灣、香港及中國大陸報館的論文，從中可見國民政府及中共官方影響香港出版物的情況，各篇論文提供出版機構的名字，均有助深入研究。 [42]另外，日本學者森一道於2007年出版《「香港情報」の研究》，從五六十年代「中國與香港」及「世界與香港」中外關係角度，研究左右及中立的報刊表述「外交課題」，作者更注意冷戰時香港報刊已走向「香港情報國際化」的道路。

其五，研究文化冷戰下香港的出版機構及研究中心。文化冷戰期間有不少南下香港的知

42) John A. Lent, ed. Newspaper in Asia: Contemporary Trends and Problems (Hong Kong: Heinemann Asia,)-書。

識份子在香港組織研究機構及出版刊物，形成在國共以外出現的「第三勢力」。「第三勢力」的代表人物如左舜生、李璜、丁文淵、胡欣平、徐東濱及許冠三等人在香港籌辦學術機構，出版雜誌報刊及書籍，較著名者為友聯出版社（Union Press Ltd.）、友聯書報公司及其屬下的友聯研究所(Union Research Institute)；其他標舉反共或不滿中共的機構也有：自由出版社、自聯出版社、中國問題研究中心、受美元資助的今日世界社，這些機構主要從事：一、出版教科書，如友聯出版社曾出版錢清廉《中國歷史》及《中國近史代》等。二、出版「反共」及表述「自由」書籍，如自由出版社出版余英時《自由與平等之間》、《民主革命論》，友聯出版徐東濱《中共的高等教育》、《自由民主論叢》、張君勱《辯證唯物主義駁論》、燕歸來《紅旗下的大學生活》，今日出版社出版但賴西著〔王善堯譯〕《美國革命的意義》、卡爾．貝克著〔楊宗翰譯〕《獨立宣言》、珍妮．伊頓著〔饒餘慶譯〕《華盛頓小傳》等。三、出版表述「反共」及「自由」雜誌，如友聯資助出版《祖國》、《祖國周刊》，自由出版社出版《自由陣線》、《聯合評論》及《自由人》等。四、蒐習及出版有中國大陸的資料，如友聯出版《共產主義下的中國》、《中共怎樣對待民主黨派》、Who's Who in Communist China等。

研究香港第三勢力的發展，如萬麗娟〈1950年代中國第三勢力運動〉（國立政治大學歷史研究所博士論文，未刊稿〔2001〕）及陳正茂《五０年代香港第三勢力運動史料蒐秘》及《中國青年黨研究論叢》二書，均研究香港第三勢力運史的研究概況、《自由陣線》內容、左舜生史學、香港發展的中國自由民主戰鬥同盟的歷史等文章。有關介紹友聯資料，也有區志堅、侯勵英〈香港浸會大學圖書館友聯資料介紹〉，友聯研究所編《友聯研究所分類資料目錄》。陳蕙芬編《美國與中國「第三勢力」,1949-1972》節錄了中外學者研究「第三勢力」的觀點，及美國史丹福大學胡佛圖書館、臺灣的國史館及檔史會內收藏有關香港「第三勢力」資料。盧瑋鑾、熊志琴把參與友聯的知識份子的口述訪問稿，整理《香港文化眾聲道——第一冊》保存了很多有關友聯發展的資料。

其六、研究文化冷戰下香港的中學、文學團體學生組織、足球隊及調景嶺的成果。冷戰時期在香港不少中學及大學教職員及學生，均受左右派對峙學術氛圍所影響，而國共及美國也積極向中學或高等院校師生進行思想教育。有關蒐集冷戰時左右派滲透中學及大學的資料，已有香港大學學生會於　1978年出版《香港學生運動—－回顧及檢討》，香港專上學生聯會於1983年出版《香港學生運動回顧》，遠東事務評論社編　《學運春秋》，均收錄了五六十年代香港的中學及大學學生運動與中共黨國政府、國民黨政府動員，及學生受國際反帝反殖民思想啟導的文獻。吳萱人編《香港文社史集初編(1960-1980)》、《香港六七年代文社運動整理及研究》及《香港七十年代青年刊物回顧專集》，蒐集不少冷戰時左、右派支援香港一地文社組織的資料，陸鴻基《坐看雲起時：一本香港人的教協史》卷一〔戰後的香港與

教協崛興的背景〕，從以上資料集及記錄，均見香港教職員、學生及文學創作人受國、共、美國建構「自由」文化的影響，也見香港學生由參加六七暴動至參與保釣運動的發展歷程和原因，及這些活動冷戰框架影響下的發展情況。

談及研究冷戰時期香港文學作品及文學界受美國、國共相爭影響的成果，如黃繼持、盧瑋鑾、鄭樹森編《追跡香港文學》內收錄研究南來文人的文章，特別是探討南來文人與國共之爭，文化人的思想及生活。張詠梅《邊緣與中心：論香港左翼小說中的「香港（1950-67）」》從國共相爭的角度，研究冷戰時香港左派小說受中共文學思想影響，左翼小說建構與資本主義、美英帝國主義侵略及國民黨鬥爭的圖像。周愛靈著〔羅美嫻譯〕《花果飄零：冷戰時期殖民地的新亞書院》，運用美國一地圖書館藏的雅禮檔案及香港一地檔案資料，研究冷戰時期高等院校之一新亞書院，受美元文化和國共相爭背景下，創校的情況。鄭志森著，熊志琴訪問《結緣兩地：台港文壇瑣憶》談及五六十年代臺港創作家及學者互動情況。寒山碧著《香港傳記文學發展史》及白樺、寒山碧、葉永烈等著《香港傳記文學發展特色及其影響》，前者介紹五十至九十年代在香港出版個人自述傳記的專著；後者為在論文集內收錄多篇研究冷戰時港臺傳記特色，二書有助了解文化冷戰下香港出版傳記文學的機構，及自傳書寫反美及反共的政治特色。在2016年出版游勝冠主編《媒介與現代：冷戰中的台港文藝》論文集，收錄了樊善標〈1940、50年代之交香港《華僑日報》兩個學生「園地」的青年文藝培養〉、鄒芷茵〈1950年代香港殖民地政策與華文文學生產〉、張詠梅〈溫和與激烈——論《港Q自傳》中的「反殖」與「反美」策略〉等，均研究香港文學作品既受冷戰思維的影響，也發表批判共國及美元文化的言論，形塑了一個既在冷戰氛圍下，台港文學互動關係，又是一個表述以情感主義及現代主義，異於兩岸文學言論的空間。

文化冷戰在香港社區的發展，尤應注意戰後由南下國民黨黨員、國府軍人，組成一個以國民黨文化為首的社區——調景嶺。五十至七十年代每年雙十國慶，居民多升起中華民國國旗，國民黨在調景嶺推動文化宣傳甚具成效，至於相關研究成果，如1997年已出版胡春惠主訪《香港調景嶺的誕生與消失：張寒松等先生訪問談錄》、梁家麟《福音與麵包——基督教在五十年代的調景嶺》、羅金義及雷浩昌編著《山河．家國，難民情——調景嶺小故事》、林芝諺《「自由」的代價——中華民國與香港調景嶺難民營（1950-1961）》、基督教香港信義會社會服務部編著《礦山記憶》等，各書也注意冷戰時國民黨、國軍、國軍家人在調景嶺及馬鞍山區的生活，系統蒐集文獻、口述資料及研究國民黨國政府、美國政府在調景嶺及馬鞍山區推行救濟政策和方法，也注意國、共兩黨在二地推動政治宣傳的活動。

冷戰時的香港同鄉會及商會也扮演建構文化冷戰的角色。香港的同鄉會及商會舉辦的文化活動，或多或少有表述親中或親台圖像。孔東在1995年出版《蘇浙旅港同鄉會之研究》

已說：「在香港逾二百個同鄉會組織中，絕大部份是接近於臺北國民政府，只小部分傾向北京政權，而蘇洲旅港同鄉會乃屬前者」，並列出同鄉會每年均舉辦雙十國慶及與臺灣浙江同鄉會合建花園公墓；區志堅在2014年編《龍總顯威：九龍總商會成立七十五年史》已指出，三十至七十年代任龍總理事長謝伯昌，既為國民政府立法委員會委員，又是中國大陸災胞救濟總會委員，冷戰時更協助國民政府接濟居港國民黨黨員及南來文化人，龍總自成立至今於每年十月十日組團參加中華民國國慶。羅香林《香港崇正總會》已指出五六十年代崇正總會成立之初，除了接濟居港的客籍人士外，更在創辦的小學內，向學生教導三民主義，作者更引用會長張發奎於1971年的〈本會金禧大慶獻詞〉中更說：「若不支持反共國策，無以挽救國家於危亡」。

李峻嶸《足球王國：戰後初期的香港足球》指出五六十年代香港的球壇以親台的右派為主流，出色球員及球隊也喜歡代表「中華民國」往海外出賽，香港足球隊在香港及東南亞足球比賽中獲得榮譽，香港右派報刊遂廣泛報導，這樣吸引東南亞華人認同中華民國的地位。[43]李信佳《港式西洋風：六十年代香港樂隊潮流》及黃志淙《流聲》已研究港英政府自1967年暴動後，刻意輸入英美音樂文化，為港人建構一幅美式的「現代化」圖像。

三、展望

文化軟實力有利建構國家形像，若進一步與硬實力相結合，甚至可以影響對方國家的政策，然而文化冷戰下的香港，已見國共兩黨及美國均使用文化載體在香港一地展開文化及言論戰鬥，各方面的勢力促使香港於五十至七十年代成為美國、國民黨合作抗衡中共言論的平台，然而回顧近人對文化冷戰在香港的研究成果，尚可以多從以下各方面開拓研究領域。

其一，要從國際政治及外交關係研究冷戰下的香港情況。五六十年代時人已肯定了香港既受美國、中共及國民政府文化及外交政策的影響，香港具有全球化的特色，故研究冷戰時的香港，有必要了解國際政治、經濟、文化的政情與香港內部環境的互動關係，既然有「韓戰救臺灣」，可能也應有「韓戰救香港」、「越戰救香港」，美元支援及國民黨參與香港事務，促使香港更成為國共及美國文化冷戰的平台。同時，近人如王晴佳《臺灣史學史》已注意五十至七十年代臺灣學界術受美國「現代化」(Modernization)觀念的影響，Michael E. Latham著Modernization as Ideology: American Social Science and “Nation Building ”in the Kennedy Era更研究冷戰時美國政府刻意地把建構的「現代化」概念，成為輸入亞洲國家

43) 參李惠堂，〈香港足球五十年〉，《李惠堂先生紀念集》（香港：五華旅港同鄉會，1982），頁6；李峻嶸，《足球王國：戰後初期的香港足球》（香港：三聯，2015），頁65 。

的意識形態，藉美國模式的「現代化」以抗衡蘇聯、越南、中共及北韓建構「共產主義」敘述框架，香港處在英國管治下的亞洲地域，及受英美文化的影響，自然也受美國模式「現代化」觀念所影響，故可以把香港放回五十至七十年代冷戰時的國際關係和冷戰對立意識形態，以見美國、中共、國民黨政府構建文化冷戰圖像對香港文化的影響。

其二，多往閱讀檔案，擴大香港文化冷戰的研究課題。美國國會圖書館、美國史丹福大學圖書館均收藏了很多五六十年代香港名人、事件、機構及電影等檔案；又為了解冷戰時英國對香港文化及政治政策，有必要往英國閱讀殖民地部及外交部檔案；而遷臺的國民政府外交部檔案、國史館等均收藏有關國民黨、國民政府及蔣介石等處理香港問題的檔案，這些資料對了解國民黨及國民政府資助在香港推動反共文化及宣傳反共言論甚有幫助。香港的香港中文大學當代中國研究中心及香港文學資料館，香港浸會大學圖書館也收藏了不少五六十年代作家、時論及友聯檔案，均有助了解冷戰時香港左右相爭的言論及時代面貌。

其三，要多向五六十年代香港人士進行口述訪問，保存文獻。現時火石文化機構已進行「戰後群眾運動口述歷史研究計劃」，訪問曾參加五十年代以還群眾運動的人士，並把這些成果予以出版，而香港工運史研究小組也進行「香港公務員工運口述史」，這樣有助了解冷戰時期國共兩黨在香港運用文化冷戰載體，進行文化統戰的情況。

其四，學界有必要建立跨地域的研究團隊，及進行跨國科的研究，開拓文化冷戰在香港的研究課題。比較五六十年香港與歐亞、美洲文化冷戰，期望更全面了解各地文化冷戰的共相及特色，甚至可以重新評估美國文化冷戰政策對亞洲地域影響。同時，近年雖較多學者注意從知識傳播的角度研究冷戰，然而香港文化冷戰的課題尚有待開拓，單德興已指出冷戰時美國新聞處在香港及臺灣為了實行冷戰時文化外交（Cultural Diplomacy），透過今日世界出版社積極支持港、臺作家、譯者與學者翻譯美國歷史及文學作品，日後可以從歷史化、脈絡化來研究冷戰時香港出版翻譯作品。[44]日後，也應要擴大研究文化冷戰載體，如西方音樂、文學作品、電影、學術研究機構及出版機構等。

其五，多注意研究香港的出版機構。研究文化冷戰在香港的課題，要注意出版社，如中華書局（香港）有限公司、香港商務印書館及香港三聯書店，合稱為「中三商」，其中朝陽出版社和新民民主出版社，是日後歸納為香港三聯書店的成員，這兩個出版社均在五六十年代把中國大陸學者表述中國共產黨思想及運用馬克思主義研究中國歷史文化之著作在香港出

44) 單德興，〈在冷戰的年代：英譯煥發的譯者余光中〉，《中山人文學報》，41期（2016），頁1-34 ；叁趙綺娜，〈美國政府在台灣的教育與文化交流活動(一九五一至一九0)〉，《歐美研究》，31卷1期（2001），頁79-127；王梅香，〈隱蔽權力：美援文藝體制下的台港文學〉（台北：國立清華大學社會學研究所博士論文，2015〔未刊稿〕）。

版，中華書局出版《中華文庫》多傳播「祖國偉大」的訊息，朝陽出版社也出版《中國近代史上的不平等條約》及《中國社會發展階段論》，新民民主出版社出版《中國怎樣降到半殖民地》及司馬文森《新中國的十月》等。但今天無論左右派在香港籌辦的出版機構，多尚未公開檔案，他們機構撰寫公司歷史多未詳述冷戰時在香港的出版情況，既然圖書「作為武器」，冷戰時出版機構的出版情況甚值得研究。當然，偶有出版社編輯出版回憶文字，如2017年才出版了於六十年代任香港三聯的總編輯蕭滋《出版藝術人生》，蕭先生曾參加六七抗英暴動，在著作上也記錄了六十年代共產思想在香港流佈情況，但明顯地直接參與文化冷戰時期的編輯記錄，尚感不足。

其六，除去左右黨派的觀點，檢視文化冷戰在香港的歷史情景。參與五六十年代香港文化冷戰活動的人士往往因為國共黨派觀點，未能客觀評事，又或因為國共黨派對峙，喜把政見不同的人士放入對立面，其實，昔日視為左派的人士，可能不是共產黨黨員，只是思想左傾又或受全球反帝國主義及反殖民思潮所影響，應重新檢視昔日歸入「左派」或「親中」人士的言論，同樣地，受美元文化及國民黨支援的人士，是否可以簡單化約為「右派」或「親台」人士。今後希望打破左右黨派的框架，客觀呈現香港文化冷戰的載體及知識份子的精神面貌。

由民国史解析社会主义国家建设时期的中国宪政与汉斯·凯尔森

中村元哉（津田塾大学）

前言

20世纪前叶的中国处在一个抵抗帝国主义侵略、建设现代国家的历史转折时期。中华民国作为共和国从它诞生的那一天起，就经历着民族主义、战争与革命动荡，因而使得它对宪政的摸索——起点是清朝赖以维系其生存的钦定宪法大纲（1908）——始终没有停止过。中国宪政史的开始，首先是以立宪主义和民主主义的形式为焦点，就中国的自由主义与国家主义、民族主义之间究竟应该协调还是对立的问题展开讨论，最终谋求解决如何向现代西方法制转换这一重大核心问题。中华人民共和国成立以后，尽管国家实施的是社会主义宪政，但被形容为“人治”、“德治”的传统政治文化并没有因此清除干净，法制至今仍旧未能实现。

若以此概观20世纪的中国历史，本文的题目自然会令人不得其解。为什么提出纯粹法学说的汉斯·凯尔森（Hans Kelsen，1881—1973）在1950年代至1970年代期间居然能够在进行着社会主义国家建设的中国、而且是基于来自苏联影响的社会主义宪政下，作为考察对象得以成立？的确，在由新民主主义向社会主义时期过渡的1950年代到1970年代期间，中国并非曾完全接受凯尔森的学说。笔者所见，与本文内容相关的先行研只有李、Liang（梁）两者的论文[1]。

作为一般观点首先要确认清楚的是，1980年代以后中国开始实施社会主义宪政下的改革开放政策，法制建设得以重申。源于这样一个大环境，凯尔逊的学说开始得以青睐。如果您愿意尝试着用简体字“凯尔森（凯尔生）”在网上检索一下就不难发现，当代中国对他学说的研究已经形成一股潮流。但这种注目并非突如其来，其间隐藏着一段接纳的艰辛历史。

然而，世界上研究中国问题的专家们为何以往对这个史实并不十分关心呢？笔者看来，与其说是他们抱有成见——认为凯尔森学说在社会主义建设时期的中国不可能得到广泛接纳，不如说他们忽视了与民国时期自由主义思想的发展密不可分的中国法学专家的法学思想

1) 李刚《批判与继承：纯粹法学在中国》,《山西大学学报（哲学社会科学版）》第30卷第5期，2007年9月，Liang Zhijian,“Widerhall der Lehre von Hans Kelsen im Osten: Rezeption und Kritik im geschichtlichen Überblick am Beispiel von China（汉斯·凯尔森学说在东方的反响：关于在中国的接纳与批判之历史考察）”, Robert Walter eds., Hans Kelsen anderswo: Hans Kelsen abroad, Wien: Manzsche Verlags-und Universitätsbuchhandlung, 2010.

和政治思想于1950年代至1970年代在中国产生潜移默化的影响这一事实[2]。也就是说，他们根本没有通过民国史来解析人民共和国史这个想法。

本文将在了解研究现状的基础上就上述所关心的问题做一番考察。

一、民国时期的自由主义与新民主主义阶段的政治思想-以法学家钱端升为事例

在中国，自由主义(Liberalism)到底是否存在？即使存在,这个所谓的自由主义在从近代西洋引进时，是否被肆意篡改,甚至连自由主义理念的最低限度的定义──“自由即是人们可以自由使用自己/他人/社会的资源，达成享受自己判断为值得达成享受的诸事之意(但是只要与他者的同样的自由可以并存，这种自由即可拥护)”[3]──也被舍弃而变成了中国独特的“自由主义”呢？之所以出现类似上述各种各样的负面猜测，主要是由于1949年发生的中国革命——即自中国国民党（以下，国民党）为中心的民国到中国共产党（以下，共产党）领导的人民共和国——所引起的体制转移运动，这一运动被认为是社会主义革命，而持续至今的社会主义中国依然继续拥护共产党的一党执政体制。换言之，自清末到今日，中国不可能在“自由主义”概念下进行论述这一大前提已经深深地渗透到了被卷入冷战结构后的战后东亚，尤其是战后日本社会。

然而，中国的“自由主义”自在清末思想界登场以来，经过高举个人主义的新文化运动、五四运动时期至少在三十年代已被各界广泛认知。胡适作为中国“自由主义”最具代表性的知识分子而扬名海内外。研究20世纪中国的“自由主义”学者章清如下指出[4]：

> “中国的自由主义”早在 1930 年代就完成了自己的命名。这不仅意味着将“五四”新文化运动定义为自由主义的思想运动, 而且认为胡适是“中国的自由主义者”, 梁啓超为其先驱者, 并肯定了他们的地位。

这样看来，很明显 20 世纪中国存在“自由主义”。

确实，这一中国的“自由主义”与Liberalism的性质是否相同？如果性质不同，又该怎样定义呢？这样的根本性的质问至今仍然持续可见。然而Liberalism本来就根据时代及地域不同而有多样解释，不一定有明确划一的定义，从此立场来看，以中国的“自由主义”没有明确定义为由，而认为中国不能谈论“自由主义”是难以立脚的。作为事实必须强调的是，即使频频冠上民族主义、国家主义、无政府主义、社会主义……等种种所谓主义，仍然从中无法完整体现20世纪中国的种种概念和现象，而这些概念及现象往往从“自由主义”入手来理解想

2) 许多研究人员都指出过这个问题。近年日语方面的研究成果可做以下归纳：水羽信男《中国近代のリベラリズム》, 東京：東方書店，2007年，水羽信男《儲安平》, 趙景達等編《講座東アジアの知識人５：さまざまな戦後》, 東京：有志舎，2014年4月，中村元哉《雑誌『観察』と羅隆基》,《講座東アジアの知識人５》。另外，1950年代以后在台湾和香港的传播情况可参照中村元哉《張君勱》,《講座東アジアの知識人５》，中村元哉《20世紀前半の中国政治思想から読み解く戦後台湾の政治思想：1960年代の殷海光の活動を中心に》,《第15回日本台湾学会全国大会》报告文章，广岛：広島大学，2013年5月26日。

3) 斎藤純一《自由》, 東京：岩波書店，2005年，vii-viii页。

4) 章清《中国現代思想史における〈自由主義〉》,《近きに在りて》第54号，2008年，27页。

必要来得更为贴切些[5]。

以上我们明确了20世纪中国存在自由主义。围绕这个“自由主义”产生激烈争论的一个时期是中日战争结束（1945年8月）至人民共和国成立（1949年10月）这一时期，即经历了激烈的国共内战后的中国。今日的日本人看来也许会感到很意外，但是如果我们想起包括日本在内的东亚，在此期间从各方面自由纵横地构建自己国家的方向性的话，那么战后中国高举“自由主义”也就很自然了。而且，这个战后中国的“自由主义”在二十世纪中国史中有些异质性的地方，即“自由主义”作为一种政治势力或者一股社会力量而存在的可能性极高。标榜“自由主义”的政治团体，如中国民主同盟(以下，民盟)就实际存在。战后的中国宪政就是在这种政治性、思想性、国际性的脉络中予以实施的[6]。

如上所述，战后中国的自由主义在20世纪的中国史上曾占有一席之地，这个时期自由主义的最大代言媒体是创刊于上海的政论杂志《观察》（1946—1948）。这本杂志的责任编辑储安平以及相关人员中的大部分知识分子在人民共和国成立以后依然留在了大陆。共产党也于1949年11月同意《观察》复刊，并于1950年5月对此刊物的人事和版面进行了刷新，将其更名为《新观察》，保留了“观察”这个对社会具有强大影响力的字眼[7]。

许多研究认为，共产党在人民共和国成立以前，就采用民主集中制,以实现社会主义体制的完全转移为目标[8]。但是，同时共产党也在人民共和国成立前后的一段时期，重视与共产党以外的政治势力的协调，设想了联合政府形式的新民主主义阶段。事实上，这个理念与方针也集中表现在了有临时宪法性质的《中国人民政治协商会议共同纲领》(1949年9月,以下简称为“共同纲领”)中。正因如此，共产党在新民主主义阶段同意了《观察》复刊。

复刊后的《观察》虽说没能原封刊登以前自由主义论调的文章,但是战后中国的自由主义思想却大量地留在了大陆。比如公然反对政府、要求自由[9]的楼邦彦在人民共和国刚刚成立之后便发表了一篇字里行间渗透了自由主义精神的文章[10]。同时，与民国时期自由主义的发展关系密切的法学家们的政治思想，并未因人民共和国成立以后学术机构的整编而改变；长期以来深受包括日本在内的西方各国的影响的民国时期的法学也未因经历了向苏联社会主义法学的转换[11]而动摇，暗地里依旧与以往保持着延续性。在此，笔者将以活跃于民国时期至新民主主义阶段的非共产党员、法学家钱端升的政治思想为例作一辨析。顺便提一下，共产党内的法学家中最著名的人物是董必武。

---

5) 村田雄二郎編《リベラリズムの中国》，東京：有志舎，2011年，绪论。

6) 中村元哉《戦後中国の憲政実施と言論の自由1945-49》，東京：東京大学出版会，2004年。

7) 此段落以后的有关本节的内容，中村元哉在《从1940年代后半期的中国自由主义思想看新民主主义阶段（1950-1953年）的中国政治思想：以法学家钱端升为中心》(《1950-1953：中国新民主主義的歴史、社会、文化生活意涵会議》报告文章，北京：中国社会科学院，2014年4月26日）中有详细论述。

8) 楊奎松《共産党のブルジョアジー政策の変転》，久保亨編《1949年前後の中国》，東京：汲古書院，2006年。

9) 楼邦彦《论〈公然反对政府〉》,《观察》第4卷第22期，1948年7月31日。

10) 楼邦彦《论城市的政权组织形式》,《观察》第6卷第4期，1949年12月16日。

11) 王貴松《中国近代法学教育的脉絡与伝承》,《中国憲政科研研究会》报告文章，京都：京都大学，2013年11月16日。

钱端升(1900-1990)在哈佛大学取得博士学位后，于1924年回国,1931年加入国民党。先后活跃于北京大学、天津《益世报》、西南联合大学、国民参政会,1940年代后半期受聘于哈佛大学，但在人民共和国成立之前的1948年再次回国。历任北京政法学院院长，中华人民共和国宪法起草委员。1952年参加民盟,1981年加入共产党[12]。

有人评价钱端升是一名民国时期拥护独裁的知识分子，这种评价是欠妥的。如果对他民国时期政治思想的本质做一个明确归纳的话，那该是“自由和统一”的政治思想[13]。正因如此，他在人民共和国成立前夕，断然拒绝周围人的挽留，毅然决然从美国回到了祖国。其目的就是希望通过联合政府实现“自由与统一”的伟大抱负。由此可见，他对新民主主义、即人民民主主义革命战线寄予了何等大的期待。他的这个思想在“统一战线、人民政权、共同纲领”（《观察》第6卷第1期、1949年11月1日）中均有明确阐述。

乍看这篇论文，可以说它仅仅是一篇民国时期讨论自由的知识分子宣布支持人民共和国的枯燥无味的背叛声明文。然而在此论文中，他在当时的政治环境中慎言择语，大胆地表明了自己的政治思想，可以说是一篇颇具胆识魄力的文章。

钱端升认为“共同纲领”是由工人阶级、农民阶级、小资产阶级、民族资产阶级构成的人民民主统一战线,人民共和国的政治基础是以“人民民主主义=新民主主义”为前提，新政权的性质今后——直至将来转移至社会主义——也不会变化。对此他似乎像要确认似的，强调统一战线与“共同纲领”的一体性,再三提醒除了帝国主义、封建主义、官僚资本这“三大敌人”以外其他不包括在革命对象里[14]。他做了如下论述[15]：

> 他们（＝政协全体代表和统一战线中的一切分子）所要求的并接受的共同纲领必然是新民主主义的纲领。这就说明了共同纲领既不是一党一方面的纲领，而又不是无原则的共同纲领；既有别于一党或一方面的纲领.又有别于混合的纲领。

这里他强调的是，在保持不是某一特定政党的原则而是人民民主统一战线所决定的原则之上确保复数性。正因如此，他接受了民主集中制[16]。

> 人民民主专政的四个阶级尽管是多个的阶级，但是他们的任务是相同的，即是完成新民主主义的革命，建设新民主主义的国家。任务既然相同，则在政权的组织形态上，便无法采用资本主义国家各种制衡对立的制度，而可做行社会主义国家的民主集中了。……（略）……一个政府，无论在形式上如何民主，在系统上如何整齐，

12) 谢慧《西南联大与抗战时期的宪政运动》，北京：社会科学文献出版社，2010年，34-35页，107页。
13) 详细内容可参照谢慧《西南联大与抗战时期的宪政运动》所做的全面评价，也可参照中村元哉《从1940年代后半期的中国自由主义思想看新民主主义阶段（1950-1953年）的中国政治思想》。
14) 砂山幸雄編《新編原典中国思想史7》，東京：岩波書店，2011年，17页。
15) 钱端升《统一战线·人民政权·共同纲领》，《观察》第6卷第1期，1949年11月1日。
16) 钱端升《统一战线·人民政权·共同纲领》。

> 仍然可以弄得十分不民主，搅得十分纷乱。只有在民主集中制之下，可以保证民主，保证效率。

按他的逻辑来看,有效地实现某一原则，同时根据民主系统保障复数性的政治制度才是民主集中制。

那么钱端升的此种新民主主义论，为何可以说是大胆的政治思想告白呢？这是因为民国时期的法学尽管处于向社会主义法学重新纳编的过程中，民国时期所形成的自由与统一的政治思想早已被巧妙地纳入新民民主义理论中去了。详而言之，可以做如下概括。新民主主义阶段的共产党的民主集中制，一边讴歌复数性的重要，同时却将其重点放在自身的原则之上，以自身的原则为唯一基准，这样就使复数性画一化或形骸化了。对此，钱借用共产党的民主集中制之“工具”，企图保留基于人民民主统一战线的人民民主原则下的复数性。两者所设想的民主集中制与新民主主义似是而非。

因此钱端升在人民共和国成立后一边支持共产党，极大地期待共产党的新民主主义,但也一贯坚持使之不与民国以来自己的政治思想相抵触。反而言之，正因为他在人民共和国成立后企图警告社会主义的独裁倾向及其危险性——如果借用民国时期他自己的话，即“强人民为一致的言论也有害于统一”——他才如此强调新民主主义理念。

假如我们从民国时期的视角来解读钱端升的“统一战线·人民政权·共同纲领”,就可以将此论文理解为一篇如上所述颇具紧张感的政论文了。实际上，以朝鲜战争为背景

开展的各种政治运动和思想运动使得新民主主义阶段开始动摇，即便在此之间，钱端升一贯坚持的政治思想丝毫未产生动摇。在“How The People’s Government Works”（China Reconstruction，vol.4, July, 1952）中，他在配合当时的政治运动形势的同时依然不断强调批判的自由的重要性[17]。

> 作为国家权力的主人，人民也毫不犹豫地批评政府。提批评意见，不受时间和地点的限制。……（中略）……人民越是有能力批评政府，他们就越会感到他们有责任选出最合格的人去当人民会议的代表并通过他们选出最合格的人民政府的成员。在 1952 年上半年反对贪污、浪费和官僚主义的运动中，在政府人员中批评和自我批评的实践到达了新的高潮。结果是导致人民和政府之间进一步密切了彼此的关系。

这里想反复强调的是，如果我们乍看此文并从字面上解释此文的话，无疑可以说它是钱端升迎合共产党的新民主主义的政治论文。因为文中之“人民开始认识到人民政府的整个机构，由于毛泽东主席正确和英明地领导”一文有此明确的表示。然而，他之所以说“立法权和

17) Qian Duansheng,“How The People’s Government Works”, China Reconstruction (《中国建设〈英文版〉》) vol.4,July,1952.

行政权的分离是不必要考虑的”，说人民通过人民代表的选举而积极参与人民政府必然提高政治效率，并非是他原本照抄地接受了共产党的民主集中制。这里主张的前提是“国家的权利属于人民”的人民主权理论，这才是复数性在实际过程中得到保证的最大要点。正因如此，他称人民政治协商会议上三者三样的议论是“新中国的人民民主的一个好预兆”，给予极大期待，并强调各地的人民代表会议组织了符合当地实情的统一战线型的人民政府[18]。因此，很明显他的政治思想的底流是民国时期的“自由与统一”。前引“批判的自由”也应在此脉络上解释。

钱端升的政治思想的本质就是这样从民国时期传承到了新民主主义阶段。正因如此，在被称为“过渡时期的总路线”期间（1953—1957），钱虽然参与了象征着从新民主主义向社会主义全面转移的中华人民共和国宪法(1954)的制定，并在该宪法实施后对资产阶级法学进行了全盘批判[19]，最终仍被作为最有代表性的“右派”法学家遭到了迫害[20]。他在1950年代后期以后，几乎没再发表什么引人注目的言论[21]。

这种有关政治思想方面的状况可以作出如下总结。以朝鲜战争为契机开展的镇压反革命运动等一系列政治运动和思想运动，特别是对“过渡时期的总路线”的大肆宣传，使得民国时期的自由主义思想无形中为日后的运动埋下了伏笔。的确，共产党的政治管制和思想管制在斯大林批判的冲击下一度曾出现过缓解（如“百花齐放，百家争鸣”口号的提出）状态，但共产党随即于1957年夏季起开展反右派斗争，把民国时期的自由主义者们统统作为右派开始予以肃清[22]。在这一连串的政治运动中被打成右派分子的有，《观察》的责任编辑储安平、负责起草《中国民主同盟临时全国代表大会政治报告》（1945年10月）的罗隆基、当时的民盟领导人章伯钧等，他们的罪状是以战后中国自由主义为依据进行反共产党、反社会主义活动[23]。以经济思想支持战后中国自由主义发展的陈振汉，是在反右派斗争中遭镇压的经济学家之一[24]。1950年代在北京大学法学部执教的楼邦彦，也被作为右派法学家遭到了镇压[25]。

在这种形势下起步的社会主义宪政，如果从民国史的角度来分析的话，该做何解释？

二、社会主义宪政的开始－中华民国宪法与中华人民共和国宪法的异同

新民主主义向社会主义的过渡始于1953年，1953年至1957年期间实施了第一个五年计

18) Qian Duansheng, *op.cit.*
19) 钱端升、楼邦彦《资产阶级宪法的反动本质》，武汉：湖北人民出版社，1956年。
20) 吴家麟《关于批判资产阶级宪法的一些问题：评钱端升、楼邦彦著“资产阶级宪法的反动本质”》，《教育与研究》1956年第11期，1956年11月26日。卢一鹏《政法界的右派大将：钱端升》，《政法研究》1957年第5期，1957年10月2日。最终，把楼、钱二人作为右派批判的法学家吴家鳞也被打成了右派，遭到批判。
21)《钱端升学术论著自选集》（北京：北京师范学院出版社，1991年）中，1950年代以后的文章几乎不见收录。
22) 中村元哉《国共内戦と中国革命》，木畑洋一等編《講座 東アジア近現代通史7》，東京：岩波書店，2011年。
23) 详细内容可参照章詒和《嵐を生きた中国知識人》，福岡：集広舎，2007年。
24) 久保亨《戦後中国の経済自由主義》，村田雄二郎編《リベラリズムの中国》。
25) 吴家鳞《关于批判资产阶级宪法的一些问题》。

划。在全国范围内实行农村集体化的同时，户籍制度、单位制度和档案制度也进一步开始完善。

近年来形成的一种认识是，可以把对各个领域实行一元化管理的中国的社会主义体制理解为一种战时状态。这种见解除了基于注重朝鲜战争所带来的影响的同时，试图将社会主义体制的萌芽期追溯到1930年代的中日战争[26]。中国继对粮食实行统购统销政策（1953）之后采取的农业集体化以及易于社会管理的户籍制度，所走的不仅是一条苏联社会主义的路线，也是继二次大战所引发的东西冷战的国际环境下开展起来的“总动员政策” 的一种积累。如此看来，1930年代至1950年代期间的经济政策、贸易结构的延续性与中国的总动员体制之间究竟是一种什么样的相辅相成的关系？这些问题发人深思[27]。

尽管如此，关于中华人民共和国成立前后的延续性和绝断性问题，究竟是战时状态的延续，还是受苏联乃至社会主义的影响而产生的绝断难以明确地断言。例如，中华人民共和国成立初期的政府工作人员的人事问题和政策现状，从经济部门的工作情况和业务状况来看，具有继承了民国时期的倾向。而另一方面，外交、司法、宣传部门的人事以及政策方面由于意识形态的转变，不得不与民国时期作一了断。然而，司法部门依法定策方面的新迹象的出现是否完全凭借了苏联法学这一问题还有待仔细研究探讨。再来看一下社会、文化和思想方面我们就不难发现，表面上似乎在共产党的统一政策指挥下与民国时期划清了界限，实质上以宗族为核心的地方区域秩序和精神上对西方文化的憧憬仍旧持续存在。正如笔者在前一节中所提到的那样，法学思想以及政治思想在接受苏联的影响而产生新的绝断的同时又保持了其延续性[28]。

在这种错综复杂的情况下，1947年实施的中华民国宪法与1954年实施的中华人民共和国宪法究竟有什么异同，社会主义宪政究竟拥有什么实质呢？要想了解中华人民共和国宪法之下的社会主义宪政的实质、即此宪法的贯彻落实的历史，首先必须弄清此宪法规定的国家权力最高机关——全国人民代表大会的实质。为此，本文仅将上述两个宪法的异同做一整理。

中华民国宪法尽管并非完全脱离三民主义和五权宪法的思想，但它却是以民国时期的自由主义思想的发展为背景而制定的，且其为中国宪法史上最能体现立宪主义精神—保障人权和权力分立—的一部宪法[29]。中华民国宪法以孙中山的三民主义为理念（见前言），阐明“中华民国是基于民有、民治、民享的三民主义的民主共和国”（第1条），不明确特定政党的领导，与此前的宪法草案不同，强调人权直接受宪法的保护[30]。

---

26) 奥村哲《中国の現代史：戦争と社会主義》，東京：青木書店，1999年。
27) 久保亨《東アジアの総動員体制》，後藤幹一等編《講座 東アジア近現代通史6》，東京：岩波書店，2011年。
28) 中村元哉《国共内戦と中国革命》中有整理好的内容。
29) Nathan, Andrew J.,“Political Rights in Chinese Constitutions”, in Edwards, Randle et al., Human Rights in Contemporary China, New York: Columbia University Press,1986（邦訳：斎藤惠彦等訳《中国の人権：その歴史と思想と現実と》，東京：有信堂，1990年）。
30) 中村元哉《張君勱》，中村元哉《戦時中国の憲法制定史》，波多野澄雄等編《戦時中国の経済政策と社会変容》，東京：慶應義塾大学出版会，2014年）。

而共产党不仅完全废除了国民党在民国时期建立的六法，连同中华民国的国体一起将其法统也统统埋葬了。取而代之的是将以往在所谓的苏维埃根据地实行的“根据地法”和“司法原则”推广到全国各地，开始全面接受苏联法学[31]。于是，中华人民共和国宪法的立宪主义自此开始倒退，从而明确了共产党领导的历史作用（见前言）。

两部宪法的另一个根本不同在于主权归属和统治结构上。

中华民国宪法主张国民主权（第2条），保障人民的四大政权——选举权、罢免权、创制权、复决权，用以管理监督政府所拥有的五大治权——立法权、行政权、司法权、监察权、考试权。这是一个“权·能”（政权、治权）分离的统治结构。通过直接选举产生的国民大会代表人民政权行使选举国家元首总统的权利。总统下面设置立法院、行政院、司法院、检察院和考试院五院，立法委员通过直接选举产生，监察委员为间接选举产生。宪法规定司法权为独立行使（第80条），立法院和行政院则类似于议院内阁制度（第55、57条）[32]。

相对于中华民国宪法的主权归属和统治结构，中华人民共和国宪法主张人民主权。这里所指的人民是工人阶级、农民阶级、小资产阶级和民族资产阶级，事实上包括通过阶级斗争排除异己的理论。人民行使权利的机构是全国人民代表大会和地方各级人民代表大会，这种仿效苏联苏维埃制成立的人民代表大会以及其他国家机关部门全部采取了民主集中制的做法（第2条）。全国人民代表大会是国家权力的最高机构，也是唯一的立法机关（第21、22条），国家元首主席在这里选举产生，主席任命国家最高行政机关的国务院总理。但国务院和最高人民法院、最高检察院一样，共同接受全国人民大会（常务委员会）的监督，与西方的三权分立有着原则上的不同[33]。

以上是两部宪法的主要不同点。在此还必须指出几点从宪法本身无法看出的两者间的一些重要不同之处。这便是党与国家、政府间的关系问题。简明扼要地说，中华人民共和国宪法与采取直接选举或议院内阁制形式的中华民国宪法不同，它其中揉进了党对国家和政府采取一元化领导的统治机制。也就是说，共产党效仿苏联的国家机构和官僚机构，通过党组织或对口部门对国家和政府实行统一掌控[34]。

以下将探讨一下两宪法之间雷同的部分。

按照以往的通俗说法，中华民国宪法因包含三民主义和五权宪法特征应是国民党独裁宪法。单从独裁型这一点出发，中华民国宪法和中华人民共和国宪法在本质上是雷同的，这是以往的理解。但是从上面陈述的其不同点以及民国时期自由主义的发展角度来考虑，似乎难

31) 高見澤磨《近代法制の形成過程》，久保亨編《シリーズ20世紀中国史3》，東京：東京大学出版会，2009年，高見澤磨、鈴木賢《中国にとって法とは何か》，東京：岩波書店，2010年。

32) 薛化元（吉見崇訳）《憲法の制定から憲法の施行へ：『政協憲草』と自由主義者の憲政主張（1946-1972）》，石塚迅等編《憲政と近現代中国：国家、社会、個人》，東京：現代人文社，2010年，中村元哉《張君勱》。

33) 竹花光範《中国憲法論序説　補訂第３版》，東京：成文堂，2007年，木間正道等《現代中国法入門　第6版》，東京：有斐閣，2012年。

34) 唐亮《現代中国の党政関係》，東京：慶應義塾大学出版会，1997年，唐亮《変貌する中国政治》，東京：東京大学出版会，2003年，毛里和子《新版 現代中国政治》，名古屋：名古屋大学出版会，2012年。

以断定在独裁型这一点上两者本质上是相似的。理由是，自1991年为扩充中华民国总统权限而制定的动员戡乱时期临时条款（1948）被废止后，中华民国宪法重现了它的本来面目，而且该宪法至今仍是台湾民主化进程的中流砥柱。因此，目前为止被强调指出的所谓两者在独裁型上的类似之处，可以从中华民国宪法草案阶段的五五宪法（1936）与中华人民共和国宪法之间得以窥视。

金子肇曾在论文中将五五宪法和中华民国宪法以及中华人民共和国宪法做过比较。如果对这篇论文做一个大胆归纳的话，可以得出如下结论：虽然它们之间明显存在着非延续性，但我们可以从五五宪法和中华人民共和国宪法之间找到其延续性。这种所谓的延续性就是国民大会制度和全国人民代表大会制度上的相似之处[35]。

的确，五五宪草的国民大会通过直接选举产生，而中华人民共和国宪法中的全国人民代表大会则是由间接选举产生的，这一点上它们有着很大的不同。然而，五五宪草既没有像中华民国宪法那样强化立法权，也没有采取议院内阁制的组织结构，因此由国民大会选出的总统很容易地统治了立法院、行政院、司法院、监察院和考试院。也就是说，五五宪草是一部通过国民大会实现总统独裁的宪法。一个政党只要控制了国民大会，五五宪草的统治结构就与采取民主集中制的中华人民共和国宪法有了本质上的共同之处了[36]。

还要补充的一点是，五五宪草的国民大会制，是在参照了魏玛宪法的基础上将孙中山的五权构想具体化了的产物[37]。因此，中华人民共和国宪法的全国人民代表大会制度或许可以说不只是效仿了苏维埃，甚至可以认为这种构想的根本是基于德意志和传统中国这两大重要因素[38]。

三、社会主义中国与凯尔逊学说–在接受苏联法学的背后

处于社会主义国家建设时期的中国，在中苏关系对立之前曾一度接受过苏联的极大影响，这一事实无可非议。因此，中华人民共和国宪法指导下的社会主义宪政的准备、开始以及落实过程中的各个阶段，都理所当然地与苏联法学的接纳有着千丝万缕的联系。尽管如此，正如前面的探讨中所说的那样，在单纯强调接纳苏联法学的背后，这个时期围绕民国时期宪政的法思想和政治思想的延续性还依稀可见。其中有一点或许会令人感到意外，那就是对凯尔森学说所表现出的极大关注。

凯尔森（1881-1973）是一名活跃在法理论、公法学、国际法学、政治理论等领域的澳大利亚法学家，他因1919年起草澳大利亚共和国宪法，引进宪法裁判所而名声大作，而备受全

35) 金子肇《国民党による憲法施行体制の統治形態》, 久保亨編《1949年前後の中国》, 東京：汲古書院 , 2006年。
36) 金子肇《国民党による憲法施行体制の統治形態》。
37) 中村元哉《世界の憲政潮流と中華民国憲法：張知本の憲法論を中心に》, 村田雄二郎編《リベラリズムの中国》。
38) 平野义太郎认为人民民主主义诸国的宪法是继承和发展了魏玛宪法的民主主义原则（平野義太郎《人民民主主義憲法への史的展開：ワイマル憲法の崩壊から新中国憲法の成立まで》東京：日本評論社 , 1956年 , 3頁）。

世界法学家瞩目的理由还在于他所提出的纯粹法学理论。这套理论以严格区分规范与事实的新康德主义二元论为背景，主张法学中不应掺入伦理价值判断和政治上的价值判断，而应单纯遵循实定法。他竭力主张单纯地认识实定法本身，希望通过规范概念构筑国家理论和法理论，认为只有规范才是至高无上的原理。这一纯粹法学引导出根本规范为顶点的法的阶段性学说，在法当中居于首位的宪法也通过根本规范而获得其合理性。在这个法的阶段构造中，国际法和国内法理所当然地被定位于同一个法的体系中，进而推出了国际法优于国家主权的理论。日本的法学家们无论在战前还是在战后，都坚持不懈地接受凯尔森学说，横田喜三郎于1935年将《纯粹法学》翻译成日语并在岩波书店出版发行[39]。

凯尔森的纯粹法学是与受政治垄断的法学抗衡的法的理论，带有对任何意识形态领域均持批判态度的性质。例如，他斥责在民主制问题上的列宁和哈耶克等的一切主张，构筑了从制度上保护相对主义的议会主义民主主义[40]。正因为他的法的理论从一切意识形态领域中解放了出来，因此不仅是各种主义林立的民国时期，甚至从新民主主义阶段到反右派斗争，凯尔森的纯粹法学都能够在中国大陆不断得到翻译出版。

中国对凯尔森学说的注目至少可以追溯到1920年代。就纯粹法学而言，中国法学界在1930年之前就已将其概要介绍到了国内[41]，之后经日本不断传入中国[42]。在面临国家危机和民族存亡的时候，一部分学者在主张中国独自性（中国本位论）的时代风潮席卷下将纯粹法学所说的法的规范错误理解为 “存在于诸社会的事实的中间”的东西，一切事物“非游离而存在”，甚至并打算接受这种被曲解了的纯粹法学[43]。

纯粹法学就这样按照中国的方式开始为人们所接受。然而，这种牵强附会的接纳也终于在中日战争爆发前夜，以对纯粹法学基干部分所做的摘译工作而告暂停[44]。令人感到意外的是，横田喜三郎《纯粹法学》的重新翻译工作竟是在中日战争期间就准备就绪，于是战争结束后立即得到了出版[45]。翻译这本《纯粹法学》的刘燕谷的目的是希望将法学从包括政治观念在内的一切形态中解放出来，让法治在中国生根[46]。译者刘燕谷把他的这一思想浓汇交织在了以下的序言中[47]。

我国的政治向来是重人治轻法治的。对于法家之言，往往斥为权霸之术而予以鄙弃。近年来因

39) 鵜飼信成等編《ハンス・ケルゼン》，東京：東京大学出版会，1974年，国際法学会編《国際関係法辞典》，東京：三省堂，2005年，高橋和之《立憲主義と日本国憲法 第2版》，東京：有斐閣，2012年，6-7頁。
40) 鵜飼信成等編《ハンス・ケルゼン》，15,44,51-53,104,257頁。
41) 院毅成《凯尔逊政法学说概要》，《中大法学院季刊》第6期，1930年。
42) 通过美浓部达吉（林纪东译）《法之本质》（上海：商务印书馆，1935年）接受了凯尔森学说的一部分。
43) 刘陆民《建立中国本位新法系的两个根本问题》，《中华法学杂志》新编第1卷第1号，1936年9月。
44) Kelsen（高承元译）《Kelsen純粋法論之基本観念》，《中華法学雑誌》新編第1巻第7号，1937年3月。
45) 凯尔森（刘燕谷译）《纯粹法学》，重庆：中国文化服务社，1946年。管见所及，最早指正这个事实的论文是前文中的李刚《批判与继承：纯粹法学在中国》一文。
46) Liang Zhijian, op.cit.
47) 凯尔森（刘燕谷译）《纯粹法学》，4 - 5 页。

为受了西洋文化的影响，对于法治的重要，已渐为国人所认识。可是积弊太深，轻视的成见，还是无法消除。这种成见，影响于实际政治的，是行政权力的滥用；影响于学术方面的，是中国法学的落后。（中略）译者很希望因这本小册子的介绍，能够引起国人研究法学理论的兴趣，使纯粹法学在我国法学界中放一异彩。

于是，经由日本被全面介绍到中国大陆的纯粹法学，在经过1946年中华民国宪法制定以及次年开始的宪政实施之后，通过韩德培等人被肯定地接受下来。韩德培（1911年—2009）是一位战后在中国自由主义潮流的代表杂志《观察》上宣传自由的法学家[48]，中华人民共和国成立后，他仍作为国际法学家就任于武汉大学[49]。

韩德培正确地接受了纯粹法学，他介绍说："凯尔生以为法学所研究的对象应仅限于实际存在的法律，即"实在法"（Positive Law），而不涉及任何政治或道德上的理想，即所谓"意识形态（ideology）"，"法律是一种强制秩序"，其根源是"根本规范"。针对来自一部分法学家对根本规范的批判，他却表现出全面拥护的态度。他说："如果我们接受凯尔生所说的前提，他的学说至少没有出现自相矛盾的情况，可谓无可訾议。"他认为法学是否绝对纯粹这个问题还有待于进一步探讨，但同时也肯定了凯尔森的纯粹法学则是作为一个法学家所应立足的出发点。他继而将凯尔森的《法与国家的一般理論》（General Theory of Law and State,1945）也介绍到了中国[50]。

然而上述中国学者们对凯尔森纯粹法学的热忱，在进入1950年以后，便从公开场合消声隐迹了。虽说纯粹法学不受任何意识形态的制约，但处于社会主义国家建设时期的中国，凯尔森仍然还是会被视为西方资产阶级法学者的代表，社会主义宪政下的中国法治与纯粹法学之间水火不交融也是必然的了。与表面上的断绝往来相悖的是，人们内心对凯尔森学说的热情并没有泯灭。例如，除了维辛斯基、柯罗文等苏联国际法学说以外，奥本海（L.F.L.Oppenheim /1858年—1919）所著的国际法基本教科书《国际法》（International Law,1905）在正式翻译的同时[51]，Priciples of International Law（New York:Rinehart and Company Inc,1952）的全译工作也于1950年代由国际法学者王铁崖秘密进行。中文版《国际法原理》于1989年由华夏出版社公开出版发行，而它的原稿，则正是在反右派斗争中法的继承性受到大肆批判[52]、凯尔森学说也"而它的原稿，则正是在反右派斗争中法的继承性受到大肆批判、凯尔森学说也遭受全面批判的1958年悄悄翻译完毕的。作为悖论，凯尔森学说在

48) 韩德培《评出版法修正草案（1）》，《观察》第3卷第15期，1947年12月6日。
49) 韩德培《韩德文集》，武昌：武汉大学出版会，2007年。
50) 韩德培《凯尔生与纯粹法学》，《思想与时代》第47期，1947年9月，韩德培（Anders Wedbery译）《General Theory of Law and State by Hans Kelsen》，《国立武汉大学学报社会科学季刊》第9卷第1号，1948年。
51) 奥本海（劳特派特〔H.Lauterpacht〕编译，中国人民外交学会编译）《奥本海国际法》，北京：法律出版社，1955-1956年）。这是第8版的译文。
52) 1950年代后半期发生了是否承认法的继承性问题论战。详细可参照西村幸次郎《中国における法の継承性論争》，東京：早稲田大学比較法研究所，1983年，土岐茂《50年代中国における法の継承性論争の展開過程》，《早稲田法学会誌》第35巻，1984年。

反右派斗争过去之后即便作为被彻底批判的对象，但世人对它的关注一刻也未停止过。

在反右派斗争中，站出来全面批判凯尔森的法学理论的人竟是中日战争期间翻译《纯粹法学》的刘燕谷。他认为根本规范完全是出于统治阶级的意志，纯粹法学是资产阶级反动势力的扶持者。至于强调在法的阶段结构中国际法地位的优越性的凯尔森，被扣上了否定国家主权、为帝国主义的侵略添砖加瓦的帽子，理所当然地遭到了强烈抨击。刘对凯尔森所做出的新的结论是：国家主权是防范帝国主义侵略的理论武器，凯尔森否定国家主权，就等于让各国放弃防范帝国主义侵略的理论武器[53]。

刘燕谷出尔反尔地对凯尔森所做出的这种评价是否出于他的真心不得而知。1960年代上半叶，中国开始整顿反右派斗争的弊端以及大跃进政策下突飞猛进的社会主义国家建设中出现的问题，但即便这个时候也未放松对凯尔森学说的警惕[54]。在1960年代前半期的调整阶段，尽管对西方政治思想的限制有所缓和，但批判纯粹法学的呼声却越来越高。这或许是出于凯尔森反共姿态鲜明的缘故，他的学说被认为是在为法西斯、帝国主义和资本主义做辩护[55]。同一时期里，西方社会广为人知的超国家法、世界法、世界国家、世界政府等主张，也被认为是帝国主义势力利用凯尔森的国际法优先学说的一大阴谋[56]。

以上是凯尔森的纯粹法学从民国时期到社会主义国家建设时期在中国的轨迹。文化大革命结束后，凯尔森学说同样作为批判的对象再次得以登场，不同的是这次一反往日讳言极深的情形。这个时期使凯尔森再次复出的人物便是吴恩裕[57]。吴恩裕被打成右派以后，在1960年代前半叶的调整时期一直在批判凯尔森[58]，其实他也曾是一位在1940年后半期的《观察》杂志上高喊过自由平等的自由主义知识分子。之后，周子亚在有节制的批判的同时重新向社会介绍纯粹法学[59]。王铁崖翻译的《国际法原理》公开出版以后，社会对凯尔森纯粹法学的热情更加日益高涨[60]。周子亚在1957年起至1958年间开展的国际法体系问题讨论会上——焦点逐渐转变成是否承认资本主义国际法体系的存在——尽管否定了以凯尔森的纯粹法学为依据的国际法优先学说，但由于提出了社会主义国际法体制正处于萌芽阶段的见解[61]，于是在

53) 刘燕谷《凯尔生的反动法学理论批判》，《武汉大学人文科学学报》1957年2期，1957年7月2日。

54) 史东（Julius Stone）《凯尔逊的纯粹法学》，《现代外国哲学社会科学文摘》，1961年8期，1961年8月29日，凱爾遜《純粋法学説中的"法律"、"国家"和"正義"》，《現代中国哲学社会科学文摘》1961年8期，1961年8月29日。

55) General Theory of Law and State（1945）的中文版（沈宗灵译）《法与国家的一般理论》，未刊发，1960年（1996年由北京的中国大百科全书出版社出版）。The Political Theory of Bolshevism（1948）的中文版（王名杨译）《共产主义的法律理论》，北京：商务印书馆，1962年（属内部刊物，2004年由北京的中国法制出版社出版）。The Communist Theory of Law（1955）的中文版（吴恩裕译）《布尔什维主义的政治理论：一个批判的分析》，北京：商务印书馆，1962年。

56) 周鲠生《现代英美国际法的思想动向》，北京：世界知识出版社，1963年。

57) 吴恩裕《西方法学流派略论（下）》，《社会科学战线》，1978年3期，1978年。

58) 凯尔森《布尔什维主义的政治理论》。

59) 周子亚《评纯粹法学说和他的创始人凯尔逊》，《社会科学》1979年1期，1979年1月31日。

60) 凯尔森（张书友译）《纯粹法理论》，北京：中国法制出版社，2008年。

61) 周子亚《现代国际法的性质问题：国际法的阶级性、独特性、强制性和继承性》，《学术月刊》第7期，1957年7月10日。

后来的反右派斗争中被迫对自己的见解做出了修正[62]。

结束语

社会主义国家建设时期的中国宪政是以苏联法学为基础的社会主义宪政，这一事实已无需赘言。但这个事实被看得过于理所当然，以致1950年代至1970年代的中国宪政史竟然被从始于清末的中国宪政史上分隔开来。

这里还必须强调指出的是关于法的继承性的论战。这场论战自“百花齐放，百家争鸣”方针实施开始到反右派斗争的1950年代后期一直在不断地广泛展开着。原因是批判斯大林以后社会主义各国相继出现了动摇，中国法学界出于政治形势所迫必须谋求社会主义法制的更大发展。缘于这个理由，早在民国时期就以学者身份闻名于世的杨兆龙将法的阶级性按照法规范的性质加以区分，总结出承认法的继承性逻辑[63]，从而得到学者们的广泛瞩目。换句话说，在那之后迅速被打成右派的法学家们，当时都在跃跃欲试地为法制的“社会主义化”做贡献。他们在反右派斗争中遭到镇压后，法的继承性也被否定。但这个结果并不是通过学术性讨论得出的，因而1980年代前半期中国政府号召实现“四个现代化”一开始，法的继承性的讨论就又重新活跃起来。这个时期的法学家们的主要目标是站在左派立场上为社会主义法制化做贡献。日本的中国法制研究人员也对这两度发生的关于法的论战做了确切的分析[64]。

由此回想有关法的继承性的讨论，或许只是研究中国法的学者们试图在中国近现代史上为社会主义国家建设时期的中国史谋求一席之地。我们现在要做的是将1950年代至1970年代的中国史还原到它的历史位置上去，并给予当时事态的真实面貌以一个重新的解释。本文正是就这个课题从政治、思想和学术等方面所做的解析。

62) 《上海国际法学者集会讨论“国际法的体系问题”》,《学术月刊》第15期，1958年3月10日。川崎一郎在《国際法体系論争について（1）：中共国際法学界の紹介をかねて》(《愛知大学法経論集》第50号，1966年3月）中对当时的论争做过详细分析。

63) 杨兆龙《法律的阶级性和继承性》,《华东政法学报》1956年第3期，1956年。

64) 西村幸次郎《中国における法の継承性論争》，土岐茂《50年代中国における法の継承性論争の展開過程》。