

高句丽和东北亚各国各族的关系  
(고구려와 동북아시아의 여러나라와 민족간의 관계  
/ The Relationship Between Koguryo  
(Ch. Gaoguli) and other States of Northeast Asia)

- 발표 孙 泓 (쑨홍)  
Presenter Sun Hong (Shenyang Center For East Asia Studies)
- 토론 서 영 수 (단국대학교)  
Discussant Seo, Young Soo (Dankook University)



# 高句丽和东北亚各国各族的关系

孙 泓 (Sun Hong, 沈阳东亚研究中心)

高句丽在其存在的数百年中，和东北亚各国各族发生了各种不同性质不同程度的关系，弄清这些关系的不同特点，对研究高句丽在东北亚的历史地位具有重要意义。现分别论述于下：

## 一、高句丽和中国中央政权的关系

高句丽在长期间和中国历代中央政权建立了密切的臣属的关系，这种关系和高句丽同其他各国的关系在性质上有所区别。高句丽对中国历代中央皇朝，始终保持着具有臣属意义的朝贡和册封，承担中国中央皇朝封赏的中央和地方官职，接受调遣和分派的任务。这种关系是高句丽在和东北亚其他国家关系中从未出现过的。

高句丽早在公元前二世纪，即朱蒙以前，就成为汉玄菟郡下的一个属国。由汉玄菟郡高句丽县令主其名籍<sup>1)</sup>，王莽代汉，改高句骊为下句骊，改其王为侯，调其兵伐胡，表明了王莽对高句骊的统属关系。<sup>2)</sup>这当然不是国与国间的关系。后汉建武八年高句丽大武神王三十五年公元32年，高句丽遣使朝贡于汉，汉光武帝复其王位。<sup>3)</sup>在后汉一百八十余年中，高句骊

1) 《汉书·地理志》、《三国志·高句骊传》。

2) 《汉书·王莽传》。

3) 《后汉书·高句骊传》。

和汉相互间发生过多战，但总共仅十次，为时不过十余年。<sup>4)</sup> 其余极大部分时间，高句丽都是臣属于汉，是东汉帝国的一个地方政权，或隶于辽东郡，或属于玄菟郡。

曹魏之世，高句丽曾与魏毌丘俭及尉迟棣发生两次战争，前后凡五年，其余数十年仍以和平臣服为主。<sup>5)</sup>

总的看来，汉魏时期高句丽虽对魏政府时服时叛，但以服为主。因此，汉魏时期，高句丽和中国中央皇朝的关系是属于国内地方政权与中央政权的关系。对此，中国学者基本看法一致。范文澜：《中国通史简编》第二编第三章中明确指出：“高句骊，属玄菟郡管辖。”谭其骧《历史上的中国和中国历代疆域》一文也认为：“当它（高句丽）在鸭绿江以北的时候，我们是把它作为中国境内的一个少数民族所建立的国家的，这就是始建于西汉末年到东汉强盛起来的高句骊。”

西晋初年，晋朝对边疆各族采取招抚政策。当时，高句骊方为魏毌丘俭所破后不久，也一蹶不振。因此高句丽恭顺臣服于晋。历年发现“晋高句丽率善邑长”、“晋高句丽率善仟长”“晋高句丽率善佰长”之印。<sup>6)</sup>表明在西晋时，不仅高句丽王受封于中央，连高句丽的各级地方官员也是由晋发给印玺，因此，高句丽王国是西晋中央皇朝的一个地方自治政权。

西晋后期，中央皇朝衰弱，高句丽乘机割据，侵占晋的郡县，成为当时和汉、赵、燕等一样的中国地方割据政权。但是当其中某一政权取得中央皇朝资格时，高句丽便立即向其称臣朝贡，高句丽先后向东晋、赵、燕、秦朝贡。高句丽奉行燕的年号，接受燕册封的征东大将军、营州刺史、封乐浪郡公，王如故。<sup>7)</sup>这里征东大将军是中央官职，营州刺史是地方官职，乐浪郡公是爵位，高句丽王是藩国封爵。这种具有多种性质的封号，表明了当时高句丽不仅是燕的藩国，同时又是燕的一个地方政权。前秦幽州刺史行唐公苻洛谋反，分遣使者征兵于鲜卑、乌桓、高句丽、百济、新罗、休忍诸国。诸国皆曰：“吾为天子守藩，不能助行唐公为逆，”表明当时各国承认有受天子调遣的义务，但行唐公为逆，他们就不受调兵。

在南北朝时期，高丽不断向南北朝政府纳贡，接受册封，关系比较稳定正常。高句丽向南朝：宋、齐、梁、陈朝纳贡四十次，并多次受封，但朝贡于宋时较勤，后来渐疏远。因为后期高句丽已转为向北朝朝贡为主。终魏之世，高丽几乎连年入贡，有时甚至一年二次、三次，总计凡入贡于魏九十一次。以后又贡于北齐六次、北周一次。朝贡不仅是礼仪性的，而

4) 《后汉书·高句骊传》。

5) 《三国志·高句骊传》、《三国史记·高句丽纪》中川王十二年。

6) 瞿中溶：《集古官印考证》。

7) 《晋书·慕容载记》，《资治通鉴·晋纪》。

且有明确经济意义。如北魏要求高句丽每年纳贡黄金二百斤，白银四百斤。高丽每代国王即位都要请求北魏册封。册封的官职既有中国中央皇朝的官职如骠骑大将军、车骑大将军、征东大将军、开府常侍等；有中国地方政府的官职，加领护东夷校尉、都督等；虚封的爵位：如，辽东郡开国公、乐浪公等；最后才是本国的王爵。并且还承担具体任务，如“高丽世荷上将，专制海外、九夷黠虏，实得征之”<sup>8)</sup>。这种关系应该很明确是一种地方自治政权和中央政府的关系。

隋唐时期，隋唐和高句丽多次发生战争。但隋初期，高丽一直臣服于隋，保持藩附关系。从大业七年起隋征高丽，战争凡七年，其他三十年都是和平臣附。唐初高丽也是臣服于唐，从贞观十九年唐征高丽到灭高丽，前后二十四年，其间战争也仅十一年。因此，过去都认为隋唐期间高丽和隋唐主要是战争对立，但实际上隋唐到高丽灭亡，凡八十八年，其中战争仅二十年，其余六十八年，高丽都臣服于隋唐，保持了和平臣附关系<sup>9)</sup>，因此仍是以服为主。由于这样，高句丽在经济方面和文化方面也受到中国的强烈影响。

在中国强烈影响下，高句丽从农猎混合型经济过渡到农业经济，从奴隶制经济过渡到封建经济。

据《后汉书·高句丽传》：“多大山深谷、人随而为居、少田业，力作不足以自资。”因此高句丽人还要靠养猪和渔猎作为获取食物的辅助手段。在《三国史记·高句丽纪》中可以看到，养猪占有重要地位，高句丽王都亲自关心猪的饲养。《三国史记·高句丽纪》又记载了高句丽的人把尉那岩“地宜五谷，又多麋鹿鱼鳖之产”作为定都的条件。可见农业和渔猎在早期高句丽经济生活中都占重要地位。而在中国汉族的不断影响下，尤其是公元四、五世纪先后占据了中国的乐浪郡、辽东郡等农业地区。高句丽的经济就完全过渡到农业经济。魏晋时期汉族铁农具大量传入高句丽，广泛应用于农业，出现了形体硕大的铁犁铧，也出现牛耕。

高句丽在相当时期，生产的承担者主要是国家农民（下户）和奴婢。但占有乐浪郡、辽东郡后，中国的封建经济传入。游人（不种国家土地，依附豪强，向地主输租者）在高句丽经济中渐占重要地位。<sup>10)</sup>

高句丽文化也受中国文化强烈影响。高句丽自始到终使用中国的汉字。高句丽并没有创制吏读文字、平壤城刻并非吏读文字。但高句丽从中国汉语中引进了大量词汇，高句丽语含有

---

8) 《魏书·高丽传》。

9) 《隋书·高丽传》、《旧唐书·高丽传》、《新唐书·高丽传》。

10) 孙进己、孙泓：《高句丽族史》，1999年征求意见稿。

一种由高句丽语汇和汉语汇组成的复合词。高句丽的文学史学作品都是接受中国的传统体裁，用中国汉字书写的，高句丽的学校教授中国的汉字及四书、五经、四史等作品。高句丽的宗教信仰也是从中国中原传入的佛教和道教，中国的儒家思想对高句丽也有重大影响。

因此，高句丽虽有自己的文化特色，但到后期高句丽文化的内涵，早已以汉文化为主。

总的看来，高句丽和中国中央皇朝其中主要是和汉族政权，一直保持密切的关系，臣附于中国历代皇朝，作为中国的一个地方民族政权而存在。

## 二、高句丽和中国其他各族的关系

但中国是一个多民族国家，中国除汉族和高句丽族外，还有鲜卑、夫余、契丹、靺鞨等许多民族。高句丽和这些民族同作为中国大家庭的成员，相互也建立了密切的交往。高句丽和其北邻鲜卑族早有交往，也曾相互征战、掳掠。但当鲜卑慕容部取得中国中央政权地位，正式称帝后，高句丽又转而臣服于慕容燕。

高句丽和契丹的交往出现于公元四世纪，主要是互相征战、掳掠，同时也有经济文化交往。高句丽祭祀中有“事可汗神”就应当是从契丹人传入高句丽的。

高句丽和夫余有共同的起源，但以后在不同的地域与不同种族民族融合，便分为两族。但在语言、文化习俗，许多方面还相同和相近。最后夫余为高句丽所并，部分夫余人融入高句丽，部分作为单独民族，后来和高句丽一同加入渤海。

高句丽和沃沮人，在人种和语言上相近。高句丽人很早就征服了沃沮人，逼使沃沮人以“貂布鱼盐，海中食物，千里担负致之”。<sup>11)</sup>

高句丽和肃慎建立关系很早。据《三国史记·高句丽本纪》：“太祖王六十九年（公元121年）肃慎来献紫狐裘及白鹰。”公元280年肃慎来侵，高句丽王遣达贾往伐之。迁六百余家于扶余南乌川，降部落六七所。<sup>12)</sup>《好大王碑》又载：“八年（公元398年）教偏师观息慎土谷，因使抄得莫斯罗城加大罗谷男女三百余人，自此以来朝贡论事。”

高句丽早在公元前一世纪到达今浑江流域时，就和靺鞨发生关系。“其地连靺鞨部落，恐侵盗为害，遂攘斥之。靺鞨畏服，不敢犯焉”。<sup>13)</sup>但不久靺鞨遂臣服于高句丽。长寿王五十六

11) 《三国志·沃沮传》。

12) 《三国史记·高句丽纪》西川王十一年。

年(公元468年)王以靺鞨兵一万,攻取新罗悉直州城。<sup>14)</sup>

至隋唐时期,靺鞨成为高丽东北许多族部的总称。靺鞨诸部与高丽距离远近不同,关系也不同。有的部则臣附于高丽。有的部如黑水靺鞨相隔太远,与高丽全无往来;有的部则臣附于高丽,如白山靺鞨,有的部则经过多年争战,最后部分出走,部分附于高丽。<sup>15)</sup>越喜靺鞨、铁利靺鞨、拂捏靺鞨、夫余靺鞨当附于高丽,从高丽灭后唐所置府州有铁利、越喜、拂捏可证。<sup>16)</sup>

大体上,高丽和相邻的中国各族都建立了一定关系。从都是中国中央皇朝的属国属部言,应该都是平等的。但是从北魏所言“高丽世荷上将,专制海外,九夷黠虏,悉得征之。”<sup>17)</sup>则高丽在各族中又有特殊地位。受北魏委托统治各族,不服可讨伐之。因此,高丽在中国东北地区各族之中,又具有统辖地位。

### 三、高句丽同新罗的关系

高句丽人本是中国的一个民族,它的活动领域基本在中国境内。高句丽国最初也只是中国疆域内的一个地方政权,它的东面、北面是中国其他民族靺鞨诸部和夫余所建立的政权,当时都属中国的地方民族政权。高句丽的西面和南面是中国的辽东郡和乐浪郡、带方郡。因此在高句丽国家建立的最初数百年中,高句丽和新罗、百济一直没有交往。高句丽占乐浪郡和带方郡,进入了朝鲜半岛之后,才开始交往。而更大量是在公元五世纪高句丽人迁都平壤,大批高句丽族人迁至大同江流域之后。

在此之前,高句丽和新罗在公元三世纪曾有过一次接触,这是魏正始五年(公元244年)毋丘俭攻高句丽,高句丽王逃奔沃沮(今朝鲜咸镜北道),与新罗仅隔一东秽。高句丽为在该地站稳脚跟,因此一度在新罗助贲尼斯今十六年(公元245年)入侵新罗。并引起了高句丽东川王二十二年(公元248年),新罗遣使与高句丽结和。<sup>18)</sup>但以后就又中断了联系。至公

13) 《三国史记·高句丽纪》东明王元年。

14) 《三国史记·高句丽纪》长寿王五十六年。

15) 《隋书·靺鞨传》。

16) 《旧唐书·地理志》、《新唐书·地理志》。

17) 《魏书·高丽传》。

18) 《三国史记·新罗纪二》《三国史记·高句丽纪五》。

元313年，高句丽占有了乐浪郡，势力到达了大同江流域，进一步向汉江流域扩展时，才和新罗交往频繁起来。

首先是高句丽故国壤王九年(新罗奈弗尼斯今三十七年，公元392年)高句丽遣使新罗修好，新罗王遣侄宝圣为质。<sup>19)</sup>这与“辛卯年(公元391年)，倭渡海破百残，随破新罗以为臣民”有关。<sup>20)</sup>高句丽广开土王十九年(公元399年)新罗遣使白王曰：“倭大满其国境，溃破城池，以奴客为民。归王请命。太王恩慈矜其忠诚，王遣使还，告以密计。广开土王十年庚子(公元400年)教遣步骑五万往救新罗，从南居城至新罗城，倭满其中，官军方至，倭贼退。官兵由新罗蹶踵追来，背急追至任那……。昔新罗安锦未有身来朝贡，感国冈上广开土境好大王数拔恩，安罗王随自口满亲来献物朝贡。”<sup>21)</sup>这一段记载了高句丽出兵救援新罗，击溃侵新罗的倭军，新罗王感谢亲来朝贡。但《三国史记》在《高句丽纪》和《新罗纪》中都没有记载此事，由于高句丽援新罗抗倭，故新罗宝圣尼师今十一年(公元412年)，新罗又以奈勿王子卜好，质于高句丽。<sup>22)</sup>

以后由于高句丽在北方和魏建立了和平友好的关系，开始向南扩张，即引起了一个多世纪高句丽侵略新罗的战争。高句丽长寿王三十八年(公元452年)，新罗人袭高句丽边将，高句丽王怒，将举兵讨之，罗王遣使谢罪，乃止。四十二年(公元454年)高句丽遣兵侵新罗北边。四十三年(公元455年)高句丽侵百济，新罗救之。

五十六年(公元468年)高句丽以靺鞨兵一万，攻取新罗悉直州城。六十二年(公元474年)高句丽王率兵攻百济，百济求援于新罗，新罗出兵救之。六十九年(新罗炤知王三年，公元481年)高句丽与靺鞨入北边，取狐鸣等七城。新罗炤知王六年(公元484年)高句丽侵北边，新罗军与百济合击于田山城下，大破高句丽兵。高句丽文咨明王三年(公元494年)高句丽与新罗战于萨水之原，罗人败保犬牙城，百济遣兵救新罗，高句丽兵退。四年(公元495年)高句丽遣兵败百济，新罗救之，高句丽退兵。五年(公元496年)高句丽遣兵攻新罗牛山城，新罗兵出击泥河上，败高句丽兵。六年，高句丽攻取新罗牛山城。以后停战数十年。高句丽阳原王四年(公元548年)攻百济，新罗援，高丽退兵。六年(公元550年)高句丽与百济战，新罗乘机取二城。七年(公元551年)新罗攻取高句丽十城。高句丽婴阳王十四年《公元603年》高句丽遣将军高祖攻新罗北汉山城，丽王率兵过汉水，不克而退。十九年(公元608年)新罗王患高句丽屡侵封

19) 《三国史记·高句丽纪六》、《三国史记·新罗纪三》。

20) 《好大王碑》。

21) 《好大王碑》。

22) 《三国史记·新罗纪三》。

场，欲请隋兵以征高句丽，高句丽夏侵罗北境虏获八千人，高句丽拔新罗牛鸣山城。高句丽荣留王十二年(公元629年)新罗将军金庾信攻高句丽东边，破娘臂城。二十一年(公元638年)高句丽侵新罗北边七重城，被败。高句丽宝藏王元年(公元642年)新罗遣使金春秋至高句丽求师伐百济，高句丽囚之。新罗军过汉江入高句丽南境，丽王闻之放还。二年(公元643年)新罗遣使于唐，言百济攻取四十余城，夏与新罗连兵，绝入朝之路。乞唐出兵救援。三年(公元644年)唐赐高句丽王书曰：“新罗委质国家，朝贡不乏，尔与百济，各宜戡兵，若更攻之，明年发兵击尔国矣。”唐使至高句丽，盖苏文已将兵击新罗，破其西四城，王使诏之，乃还。盖苏文曰：“我与新罗怨隙已久，往者隋人人寇，新罗乘畔夺我地五百里，其城邑皆据有之，自非归我侵地。兵恐未能已。”唐始决定伐高句丽，四年(公元645年)唐太宗亲征高句丽，新罗王发兵三万以助之。十年(公元661年)高句丽遣将军恼音信领靺鞨众，围新罗北汉山城，不克而退。唐遣苏定方攻高丽，次年围平壤，唐责新罗输军粮。新罗以车二千余辆载米四千石，租二万二千余石赴平壤。二十七年(公元668年)新罗与唐兵合围平壤，高句丽亡<sup>23)</sup>。新罗与高句丽百余年的战争，终于由唐助新罗灭高句丽而结束。

由于高句丽和新罗的连年战争，两国之间的经济文化交流受到很大影响。但是中国文化还是不断通过高句丽传入新罗。佛教就是先传入高句丽，后再由高句丽传入新罗的。但有人认为新罗的官制也受到高句丽很大影响<sup>24)</sup>，却未必，从《三国史记》所载的两国官制颇有区别，即使有相同处，也因同受中国官制影响。

综观高句丽和新罗以上关系，可以确定不是高句丽曾经入贡称臣于新罗，也从未接受过新罗册封，因此不存在高句丽隶属于当时韩国祖先及建立的国家新罗的事实，说高句丽在历史上隶属于韩国毫无根据。相反却是新罗曾多次入贡于高句丽，不论这是小国与大国的关系也好，属国与宗主国的关系也好，这种关系却是实际存在过的。

有些人认为高句丽是韩国和朝鲜历史上的国家，根据在哪里呢？难道就因为高句丽从公元四世纪侵入了朝鲜半岛北部，公元五世纪又迁都于半岛北部？这只能说是中国的一个民族侵入了朝鲜半岛建立了一个中国的殖民政权。怎么高句丽却摇身一变就成了朝鲜国家了呢？

这和中国的一些少数民族入主中国中原不同，中国的这些民族在入主中原以前，早就加入中国民族大家庭之中，成为中国民族大家庭的一员。如契丹族、女贞族、蒙古族、满族在他们入主中原以前，都有明确的历史记载，它们已隶属于中国的前几个皇朝。因此这是中国的

23) 以上均取自《三国史记·高句丽纪》和《三国史记·新罗纪》。

24) 《朝鲜全史》第三卷六章二节。

某一民族代替原来的民族统治中国。但高句丽民族在公元四世纪以前从未加入过韩朝民族大家庭中，从未和新罗、百济发生过隶属关系。怎么一侵入半岛就变成朝鲜国家了呢，应该说高句丽是半岛的侵略者，最后被新罗赶走了，收复了被高句丽侵占的半岛土地。只有一小部分高句丽的人留在半岛，加入了以新罗为主形成的韩朝民族大家庭中。以后王氏高丽的兴起是新罗人借用高丽之名，而并非高句丽人重建的王朝。

#### 四、高句丽和百济的关系

高句丽王室和百济相传有共同的父系祖先，都出于朱蒙。但高句丽的母系祖先是北夫余，百济的母系祖先是卒本夫余。二者统治集团的组成也不同。而两国的人民更不同。高句丽人民是主要由貊夷诸部组成，而百济人民则是韩系诸部组成。因此，两国在语言、文化诸方面都有较大差异。由于两国中间隔着乐浪郡、带方郡，因此长期间两国并无来往。两国关系的开始是在公元三世纪，而且仅一次，真正频繁接触已是公元四世纪。

百济责稽王元年(公元286年)高句丽伐带方，带方请教于百济，百济出师救带方，高句丽怨之。百济王虑其侵寇，修且城、蛇城备之。但因当时高句丽尚未攻下乐浪郡，因此两国间并未再发生联系<sup>25)</sup>。公元313年高句丽攻占乐浪郡，并巩固了对这地区的统治后，开始南侵百济。

高句丽故国原王三十九年(公元369年)，高句丽王以兵二万南伐百济，战于雉壤，败绩。四十一年(公元371年)百济王率兵三万来攻汉山。高句丽小兽林王六年(公元376年)高句丽侵百济北鄙。七年(公元377年)百济将兵三万来侵平壤城，高句丽南伐百济。高句丽故国壤王六年(公元389年)百济侵高句丽，掠南鄙都落而归。七年(公元390年)，百济遣达率真意谟，攻破高句丽都押城，虏二百人以归，高句丽广开土王元年(公元391年)秋七月，高句丽王领兵四万，攻百济北鄙，陷石岘等十余城，汉水北诸部落多没焉。冬十月，攻陷百济关弥城。其城四面峭绝，海水环绕，王分军七道，攻击二十日乃拔，二年(公元392年)百济攻高句丽南边，高句丽抗之。三年(公元393年)，百济来攻，高句丽击败之。筑国南七城，以备百济之寇。四年(公元394年)百济王命左将真虢等伐高句丽，丽王谈德亲帅兵七千阵于湍水(今大

---

25) 《三国史记·百济记·责稽王》。

同江)之上,拒战,百济大败。冬十一月,百济欲报涿水之役,王亲帅兵七千人,过汉水,次于青木岭下,会大雪,士卒多冻死,回军至汉山城,劳军士<sup>26)</sup>。六年丙申,高句丽王躬率水军讨伐残国(百济),军至窠首,攻下百济五十余城,逼其国城。百残王困逼,献出男女生口一千人、细布一千尺,归王自誓,从今以后,永为奴客。太王恩赦先迷之愆,泉其后顺之诚。于是得五十八城村七百,将残王弟并大臣十人旋师还都。<sup>27)</sup>七年(公元398年)百济将伐高句丽,王出师至汉山北栅,而止。八年(公元399年)百济欲伐高句丽,大征兵马,民苦于役,多奔新罗,户口衰減<sup>28)</sup>,九年己亥,百残违誓与倭和通。十年庚子,高句丽出兵新罗,助之击退倭军。移师百残围其城,百济王惧,献宝物,质其子。<sup>29)</sup>

其后停战八十余年。长寿王六十三年(公元475年),高句丽王帅兵三万侵百济,陷王所都汉城,杀其王扶余庆,虏男女八千而归。百济移都于熊津。高句丽文咨明王三年(公元994年),高句丽与新罗战于萨水(今清川江上游)之原,新罗兵夏退保犬牙城,高句丽围之,百济出救之解围。四年(公元495年)高句丽遣兵围百济雉壤城,百济求救于新罗,罗兵救之,丽军退还。十二年(公元502年)百济遣兵袭高句丽水谷城,十三年百济又侵高句丽边境,十六年(公元507年)高句丽遣将高志与靺鞨谋,欲攻百济汉城,进屯于横岳下,百济出师逆战,乃退。安藏王五年(公元523年)高句丽遣兵侵百济。十一年(公元529年)高句丽与百济战于五谷之原,克之,杀获二千余。安原王十年(公元540年)百济围牛山城,高句丽击走之。阳原王四年(公元548年)高句丽以秽兵六千攻百济独山城,新罗援之,不克而退。六年(公元550年)百济陷高句丽道萨城,高句丽反攻百济金岷城,新罗乘间取二城。十年(公元554年)高句丽攻百济熊川城,不克而退。婴阳王十八年(公元607年)高句丽攻百济松山城不下,移袭石头城,虏男女三千而返。宝藏王元年(公元643年)百济与高句丽和亲,谋取新罗党项城,以塞新罗入朝之路,新罗请救于唐,百济闻之,罢兵。十四年(公元655年)高句丽与百济、靺鞨侵新罗北境,取三十三城,新罗求援于唐,公元660年唐灭百济。

高句丽与百济争战,前后二百年。战争主要战场在涿水(今大同江)及汉江之间,这地区本魏晋带方郡地,其民也主要为汉人、秽人、韩人,既非高句丽人也非百济人。高句丽和百济都是为扩张领土,争得晋带方郡之地而战。初期,百济似占优势,汉江以北归百济,百

26) 《三国史记·高句丽纪》,《三国史记·百济纪》。

27) 据《好大王碑》但此事《三国史记》未载,且年代两者有出入。《三国史记》广开土王九年应为400年,而据《好大王碑》己亥年应为公元399年,故此处未标公元年代。

28) 《三国史记·高句丽纪》,《三国史记·百济纪》。

29) 据《好大王碑》,但此事《三国史记》未载,且年代两者有出入。《三国史记》广开土王六年应为397年。而据《好大王碑》丙申年应为公元396年,故此处未标公元年代。

济迁都汉城。后期高句丽占优势，夺取了汉江以北地，并以汉城为别都。百济迁都熊津。战争渐向汉江以南转移。前期百济常与新罗互相支援。以击退高句丽的南下。后期百济渐弱，臣附于高句丽，联兵攻新罗，最后新罗求救于唐，唐灭百济。

百济是一小部分卒本夫余人和数十倍于它的马韩人结合建成的国家，它自始至终在韩朝土地上，当然无疑百济是韩朝历史上的国家。

百济和高句丽的关系，实际上是高句丽侵略北岛北部后，继续向南侵略百济的历史，不能因为高句丽侵占了百济的土地，高句丽就成为历史上隶属于百济的国家。

## 五、高句丽与侵(日本)的关系

高句丽建国初期和日本悬隔，因此文献一直未见有交往的记载，据《日本书纪》载日本与高句丽接触是在公元200年，高句丽降于日本“永为西藩”。有人已著文驳其说。《日本书纪》又载应神天皇七年(公元276年)高句丽入朝<sup>30)</sup>，这只是偶而往来，谈不上入朝。只有到公元四世纪，高句丽南占晋乐浪郡、带方郡，进入朝鲜半岛。倭也于公元四世纪后期向北侵占新罗、百济地。高句丽出兵援新罗、百济，击退倭兵。高句丽和倭才正式有了接触。

《好大王碑》载：倭以辛卯年(公元391年)来渡海，破百残，随破新罗以为臣民。九年己亥(公元399年)百残违誓与倭和通。新罗遣使白高句丽王曰：“倭人满其国境，溃破城池，以奴客为民，归王请命，太王恩慈，矜其忠诚，王遣使告以密计。”十年庚子(公元400年)，教遣步骑五万往救新罗，从南居城至新罗城，倭满其中。官军方至，倭贼退。官兵由新罗蹶踵迨来背，急追至任那加罗从拔城，城即归服。安罗人戍兵拔新罗城，盐城。倭满，倭溃城，大肆杀戮，尽人请救。官兵复追，倭溃，贼死者十九，尽臣随来……。十四年甲辰(公元404年)而倭不规，侵入带方界。太王率兵直石城岛，连船渡海，迅抵带方，倭退，追至仆句满城，然后相遇。王慎要截盈刺，倭寇溃退，追杀无数。十七年丁未(公元407年)教遣步骑五万搔尽余寇，官兵追过平壤，直至舍，王师四方合战，斩煞荡尽，所获铠甲万余领，军资器械不可胜数，还破沙沟城……。

此次凡三战，第一次是公元391年，高句丽出兵援新罗，击退倭的入侵。第二次是公元404

---

30) 朱曼墩：《高句丽与日本的交往》，《社会科学战线》1995年5期。

年，倭出兵，攻带方（今汉江流域）被高句丽击退。第三次是407年，高句丽出兵扫尽余寇。有人在第一次前加上391年、399二次。<sup>31)</sup>但这两次都不是高句丽和倭的战争，不能算。

是后，高句丽与倭未再见军事冲突。双方建立了一定的民间的经济文化交流。据《日本书纪》五世纪中叶，高句丽医生德来受职到日本，将高句丽医术传到日本。又据《扶桑略记》高句丽僧惠慈到日本，为圣德太子师。

高句丽晚年，为抵御隋唐的进攻，遣使结好于日本。高句丽使臣分别于公元570年、573年、574年、642年、668年泛海到达日本越国（今富山县）也有到筑紫（福冈县）、出云（岛根县）的。<sup>32)</sup>

而同时期，日本也四次遣使于高句丽。第一次是日本仁贤天皇六年（公元493年）。“遣日鹰吉士使高丽、招巧手匠”。第二次是日本皇极天皇元年（公元642年）因高句丽使贡金银并献物。遣使吊荣留王之丧，并贺宝臧王即位。第三次是日本齐明天皇二年（公元656年），第四次是日本天智天皇二年（公元663年）<sup>33)</sup>

从以上史实看高句丽的和日本的关系，明显是属于国和国之间的关系，不存在谁隶属谁的问题，不论是高句丽还是日本都没有接受过对方国家的册封，担任过对方的中央和地方的官吏。相互间通使往来也是有数的，不存在谁对谁有频繁定期入贡。

因此，综观高句丽同东北亚各国交往的关系，其性质是不同的，对中国主要是臣服隶属关系，当然也有战争关系。但不占主导地位。对中国其他各族，高句丽是依靠中国势力统治各族，对新罗、百济高句丽主要是侵略和迫使臣属的关系，对日本基本是平等的交往。

研究高句丽在东北亚的历史地位，首要的就必须分清高句丽同东北亚各国关系的不同性质。

31) 滕红岩：《高句丽与倭的关系》，《高句丽历史与文化研究》，吉林文史出版社1997年版。

32) 转引自朝鲜社科院编《朝鲜全史》第三卷第六章第三节。

33) 均据《日本书纪》记载，转引自朱曼墩：《高句丽与日本的交往》，《社会科学战线》1995年5期。

백지

# 고구려와 동북아시아의 여러 나라와 민족간의 관계

쑨 홍 (심양동아연구중심)

고구려는 수백년간 존속하면서 동북아시아의 여러 나라 및 민족과 상이한 성격과 수준의 각종 관계를 맺었는데, 이러한 관계상에서 드러나는 상이한 특징은 고구려의 동북아시아에서의 역사적인 위치를 연구하는데에 중요한 의미를 지니고 있다. 그러면 이제 이러한 문제에 대해 살펴 보도록 하겠다.

## 1. 고구려와 중국 중앙정권과의 관계

고구려는 오랫동안 중국의 역대 중앙정권과 밀접한 신속관계를 맺어 왔으니, 이러한 관계는 고구려가 다른 나라와 맺고 있던 관계와는 성격이 다르다. 고구려는 중국의 역대 중앙 황조에 대하여 시종일관 신속의 성격을 띄고 있는 조공과 책봉 관계를 유지하였는데, 중국의 중앙 皇朝가 사여하는 각종의 중앙관직과 지방관직에 임명되어 調遣과 分派의 임무를 수행하였다. 이러한 관계는 고구려가 동북아시아의 다른 나라들과 맺고 있던 관계에서는 발견되지 않는 성격의 것이다.

고구려는 일찍이 기원전 2세기, 즉 朱蒙 이전에 漢나라 玄菟郡 관할의 일개 속국이였다. 즉, 漢나라 玄菟郡의 치소인 高句麗縣의 縣令이 고구려의 名籍을 관리하여 오다가 1), 王莽이 漢나라를 대신한 후 高句麗를 下句麗로 개명함과 동시에 그 나라의 왕을 후

1) 『漢書』 「地理志」, 『三國志』 「高句麗傳」.

로 삼고는 고구려 병사를 징발하여 흉노를 치게 한 적이 있는데, 이러한 사실을 통해 王莽이 고구려를 통속하는 관계에 있었음을 알 수 있다<sup>2)</sup>. 이는 당연히 나라와 나라간의 관계가 아니다. 後漢 建武 8년 고구려 大武神王 35년(기원후 32년) 고구려가 사신을 파견하여 漢나라에 조공하니, 後漢 光武帝가 그 왕위를 복구시켜 주었다<sup>3)</sup>. 後漢이 존속하였던 180여년 동안 고구려와 漢나라 간에는 여러 차례의 전쟁이 발생하였는데, 그 전쟁이라는 것이 기껏해야 횡수로는 10차례에 지나지 않았고, 시간적으로는 10여년에 불과하였다<sup>4)</sup>. 이외 절대다수의 기간 동안에는 고구려가 東漢의 일개 지방정권으로서, 어떤 때는 遼東郡에, 어떤 때는 玄菟郡에 속하여 있었다.

曹魏 때에는 고구려가 魏나라의 毌丘儉 및 尉遲棣와 두 번에 걸쳐 전쟁을 벌였는데, 전후 합쳐 도합 5년간에 지나지 않았고, 그 외 수십년간은 여전히 평화로운 신복관계를 유지하였다<sup>5)</sup>.

총괄하면, 漢魏시기 고구려가 비록 魏나라 정부에 대해 어떤 때에는 복속하다가 어떤 때에는 모반하였다 할지라도, 복속되어 있었던 것이 중심이었다고 할 수 있다. 따라서 漢魏시기 고구려와 중국 皇朝 간의 관계는 국내의 지방정권과 중앙정권과의 관계였다고 할 수 있다. 이러한 점에 대해서는 중국학자들의 의견이 모두 일치되어 있다. 예를 들어, 范文瀾의 경우, 그의 『中國通史簡編』 제2편 제3장에서 “고구려는 현도군의 관할 하에 있었다”라고 명확하게 지적하였고, 譚其驤은 그의 『역사상의 중국과 중국의 역대 강역(歷史上的中國和中國歷代疆域)』에서 “이것이 압록강 이북에 위치하고 있을 때 중국은 이를 중국 경내에 있는 일개 소수민족이 건립한 국가로 만들었으니, 이것이 바로 西漢 말년에 처음 건국되어 東漢 대에 강성해진 고구려이다”라고 하였다.

西晉 초년 晉朝는 변강의 여러 종족에 대해 招撫정책을 시행하였다. 그 당시 고구려는 魏나라의 毌丘儉에 의해 파괴된지 얼마 되지 않은 때라 힘이 온축되지 않은 상태였다. 따라서 晉나라에 공순하게 신복하였다. 그간 “晉高句麗率善邑長”, “晉高句麗率善仟長”, “晉高句麗率善佰長” 印이 발견되었는데<sup>6)</sup>, 이들 인장은 당시의 고구려 왕이 중앙으로부터 수봉 받았을 뿐만 아니라 고구려의 각급 지방관원들조차 晉나라에서 발급한 印

2) 『漢書』 「王莽傳」.

3) 『後漢書』 「高句麗傳」.

4) 『後漢書』 「高句麗傳」.

5) 『三國志』 「高句麗傳」, 『三國史記』 「高句麗紀」, <中川王十二年>.

6) 瞿中溶, 『集古官印考證』.

鬻를 소지하였음을 알려주고 있고, 이러한 점에서 고구려 왕국이 西晉 중양 皇朝의 일개 지방 자치정권이었음을 알 수 있다.

西晉 후기 중양 皇朝가 쇠약해지자, 고구려가 이 틈을 타 지방에 할거하면서 晋나라의 군현을 침략 점유하게 되었는데, 당시의 漢, 趙, 燕 등과 마찬가지로 중국의 지방 할거 정권을 이루었다. 그러나 이들 나라중 일부 정권이 중양 皇朝의 자격을 얻게 되었을 때에도, 고구려는 새로이 성립된 중양 皇朝에게 그때마다 稱臣 朝貢하였으니, 東晉, 趙, 燕, 秦에 칭신 조공한 것이 그러한 예에 속한다. 즉, 고구려는 燕나라의 연호를 봉행하였고, 燕나라가 책봉한 “征東大將軍營州刺史封樂浪郡公”이라는 작호로 왕노릇을 하였는데, 여기서 “征東大將軍”은 중앙관직이고, “營州刺史”는 지방관직이며, “樂浪郡公”은 작위이니, 고구려 왕은 藩國의 封爵을 받았던 것이다. 이처럼 고구려 왕이 여러 성격의 봉호를 받았다는 것은 당시 고구려가 燕나라의 蕃國이었음과 동시에 燕의 일개 지방정권이었던 것을 의미한다. 또한 前秦의 幽州刺史 行唐公 符洛이 모반하여 군사를 招募하기 위해 사자를 鮮卑, 烏桓, 高句麗, 百濟, 新羅, 休忍에 분견하였을 때, 이들 여러 나라 모두는 “나는 천자를 지키는 변병으로서 行唐公의 이번 모역을 도와 줄 수가 없다”라고 말하였는데, 이는 당시의 여러 나라들이 천자를 調遣하는 의무를 지고 있었음을 스스로 인정하여 行唐公의 반역을 지원하지 않았던 사정을 분명하게 보여주는 예이다.

南北朝 시기에는 고려가 남북조의 여러 정부에 대해 계속 납공하면서 책봉 받았으므로 서로간의 관계가 안정적이면서 정상적이었다고 할 수 있다. 고구려는 南朝의 宋, 齊, 梁, 陳朝에 40회에 걸쳐 납공하였을 뿐만 아니라 여러번 수봉하였는데, 특히 宋나라 때에 비교적 부지런하였고 나중에는 점차 소원해졌다. 따라서 후기 고구려는 北朝에 조공을 위주로 하는 관계로 전변하였다고 할 수 있다. 北魏 대에는 고려가 거의 매년 入貢하였는데, 어떤 때에는 심지어 1년에 두 세 번씩 입공하여, 北魏 때에만 무려 도합 91회에 걸쳐 입공하였다. 이후 또한 北齊에 여러 차례, 北周에 한 차례 입공하였다. 朝貢에는 儀禮的인 측면뿐만이 아니라 경제적인 의미 또한 있다. 예를들어, 北魏는 고구려에게 매 해 黃金 200근, 白銀 400근을 납공토록 하였고, 고구려는 국왕이 즉위할 때마다 매번 북위에게 책봉해줄 것을 요청하였다. 이 때 책봉해준 관직은, 먼저 “驃騎大將軍”, “車騎大將軍”, “征東大將軍”, “開府常侍” 등과 같은 중국의 중앙 황조에 이미 설치되어 있던 관직이 맨 앞에 오고, 다음에 “加領護東夷校尉”와 “都督” 등과 같은 중국 지

7) 『晋書』, 『慕容載記』, 『資治通鑒』, 『晋紀』.

방정부의 관직이 오며, 다시 그 뒤에 “遼東郡開國公”과 “樂浪公” 등과 같은 虛封된 작위가 오고, 마지막으로 고구려 본국의 王爵이 붙는 식으로 되어 있다. 아울러 구체적인 임무를 부여 받기도 하였는데, “高麗는 대대로 上將의 임무를 수행하였으니 해외를 바로 잡았고 교활한 九夷 무리를 모두 정벌하였다”<sup>8)</sup>라고 한 것이 그러한 예에 속한다. 이러한 관계는 분명 지방의 자치정권과 중앙정부와의 관계이다.

隋唐 시기 隋, 唐과 고구려 간에는 여러 차례 전쟁이 벌어졌다. 단, 隋나라 초기에는 고려가 줄곧 隋나라에 신복하여 藩國으로 부속하는 관계를 유지하였다. 그러다가 大業 7년 隋나라가 고려를 정벌함으로써 도합 7년간 전쟁을 치르었는데, 이 기간을 제외한 나머지 30년간은 고구려가 隋나라와 화평한 臣附 관계에 놓여 있었다. 또한 고려는 唐나라 초기에 唐나라에 신복하였다가, 貞觀 19년 唐나라가 고려를 정벌하여 멸망시키는 지경에까지 이르게 되었다. 처음 정벌하던 때로부터 멸망시킬 때까지 24년이 걸렸는데, 그 사이에 전쟁을 치른 것은 고작 11년에 지나지 않는다. 이러한 이유에서 과거에는 隋唐 기간중 고려와 隋, 唐이 주로 전쟁과 대립 관계에 있었던 것으로만 보았는데, 실제로는 隋, 唐으로부터 고려가 멸망할 때까지의 88년간 전쟁을 치른 것은 고작 20년간 뿐으로, 그 나머지 68년간은 고려가 隋, 唐 모두에 신복함으로써 화평한 臣附 관계가 유지되었다<sup>9)</sup>. 따라서 이 기간 동안도 신복이 위주였다고 할 수 있다. 이러한 관계로 인해 고구려는 경제적인 면 뿐만 아니라 문화적인 면에서도 중국의 강한 영향을 받게 되었다.

중국의 강한 영향 아래 고구려는 農獵混合型의 과도기적인 경제형태로부터 農業經濟로, 과도기적인 형태의 奴隸制經濟로부터 封建經濟로 전환하게 되었다.

『後漢書』 「高句麗傳」에 의하면, 고구려는 “큰 산과 깊은 골이 많아 사람들이 골을 따라 사는데, 밭일할 것이 적어 힘써 경작하여도 재산으로 삼기에 부족한 상태”였다. 따라서 고구려 사람들은 돼지 기르기와 물고기잡이를 먹을거리를 획득하는 보조적인 수단으로 삼아야만 하였다. 『三國史記』 「高句麗紀」에는 고구려 사회에서 돼지 기르기가 중요한 위치를 차지하고 있어 고구려 왕이 직접 나라의 돼지 기르기 상황에 대해 관심을 기울였던 사정이 잘 나타나 있다. 『三國史記』 「高句麗紀」에는 또한 고구려 사람이 尉那岩을 “땅이 오곡을 심기에 적당할 뿐만 아니라 麋鹿과 魚鼈이 많아” 도읍을 정하

8) 『魏書』, 「高麗傳」,

9) 『隋書』, 「高麗傳」, 『舊唐書』, 「高麗傳」, 『新唐書』, 「高麗傳」,

기에 알맞은 조건을 갖추고 있던 적지로 보았다는 기록이 있는데, 이러한 기록을 통해 농업과 어업이 전기 고구려의 경제생활에서 중요한 위치를 점하고 있었음을 알 수 있다. 그리고 고구려는 중국 漢族의 지속적인 영향 아래, 특히 기원후 4, 5세기에 중국의 樂浪郡과 遼東郡 등의 농경지대를 점거함으로써, 경제형태가 과도적인 경제형태에서 완전히 농업경제의 형태로 전환하게 되었다<sup>10)</sup>. 魏晉 시기에 漢族이 철제의 농공구를 고구려로 대량으로 가지고 들어왔고, 이것이 광범위하게 농업에 응용되었는데, 이때 출현한 것이 대형 철제 쟁기와 보습, 그리고 牛耕이다.

고구려는 상당한 기간 동안 생산 담당자가 주로 농민(하호)과 노비였다. 그러나 낙랑군과 요동군을 점거한 후로부터는 중국의 봉건경제가 들어오게 되었는데, 이때부터는 遊人(국가의 토지를 경작하지 않고 豪強한 계층에게 의탁하여 지주에게 세금을 바치는 사람)이 고구려 경제에서 중요한 위치를 차지하게 되었다.

고구려문화 또한 중국문화로부터 강한 영향을 받았다. 즉, 고구려는 시종일관 중국의 漢子를 사용하였다. 고구려는 이두문자를 만들지 못하였으니, 평양성에 새겨진 글자는 결코 이두문자가 아니다. 단, 고구려는 중국의 漢語로부터 대량의 낱말을 끌어들이고, 그럼으로써 高句麗語에 高句麗語와 漢語로 구성되어 있는 複合詞가 포함되게 되었다. 또한 고구려의 문학과 사학 저작물은 모두 중국의 전통적인 체재로 구성되어 있었을 뿐만 아니라 중국의 한자로 쓰여져 있었으며, 고구려의 학교에서는 중국의 한자 및 四書, 五經, 四史 등을 가르쳤다. 고구려의 종교신앙 또한 중국의 중원으로부터 들어온 불교와 도교였고, 중국의 유가사상 역시 고구려에 중대한 영향을 미쳤다.

따라서 고구려는 비록 자신의 문화적인 특색을 갖추고 있었다고 할지라도, 후기에 이르기까지 고구려문화의 내용은, 일찍부터 漢文化 중심이었다고 할 수 있다.

정리하면, 고구려는 중국의 중앙 皇朝, 특히 漢族政權과 줄곧 밀접한 관계를 유지하였을 뿐만 아니라 중국의 역대 皇朝에 臣附함으로써, 중국의 일개 지방민족정권으로서 존재하였다고 할 수 있다.

---

10) 孫進己孫泓, 『高句麗族史』, 1999.

## 2. 고구려와 중국의 다른 여러 민족(종족)과의 관계

중국은 다민족국가로서, 중국에는 한족과 고구려족 외에 선비, 부여, 거란, 말갈 등 여러 민족이 있다. 고구려와 이들 민족은 다 함께 중국이라는 대가정을 만들었을 뿐만 아니라 서로간에 밀접한 교류를 행하였다. 고구려는 그 북쪽에 이웃하고 있는 선비족과 일찍부터 교류함과 동시에, 전쟁을 하기도 하였고 약탈 하기도 하였다. 그러나 鮮卑 慕容部가 중국 중앙정권의 지위를 얻어 稱帝하게 된 이후로부터는 고구려가 또한 慕容燕에게 신복하게 되었다.

고구려와 거란 간의 교류는 기원후 4세기대로부터 이루어지는데, 주로는 서로간에 전쟁과 약탈을 자행하는 것이었다. 그러나 이와 함께 경제와 문화적인 교류도 있었다. 고구려의 제사중에 “可汗神”을 모시는 것이 있는데, 이는 당연히 거란인이 고구려에 들어온 것이다.

고구려와 부여는 그 기원이 같으나, 이후 상이한 지역에서 상이한 종족 및 민족과 융합하게 됨으로써, 두개의 종족으로 갈라지게 되었다. 단, 언어와 문화습속 면에서는 많은 점에서 같거나 유사하였다. 최후에는 부여가 고구려에 병합되었는데, 일부 부여인은 고구려에 융합되었고, 또 일부 부여인들은 단독의 민족이 되어 나중에 고구려와 함께 발해로 흘러 들어갔다.

고구려와 옥저인은 인종과 언어가 서로 가까웠다. 고구려인은 아주 이른 시기에 옥저인을 정복하여 옥저인들로 하여금 “貂布와 魚鹽 및 바다의 먹을거리를 천리 먼곳으로부터 짚어지고 날라오게” 하였다<sup>11)</sup>.

고구려와 숙신 간에는 아주 이른 시기로부터 관계가 형성되었다.『三國史記』『高句麗本紀』에 의하면, “太祖王 69년(기원후 121년) 숙신이 붉은여우 가죽과 흰 매를 가지고 와 바친” 적이 있었고, 기원후 280년에는 숙신이 쳐들어 오자 고구려 왕이 達賈를 보내어 정벌하게 하고는 숙신의 600餘家를 扶餘의 남쪽 烏川 가로 옮기게 하였는데 이때 항복한 부락이 여섯, 일곱 곳에 이르렀다<sup>12)</sup>. 『好大王碑』에는 또한 “8년(기원후 398년) 병력 중 일부를 息愼의 土谷에 보내어 그쪽의 동정을 살피게 한 후 莫斯羅城과 加大羅谷의 남녀 300여인을 잡아 오도록 하였다. 이로부터 이후 조공하는 것에 대해 논의하게 되

11) 『三國志』, 『沃沮傳』.

12) 『三國史記』, 『高句麗紀』, <西川王十一年>.

었다”라고 되어 있다.

고구려가 기원전 1세기 지금의 渾江유역에 이르렀을 때 靺鞨과도 관계를 맺게 되었다. 그런데 “그 땅이 靺鞨部落과 이어져 있어 쳐들어와 노략질할 염려가 있기에 무력으로 물리쳤다. 이에 靺鞨이 두려워 하며 복속하고는 감히 침범하지 못하게”되었고<sup>13)</sup>, 이로부터 오래지 않아 靺鞨이 고구려에 신복하게 되었다. 長壽王 56년(기원후 468년)에는 왕이 靺鞨 군사 10,000명으로 신라의 悉直州城을 공격하여 빼앗았다<sup>14)</sup>.

이러다가 隋唐 시기에 이르러서는 말같이 고려 동북지역의 많은 부족들을 지칭하는 총칭이 되었다. 따라서 말갈 여러 부의 고려와의 공간적인 거리가 모두 제 각각일 수밖에 없는데, 이러한 지리적인 원근 차이에 따라 이들과 고려 간의 관계 또한 각기 달랐다. 즉, 黑水靺鞨과 같이 고려와 아주 멀리 떨어져 있는 부의 경우 고려와 전혀 왕래가 없었던 반면, 白山靺鞨과 같은 경우에는 고려에 臣附하였다. 또 어떤 부는 여러 해에 걸친 전쟁을 벌이다가 종내에는 일부는 다른 곳으로 도망하고 일부는 고려에 부속되었다<sup>15)</sup>. 이 당시 越喜靺鞨, 鐵利靺鞨, 拂捏靺鞨, 夫餘靺鞨은 고려에 臣附하였는데, 이러한 사실은 고려가 멸망당한 후 唐나라가 그 땅에 설치한 府와 州중에 鐵利, 越喜, 拂捏이 있는 것을 통해서 입증된다<sup>16)</sup>.

정리하면, 고려는 그와 이웃하고 있는 중국의 여러 종족과 일정한 관계를 형성하고 있었다고 할 수 있는데, 전체적으로 보면 고려든 다른 민족이든간에 모두 중국 중앙 皇朝의 屬國이요 屬府로서 평등한 존재들이었다. 단, 北魏에서 “高麗는 대대로 上將의 임무를 수행하였으니 해외를 바로 잡았고 교활한 九夷 무리를 모두 정벌하였다”<sup>17)</sup>라고 말한 것으로 보아, 고려가 여러 종족과 민족중 특수한 위치를 점하고 있었던 것만은 분명하다. 즉, 北魏로부터 여러 종족과 민족을 통치하는 임무를 위탁받아 신복하지 않을 경우 토벌하는 역할을 수행하였던 것이다. 따라서 고려가 중국 동북지역의 여러 종족과 민족을 統轄하는 위치를 갖고 있었다고 할 수 있다.

13) 『三國史記』, 「高句麗紀」, <東明王元年>.

14) 『三國史記』, 「高句麗紀」. <長壽王五十六年>.

15) 『隋書』, 「靺鞨傳」.

16) 『舊唐書』, 「地理志」, 『新唐書』, 「地理志」.

17) 『魏書』, 「高麗傳」.

### 3. 고구려와 신라의 관계

고구려인은 원래 중국의 일개 민족으로서, 그 활동영역이 기본적으로 중국 경내에 있었다. 고구려국은 처음부터 중국 강역내의 일개 지방정권으로서 출발하였는데, 그 동쪽과 북쪽에는 중국의 다른 민족들인 靺鞨의 여러 부와 부여가 세운 정권이 있었고, 이들 또한 모두 중국의 지방 민족정권에 속하여 있었다. 고구려의 서쪽과 남쪽에는 중국의 遼東郡과 樂浪郡 및 帶方郡이 있었다. 따라서 고구려가 국가를 세운 후 처음 수백년간 고구려와 백제, 신라 간에는 아무런 왕래가 없었다. 그러다가 고구려가 樂浪郡과 帶方郡을 점령하고 조선반도로 진입한 후에야 비로소 왕래가 있게 되었다. 이들간의 교류가 본격적으로 이루어진 것은 기원후 5세기 고구려가 평양으로 천도함과 동시에 고구려족이 대대적으로 대동강유역으로 이주한 뒤로부터이다.

이전에는 고구려와 신라가 기원후 3세기에 처음으로 접촉한 적이 있다. 즉, 魏나라 正始 5년(기원후 244년) 毌丘儉이 고구려를 공격하자 고구려 왕이 沃沮(지금의 조선 함경북도)로 달아나게 되었는데, 이때 신라와 東穢를 사이로 하여 마주하게 되었고, 고구려가 이 지역을 거점으로 하여 助賁尼斯今 16년(기원후 245년)에 신라를 침범하였던 것이다. 이후 고구려 東川王 22년(기원후 248년) 신라가 사신을 보내어 고구려와 화친한 적이 있다<sup>18)</sup>. 그러나 이후 두 나라 간의 연계는 곧 중단되었고, 기원후 313년 고구려가 樂浪郡을 점유하고 그 세력이 대동강유역 나아가 한강유역으로까지 확대되어서야 비로서 신라와의 교류가 빈번해지게 되었다.

우선 고구려 故國壤王 9년(신라 奈勿尼斯今 37년, 기원후 392년)에 고구려가 신라에 사신을 보내어 우호관계를 맺었고 이에 대한 화답으로 신라 왕이 고구려에 조카 實聖을 볼모로 보내었다<sup>19)</sup>. 이때의 화친은 “신묘년(기원후 391년)에 倭가 바다를 건너 와 百殘을 무찌르고 이어 新羅를 공파하여 臣民으로 삼은” 사건과 연관이 있다<sup>20)</sup>. 고구려 廣開土王 19년(기원후 399년) 신라가 사신을 보내어 왕에게 아뢰기를, “倭가 신라 국경에 가득 들어와 성과 환호를 허물어트리고 있으니, 奴客은 왕의 백성으로서 왕께 귀의하여 명이 있기를 기다릴 따름입니다’라고 하니, 대왕께서는 은애롭고 자애로우신데

18) 『三國史記』, 「新羅紀二」, 『三國史記』, 「高句麗紀五」.

19) 『三國史記』, 「高句麗紀六」 『三國史記』, 「新羅紀三」.

20) 『好大王碑』.

다 신라왕의 충성을 기특하게 여겨 신라의 사신을 돌려 보내면서 비밀스러운 계책을 알려주시었다. 광개토왕 10년 경자(기원후 400년)에 보병과 기병 50,000명을 보내어 신라를 구원케 하셨는데, 倭가 南居城으로부터 新羅城에 이르기까지 그득 들어차 있었고, 官軍이 마약 도착하자 倭賊이 물러났다. 이에 官兵이 신라를 길잡이로 세워 그 뒤를 추격하여 任那에 이르렀다. ……예전에는 신라의 寐錦이 직접 (고구려에) 와서 조공한 적은 없었는데, 國崗上廣開土境好大王께서 여러 차례에 걸쳐 은혜를 베푸니 安羅王이 직접 來朝하여 공물을 바치며 조공하였다”<sup>21)</sup>. 이 기사는 고구려가 군사를 내어 신라를 침략한 倭軍을 궤멸시키자 신라왕이 감사하여 직접 와서 조공하였던 사실을 전하여 준다. 그러나 『三國史記』의 「高句麗紀」와 「新羅紀」에는 이와 같은 일이 기록되어 있지 않다. 대신 고구려가 신라를 구원하기 위해 倭에 대항하였고, 신라 實聖尼斯今 11년(기원후 412년)에 신라가 奈勿王의 아들 卜好를 고구려에 볼모로 보낸 기록만이 있을 따름이다<sup>22)</sup>.

이후 고구려는 북방지역에서 魏나라와 화평우호한 관계를 맺게 되자 남쪽으로 확장하는 정책을 쓰게 되었는데, 이로부터 고구려가 여러 세기 동안 신라를 침략하는 전쟁을 벌이게 되었다. 고구려 長壽王 38년(기원후 452년)에는 신라인이 고구려의 邊將을 습격하는 사건이 벌어지게 되었고, 이에 고구려 왕이 진노하여 군사를 발동하여 신라를 토벌하려고 하니, 신라 왕이 사신을 보내어 사죄하여 그만 두는 일이 있었다. 42년(기원후 454년)에는 고구려가 군사를 보내어 신라 북변을 침공하였다. 43년(기원후 455년)에는 고구려가 백제를 침공하자 신라가 구원해 주었다.

56년(기원후 468년)에는 고구려가 靺鞨兵 10,000명으로 신라의 悉直州城을 공격하여 빼앗았다. 62년(기원후 474년)에는 고구려 왕이 군사를 이끌고 백제를 공격하자, 백제가 신라에 구원을 요청하였고, 이에 신라가 백제를 구원해 주었다. 69년(신라 炤知王 3년, 기원후 481년) 고구려와 말갈이 신라의 북변을 공격하여 狐鳴 등의 일곱 개 성을 빼앗았다. 신라 炤知王 6년(기원후 484년)에도 고구려가 신라의 북변을 공격하였는데, 신라와 백제 연합군이 毋山城 아래에서 고구려군을 크게 무찔렀다. 고구려 文咨明王 3년(기원후 494년)에는 고구려와 신라가 薩水 가의 언덕에서 싸웠고, 신라가 패하여 犬牙城에서 수성하고 있던 중, 백제가 군사를 보내어 신라를 구원해주어 고구려 군사가 물

21) 『好大王碑』.

22) 『三國史記』, 「新羅紀三」.

러났다. 4년(기원후 495년)에는 고구려가 군사를 보내어 백제를 패배시켰는데, 신라를 구원해주어 고구려 군사가 물러났다. 5년(기원후 496년)에는 고구려가 군대를 보내 신라의 牛山城을 공격하자 신라 군대가 泥河 가로 나아가 반격하여 고구려 군대를 패배시켰다. 이어 6년에는 고구려가 신라의 牛山城을 공격하여 빼앗았다. 이후 수십년간 전쟁이 없었다가, 고구려 陽原王 4년(기원후 548년) 고구려가 백제를 공격하였고 신라가 구원하여 고구려 군대를 물리쳤다. 6년(기원후 550년) 고구려와 백제가 싸우게 되자 신라가 이 기회를 틈 타 두 개의 성을 빼앗았다. 7년(기원후 551년)에는 신라가 고구려의 열 개 성을 공격하여 빼앗았다. 고구려 嬰陽王 14년(기원후 603년) 고구려가 장군 高祖를 보내어 신라의 北漢山城을 공격하게 하고는 고구려 왕이 직접 군대를 이끌고 漢水를 건넜으나 이기지 못하고 물러났다. 19년(기원후 608년)에는 신라 왕이 고구려가 여러 차례 신라를 공격하는 것을 걱정하여 隋나라에 군대를 보내 고구려를 정벌해 달라고 요청하고자 하였더니, 고구려가 다시 신라의 북쪽 지대를 공격하여 8,000인을 잡아감과 동시에 신라의 牛鳴山城을 훼손시켰다. 고구려 榮留王 12년(기원후 629년)에는 신라 장군 金庾信이 고구려의 동변을 공격하여 娘臂城을 무너뜨렸다. 21년(기원후 638년)에는 고구려가 신라 북변의 七重城을 침공하여 패배시켰다. 고구려 寶藏王 원년(기원후 642년)에는 신라가 金春秋를 고구려에 사신으로 보내어 군대를 보내 백제를 정벌해 달라고 하였으나 고구려가 그를 가두었고, 이에 신라군이 한강을 건너 고구려 남쪽 경계로 들어가니 고구려 왕이 풀어 주었다. 2년(기원후 643년)에는 신라가 唐나라에 사신을 보내 백제가 신라를 공격하여 40여개의 성을 빼앗았으니 신라와 연합하여 중국에 입조할 수 있는 길을 열어 달라며 당나라에 출병하여 구원해 줄 것을 청원하였다. 3년(기원후 644년)에는 唐나라가 고구려 왕에게 글을 내려 말하기를, “신라는 황제의 나라에 의탁한 나라로서 조공 바치기를 게을리 하지 않으니, 너희는 백제와 함께 전쟁 일삼는 것을 그만 두거라. 만약 다시 신라를 공격한다면, 내년에 군대를 발동하여 너희 나라를 칠 것이니라”라고 하였다. 그러나 唐나라 사신이 이 조서를 가지고 고구려에 왔을 때, 盖蘇文이 이미 군사를 발동하여 신라를 공격하여 신라 서쪽의 네 개 성을 깨뜨린 상태였다. 이에 고구려의 王使가 불러들이니 그제서야 물러났다. 盖蘇文이 말하기를, “우리가 신라와 원수를 진지 이미 오래이다. 지난 번 隋나라 사람이 우리나라로 들어와 노략질 할 때 신라는 그 틈을 타서 우리 땅 500리를 빼앗아 그곳에 있던 城邑을 모두 차지하였으니, 제 스스로 빼앗아 간 땅을 돌려주지 않는다면 고구려 군사 발동은 아마 그쳐

지지 않을 것이다”라고 하였다. 이에 唐나라가 고구려를 정벌하기로 결정하고는, 4년(기원후 645년) 唐나라 太宗이 직접 고구려를 정벌하니, 신라 왕이 군사 30,000명을 발동하여 도왔다. 10년(기원후 661년)에는 고구려가 장군 惱音信으로 하여금 말갈의 무리를 이끌고 신라의 北漢山城을 포위하였으나 이기지 못하고 물러났다. 唐나라가 蘇定方을 보내 고구려를 공격한지 한 해만에 평양을 포위하고는 신라에게 군량을 수송해오도록 하였다. 이에 신라가 수레 2,000여량에 쌀 4,000석, 조 22,000여석을 싣고 평양에 도착하였다. 27년(기원후 668년)에는 신라가 唐나라 군대와 연합하여 평양을 포위하니 결국 고구려가 멸망하게 되었다<sup>23)</sup>. 이와 같이 신라는 고구려와 100여년간 전쟁을 벌여 왔는데, 唐나라가 신라를 도와 고구려를 멸망시킴으로써 마침내 결말을 맺게 되었다.

이와 같은 고구려와 신라 간의 계속된 전쟁으로 두 나라는 경제와 문화적 면에서 서로 아주 큰 영향을 미치게 되었다. 그러나 중국문화는 여전히 고구려를 통하여 계속적으로 신라에 유입되었다. 불교의 경우, 고구려에 먼저 들어온 후 나중에 다시 고구려로부터 신라로 전파되었다. 그런데 어떤 연구자의 경우, 신라의 관제 또한 고구려로부터 아주 큰 영향을 받았다고 보고 있으나<sup>24)</sup>, 반드시 그러하였다고 볼 수만은 없다. 이러한 점은 『三國史記』에 실려 있는 두 나라의 관제가 자못 차별적임과 동시에 유사한 점이 있을 뿐만 아니라 두 나라 모두 중국의 관제로부터 영향을 받았다는데에서 드러난다.

고구려와 신라의 이상에서 드러나는 관계를 종합하여 살펴 보면, 고구려가 신라에 신하를 칭하면서 입공한 적이 없을 뿐만 아니라 신라의 책봉을 받은 적은 더더욱이 없다. 따라서 고구려가 당시 한국의 선조 및 한국의 선조가 건국한 신라에 예속되어 있었다고 할 수 없다. 이러한 점 고구려를 한국의 역사로 볼 털끝만큼의 근거가 없다는 것을 입증하여 준다. 이와는 반대로 신라는 일찍부터 여러 차례 고구려에 입공하였다. 이를 소국과 대국 간의 관계라고 해도 좋고, 속국과 종주국의 관계라 해도 좋다. 분명한 것은 이러한 사실이 엄연히 실재하였다는 것이다.

일부 사람들은 고구려가 한국사 또는 조선사상의 국가라고 주장하는데, 그렇게 주장할만한 근거가 어디에 있단 말인가? 설마 고구려가 기원후 4세기 조선반도 북부를 침입했고, 기원후 5세기에 반도의 북부로 천도했다고 해서 한국사라고 주장하는 것은 아닐런지? 이는 단지 중국의 일개 민족이 조선반도에 침입하여 중국의 일개 식민정권을

23) 이상의 내용 모두 『三國史記』 「高句麗紀」와 『三國史記』 「新羅紀」를 참고하였다.

24) 『조선전사』 제3권 6장 2절.

건립한 것을 설명하는 것일 따름이다. 고구려가 몸을 비틀어 일변한다고 하더라도 어떻게 조선의 국가가 될 수 있단 말인가?

이는 중국의 약간의 소수민족이 중국의 중원지역으로 입주한 것과는 다르다. 중국의 이들 민족은 중원에 들어와 주인노릇을 하기 전에 이미 중국민족이라는 대가정의 틀 속에 들어와 중국민족이라는 대가정의 구성원이 되어 있었다. 예를들어, 거란족, 여진족, 몽고족, 만족은 그들이 중원에 들어와 주인이 되기 이전에, 역사자료에 명확하게 기록되어 있듯이, 이미 중국의 앞선 몇 개 皇朝에 예속되어 있었다. 따라서 이는 중국의 어떤 일개 민족이 원래의 민족을 대체하여 중국을 통치한 것에 지나지 않는다. 그러나 고구려 민족은 기원후 4세기 이전 韓朝民族 대가정에 들어간 적이 없었을 뿐만 아니라, 백제나 신라에 예속된 적이 없었다. 어떻게 한번 반도를 침입하였다고 해서 조선의 국가가 될 수 있단 말인가! 고구려는 당연히 반도를 침략한 자로서, 마지막에 신라가 이를 쫓아내고 고구려에 의해 침략 점거당한 반도의 토지를 되찾았던 것이다. 그리고 단지 일부분의 고구려인만이 반도에 남아 신라를 중심으로 하는 한조민족의 대가정에 참여하였다. 이후 王氏高麗가 흥기하게 되었는데, 신라인이 고려라는 이름을 딴 것에 지나지 않는 것이지, 결코 고구려인이 자신의 왕조를 재건한 것은 아니었다.

#### 4. 고구려와 백제의 관계

고구려 왕실과 백제는 공동의 부계 조상인 朱蒙으로부터 기원한 것으로 전하여져 오고 있다. 그러나 고구려의 모계 조상은 북부여이고, 백제의 모계 조상은 졸본부여이다. 양자는 통치집단의 구성에서 차이를 보이고 있을 뿐만 아니라 피지배층인 인민이 다르다. 즉, 고구려 인민은 주로 貊夷의 여러 부로 구성되어 있었던 반면, 백제의 인민은 韓系의 여러 부로 구성되어 있었다. 따라서 두 나라는 언어와 문화 등 여러 방면에서 모두 커다란 차이를 보이고 있었다고 할 수 있다. 이외 두 나라는 중간에 樂浪郡과 帶方郡이 끼어 있었기에 오랫동안 아무런 왕래가 없었다<sup>25)</sup>. 두 나라 사이의 관계는 기원후 3세기에 처음으로 시작되는데, 이 또한 고작 한 차례에 지나지 않는 것이었고, 빈번한

25) 『三國史記』, 「百濟紀」, <責稽王>.

접촉은 기원후 4세기로부터 시작된다.

백제 責稽王 원년(기원후 286년) 고구려가 帶方郡을 정벌하자 帶方郡이 백제에 구원군을 요청하였는데, 백제가 군대를 내어 帶方郡을 구해 주자 고구려가 원망하였다. 백제 왕은 고구려가 침략해 올 것을 염려하여 且城과 蛇城을 수습하여 대비하였다. 그러나 당시 고구려는 아직 樂浪郡을 완전히 함락시키지 못한 상태였다. 따라서 두 나라 사이에는 별다른 관계가 발생하지 않았다. 그러다가 기원후 313년 고구려가 樂浪郡을 점령하여 이 지역을 직접 통치하게 됨에 따라 남쪽으로 백제를 침략하기 시작하였다.

고구려 故國原王 39년(기원후 369년) 고구려 왕이 군사 20,000명으로 백제를 공격하여 雉壤에서 싸웠으나 패하였다. 41년(기원후 371년)에는 백제 왕이 군사 30,000명을 이끌고 漢山을 공격하였다. 고구려 小獸林王 6년(기원후 376년)에는 고구려가 백제의 북쪽 변경을 침략하였다. 7년(기원후 377년)에는 백제의 장병 30,000명이 평양성을 침공하였고, 이어 고구려가 남쪽으로 백제를 공벌하였다. 고구려 故國壤王 6년(기원후 389년)에는 백제가 고구려를 침공하여 남쪽 교외의 부락들을 약탈하고는 돌아갔다. 7년(기원후 390년)에는 백제가 達率 眞意謨를 보내어 고구려의 都押城을 공격하여 깨뜨리고는 200인을 포로로 잡아 돌아갔고, 고구려 광개토왕 원년(기원후 391년) 가을 칠월에는 고구려 왕이 40,000 병사를 이끌고 백제의 북쪽 변경을 공격하여 石峴 등 10여개의 성을 함락시키니 漢水 이북의 여러 부락이 모두 고구려로 들어오게 되었다. 겨울 10월에는 백제의 關彌城을 공격하여 함락시켰는데, 關彌城은 사면이 모두 험악한 절벽으로 되어 있고 바닷물이 에둘러져 있는 천혜의 요새로서, 광개토왕이 일곱 길로 군사를 나누어 20일 동안 공격해서야 겨우 뿌리를 뽑을 정도였다. 2년(기원후 392년)에는 백제가 고구려의 남쪽 변경을 공격하여 고구려가 이에 대항하였다. 3년(기원후 393년)에는 백제가 공격하자 고구려가 나아가 싸워 패하게 한 후, 國南七城을 쌓아 백제의 공격에 대비하였다. 4년(기원후 394년)에는 백제 왕이 左將 眞璜 등에게 명하여 고구려를 공벌하게 하였는데, 고구려 왕 談德이 직접 군사 7,000을 이끌고 溟水(지금의 대동강) 가에 진을 치고는 막아 싸우자 백제가 대패하였다. 겨울 11월에는 백제가 패수에서의 전역을 설욕하고자 왕이 직접 병사 7,000을 이끌고 漢水를 건넌 다음 靑木嶺 아래에 머물렀는데, 큰눈을 만나 사졸들이 많이 얼어 죽게 되자 군대를 돌려 漢山城에 이르렀으니 군사들만 고생하였다<sup>26)</sup>. 6년 병신 고구려 왕이 직접 수군을 이끌고 殘國(百濟)을 토벌하여

26) 『三國史記』, 「高句麗紀」, 『三國史記』, 「百濟紀」.

窠首까지 이르러 백제의 50여성을 함락시키고는 그 國城을 압박하였다. 백잔 왕이 곤궁하게 되자 남녀 노예 1,000명, 細布 1,000자를 바치고는 이후 귀순한 왕으로서 영원히 奴客이 되겠다고 맹서하였다. 이에 太王이 앞서의 그릇된 허물을 은혜롭게 용서하고는 이후부터 성실하게 순종하라고 하였다. 이렇게 하여 백제의 58개 성과 700개 촌을 획득하였고, 百殘 王의 동생과 大臣 10인이 정벌군을 따라 평양으로 압송되었다<sup>27)</sup>. 7년(기원후 398년)에는 백제가 고구려를 정벌하고자 왕이 군대를 발동하여 漢山 北柵까지 이르렀다가 그만두었다. 8년(기원후 399년)에는 백제가 고구려를 정벌하고자 대대적으로 兵馬를 징집하니, 백성들이 노역에 지쳐 많은 사람들이 신라로 도망갔고, 이로 인해 百殘의 戶口가 줄어들었다<sup>28)</sup>. 9년 기해에는 百殘이 맹서를 저버리고 倭와 밀통하였다. 10년 경자에는 고구려가 신라에 군사를 보내어 신라가 倭軍을 격퇴하는 것을 도왔고, 이어 군대를 百殘으로 돌려 도성을 포위하니 백제 왕이 두려워 하며 보물을 바침과 동시에 그 아들을 볼모로 내어 주었다<sup>29)</sup>.

이후에는 두 나라 사이에 80여년간 전쟁이 없었다. 그러다가 長壽王 63년(기원후 475년) 고구려 왕이 군사 30,000명을 발동하여 백제를 쳐서 백제 왕이 거처하는 漢城을 함락시키고 백제 왕 扶餘慶을 죽임과 동시에 남녀 8,000명을 포로로 하여 귀환하였다. 이에 백제가 熊津으로 도읍을 옮기게 되었다. 고구려 文咨明王 3년(기원후 994년) 고구려와 신라가 薩水(지금의 淸川江 상류) 가의 언덕에서 싸웠는데, 신라군이 밀려 犬牙城으로 물러나 수성하였고, 고구려가 이를 포위하여 압박하자, 백제가 출병하여 구원하여 주었다. 4년(기원후 495년)에는 고구려가 백제의 雉壤城을 포위하자 백제가 신라에 구원을 요청하였고 이에 신라 군대가 구원하여 주었다. 12년(기원후 502년)에는 백제가 군대를 보내 고구려의 水谷城을 공격하였고, 13년에도 백제가 고구려의 변경을 공격하였으며, 16년(기원후 507년)에는 고구려가 장군 高志로 하여금 말갈과 도모하여 백제의 漢城을 공격하고자 橫岳 자락으로 나아가 둔술하니 백제가 군대를 발동하여 공격

27) 이와 관련된 기록은 『好大王碑』에는 보이는데, 『三國史記』에는 기록되어 있지 않다. 또한 연대상에서도 두 기록상에 차이가 있다. 즉, 『三國史記』에 의하면 廣開土王 9년은 당연히 400년이 되어야 하는데, 『好大王碑』에는 己亥年이 기원후 399년으로 되어 있다. 따라서 이 기사에 대해서는 기원후 연대 표기를 하지 않았다.

28) 『三國史記』, 『高句麗紀』, 『三國史記』, 『百濟紀』.

29) 이에 관한 기록은 『好大王碑』에만 기록되어 있고 『三國史記』에는 실려 있지 않다. 또한 연대상에서도 두 기록상에 차이가 있다. 즉, 『三國史記』에 의하면 광개토왕 6년은 당연히 397년이 되는데, 『好大王碑』에는 병신년이 기원후 396년으로 되어 있다. 따라서 이 기사에 대해서는 기원후 연대 표기를 하지 않았다.

하였고 이에 고구려 군대가 퇴각하였다. 安藏王 5년(기원후 523년)에는 고구려가 백제를 공격하였다. 11년(기원후 529년)에는 고구려가 백제와 五谷 언덕에서 싸워 백제 군사 2,000여를 살획하였다. 安原王 10년(기원후 540년)에는 백제가 牛山城을 포위하니 고구려 군사가 도망하였다. 陽原王 4년(기원후 548년)에는 고구려가 穢族 병사 6,000으로 백제의 獨山城을 공격하자 신라가 백제를 구원하여 주었다. 6년(기원후 550년)에는 백제가 고구려의 道薩城을 함락시켰고, 고구려가 이에 대한 반격으로 백제의 金峴城을 공격하였으며, 신라가 이 틈을 타 두 성 모두를 취하였다. 10년(기원후 554년)에는 고구려가 백제의 熊川城을 공격하였으나 이기지 못하고 물러났다. 嬰陽王 18년(기원후 607년)에는 고구려가 백제의 松山城을 공격하여 함락시키지 못하자, 군대를 돌려 石頭城을 습격하여 남녀 3,000을 포로로 잡아 돌아갔다. 寶藏王 원년(기원후 643년)에는 백제가 고구려와 화친하여 신라의 黨項城을 빼앗아 신라가 入朝하는 길을 막고자 계획하였으나 신라가 唐나라에 구원을 요청하자 백제가 이 소식을 듣고 군대를 돌렸다. 14년(기원후 655년)에는 고구려와 백제, 말같이 신라의 북쪽 변경지대를 침략하여 33개의 성을 빼앗으니, 신라가 唐나라에 구원을 요청하였고, 이에 唐나라가 기원후 660년 백제를 멸망시켰다.

이와 같이 고구려와 백제가 전쟁을 한 것이 전후 200년이다. 두 나라 간의 전쟁은 주로 溟水(지금의 대동강)로부터 한강에 이르는 사이 지역에서 벌어졌는데, 이 지역은 본래 魏晉 帶方郡의 땅으로서, 그 주민이 漢人, 穢人, 韓人으로 구성되어 있었다. 즉, 이 지역의 주민은 고구려 사람도, 백제 사람도 아니었다. 고구려와 백제 모두 자신의 영역을 확대하는 과정 중, 晋나라 帶方郡의 땅을 얻기 위해 싸웠던 것이다. 초기에는 백제가 자못 우세하여 한강 이북이 백제로 돌아갔고, 이에 백제가 漢城으로 천도하게 되었다. 그러나 후기에는 고구려가 우세하여 한강 이북 지역을 빼앗음과 동시에 漢城을 別都로 삼았다. 이 때 백제는 도읍을 熊津으로 옮겨야만 했고, 이후부터는 전쟁이 점차 한강 이남 지역으로 확대되었다. 또한 전기에는 백제와 신라가 서로 지원하는 관계를 형성하여 고구려의 남하를 격퇴하였으나, 후기에는 백제가 점차 약해져 고구려에 臣附하게 되었고, 고구려와 연합하여 신라를 공격하다가, 최후에는 신라가 唐나라에 구원을 요청함으로써 唐나라가 백제를 멸망시키게 되었다.

백제는 약간의 倭本부여인과 그 수십 배의 馬韓인이 결합하여 세운 국가로서, 시종일관 韓朝의 땅에서 활동하였으므로, 의심할 바 없이 韓朝 역사상의 국가이다.

백제와 고구려의 관계는 사실상 고구려가 반도 북부를 침략한 후 계속 백제를 남침한 역사라고 말할 수 있는데, 고구려가 백제의 땅을 침략 점유하였다고 해서 고구려가 곧 역사상 백제의 국가가 될 수 없음은 물론이다.

## 5. 고구려와 왜(일본)의 관계

고구려 건국 초기 고구려와 일본은 지리적으로 아주 멀리 떨어져 있었다. 따라서 문헌에 이 시기 두 나라 간의 왕래에 관한 기록이 전무하다. 『日本書紀』에 의하면, 일본이 고구려와 접촉한 것은 기원후 200년이 처음인데, 고구려가 이때 일본에 “영원히 西藩이 되겠다”고 맹서하였다고 하나, 이에 대해서는 기왕의 연구자들이 사실무근의 것으로 반박하는 견해가 제시되어 있다. 이외 『日本書紀』에는 應神天皇 7년(기원후 276년) 고구려가 입조하였다고 기록되어 있는데<sup>30)</sup>, 이는 단지 우연히 왕래하게 된 것이지, 그야말로 정식으로 입조한 것은 아니다. 이렇다가 기원후 4세기 고구려가 樂浪郡과 帶方郡을 점령하고 조선반도로 진입하게 된다. 倭 또한 기원후 4세기 후반 북쪽으로 진군하여 신라와 백제 땅을 침략하였고, 고구려가 군대를 보내 신라와 백제를 구원하여 왜의 군사를 격퇴하였다. 고구려와 왜가 정식으로 접촉하게 된 것은 아마 이 때일 것이다.

『好大王碑』에는 倭가 신묘년(기원후 391년)에 바다를 건너 와 百殘을 공파한 다음 신라를 공파하여 신민으로 삼았다고 기록되어 있다. 또한 9년 기해(기원후 399년)에 백잔이 고구려와의 맹서를 어기고 倭와 화통하였다고 기록되어 있다. 또한 “신라가 사신을 보내어 고구려 왕에게 아뢰기를, ‘倭가 신라 국경에 가득 들어와 성과 환호를 허물어트리고 있으니, 노객(신라왕)은 왕(광개토왕)의 백성으로서 왕에게 귀의하여 명이 있기를 기다릴 따름입니다’라고 하니, 대왕께서는 은애롭고 자애로우신데다 신라왕의 충성을 기특하게 여겨 신라의 사신을 돌려 보내면서 비밀스러운 계책을 알려주시었다. 광개토왕 10년 경자(기원후 400년)에 보병과 기병 50,000명을 보내어 신라를 구원케 하셨는데, 倭가 南居城으로부터 新羅城에 이르기까지에 그득 들어차 있었고, 官軍이 마약 도

30) 朱曼嶸, 1995, 「高句麗與日本的交往」, 『社會科學戰線』 5期

착하자 倭賊이 물러났다. 이에 官兵이 신라를 길잡이로 세워 그 뒤를 추격하여 任那加羅의 從拔城에 이르니 城이 싸우지도 않고 곧바로 歸服하여 安羅人으로 하여금 이 성을 지키게 하고는 新羅城과 鹽城을 함락시켰다. 倭가 이 일대에 그득 들어차 있었는데 倭가 성을 허물고는 신라 사람들을 크게 살육하니 신라사람들이 구원해달라고 요청하였다. 이에 관병이 다시 추격하여 倭를 궤멸시키니 열중 아홉이 죽었고 남은 적들은 신하가 되어 고구려로 쫓아가겠다고 하였다……. 14년 갑진(기원후 404년) 倭가 약속을 어기고 帶方 땅을 침입하였다. 太王께서 군대를 이끌고 곧장 石城島에 이르러 수많은 배로 바다를 건너 신속하게 帶方 땅에 이르니 왜가 퇴각하였다. 태왕께서 왜를 추격하여 句滿城에 이르러 왜와 서로 마주치게 되었다. 태왕께서 신중한 계책을 내어 기습공격하니 倭寇의 진영이 허물어져 도망치기 시작하였는데 쫓아가 쉴 수 없이 많은 적군을 죽였다. 17년 정미(기원후 407년)에 태왕께서 보병과 기병 50,000명으로 하여금 남아 있는 왜구 잔당을 쓸어 소탕하라 하심에, 관병이 잔당을 쫓아 평양을 지나 곧장 숲에 이르러 왕의 군대와 연합하여 사방에서 공격하여 잔당을 모두 참살하였으니, 鎧甲 10,000여명과 이루 헤아릴 수 없을 정도의 군수용품을 획득하였다. 돌아 오는 길에 沙溝城을 공파하였다…….”라고 기록되어 있다.

정리하면, 이때 고구려와 왜가 세 차례에 걸쳐 전쟁을 하였는데, 첫 번째는 기원후 391년으로 고구려가 출병하여 신라를 구원하고 왜의 침입을 격퇴시킨 것이고, 두 번째는 기원후 404년 왜가 출병하여 帶方(지금의 한강유역)을 공격하다가 고구려에 의해 격퇴된 것이며, 세 번째는 기원후 407년 고구려가 출병하여 왜구 잔당을 소탕한 것이다. 어떤 연구자는 첫 번째 이전에 기원후 391년과 399년의 두 차례 접촉을 상정하고 있으나<sup>31)</sup>, 이는 고구려와 왜가 전쟁한 것이 아니므로 고려의 대상이 아니다.

이후 고구려와 왜는 더 이상 군사적인 충돌이 없었다. 즉, 두 나라 간에는 일정한 민간의 경제 문화적인 교류 관계가 성립되었던 것이다. 『日本書紀』에 기원후 5세기 중엽 고구려의 의원 生德이 일본에 와서 관직을 수여 받았다는 기록이 나오는데, 이는 고구려의 의술이 일본에 전파되는 계기가 되었다. 또한 『扶桑略記』에 의하면, 고구려의 승 惠慈가 일본으로 와서 聖德太子의 스승이 되었다고 한다.

고구려는 말기에 隋와 唐의 진공을 막기 위해 사신을 일본에 보내 화평관계를 맺었다. 고구려는 사신을 기원후 570, 573, 574, 642, 668년 일본에 파견하였는데, 사신이

31) 滕紅岩, 1997, 「高句麗與倭的關係」, 『高句麗歷史與文化研究』(吉林文史出版社).

탄 배가 어떤 때는 越國(지금의 富山縣)에, 어떤 때는 筑紫(지금의 福岡縣)와 出雲(지금의 島根縣)에 도착하였다<sup>32)</sup>.

같은 시기에 일본 또한 네 차례에 걸쳐 사신을 고구려에 보냈다. 첫 번째는 일본 仁賢天皇 6년(기원후 493년)에 있었는데, “日鷹吉士를 고려에 사신으로 보내 뛰어난 기술을 가진 장인을 초청”하였다. 두 번째는 일본 皇極天皇 원년(기원후 642년)에 있었는데, 이전에 고구려 사신이 와서 금을 바친 것에 대한 답례 겸 榮留王의 상장에 조문함과 동시에 寶藏王의 즉위를 축하하기 위해 사신을 보내었다. 이외 세 번째는 일본 齊明天皇 2년(기원후 656년)에, 네 번째는 일본 天智天皇 2년(기원후 663년)에 있었다<sup>33)</sup>.

이상의 기록으로 보아, 고구려와 일본의 관계는 분명 나라와 나라 간의 대등한 관계이지 어느 한 쪽이 예속되어 있는 관계는 아니었다고 말할 수 있다. 즉, 고구려이든 일본이든간에 상대 나라로부터 책봉을 받은 적이 없었을 뿐만 아니라 어느 한쪽이 다른 한쪽의 중앙정부로부터 지방관리의 임무를 부여 받은 적도 없었다. 이외 두 나라 간의 왕래는 손으로 헤아릴 정도에 지나지 않았고, 어느 한 쪽이 다른 한 쪽에 대해 빈번하게 그리고 정기적으로 입공하지도 않았다.

정리하면, 고구려와 동북아시아 각국 간의 교류 관계는 나라 별로 교류의 성격이 달랐다고 할 수 있는데, 이중 중국의 경우에는 주로 臣服 隸屬 관계에 있었다. 물론 두 나라 간에는 전쟁 또한 벌어졌다. 그러나 전쟁과 같은 대립은 두 나라의 관계에서 결코 중심적인 위치에 있지 않았다. 고구려와 중국의 다른 각 민족 간의 관계는 고구려가 중국 세력에 의탁하여 다른 민족을 통치하는 형태를 띄고 있었고, 신라와 백제와는 주로 침략과 신속 관계를 압박하는 관계를 맺고 있었다. 일본과는 기본적으로 평등한 교섭 관계를 맺고 있었다.

고구려의 동북아시아상의 역사적인 지위를 연구하기 위해서는, 본고에서 살펴 본 바와 같이, 우선 고구려와 동북아시아 여러 민족과의 상이한 성격의 관계를 반드시 분명하게 이해해야만 한다고 생각한다.

번역 : 오강원(고구려연구재단 부연구위원)

32) 조선사회과학원 편, 『조선전사』 제3권 6장 3절.

33) 『日本書紀』(朱曼燾1995에서 재인용).

## 孫泓의 <고구려와 동북아시아의 여러 나라와 민족간의 관계>에 대하여

서 영 수 (Suh, Young Soo, 단국대학교)

손홍씨는 몇 차례 한국을 방문하여 이미 <고구려 귀속에 관한 중국학자들의 연구에 대한 종합적 연구> 등의 글을 발표한 바 있다. 대체로 발표한 내용은 중국학계의 고구려사 연구자를 대표하는 손진기 선생의 견해와 궤를 같이하는 것으로 생각되는데, 오늘은 이러한 연구사를 토대로 고구려와 중원왕조, 동북 제 민족, 신라, 백제, 왜와의 관계를 통해서 고구려가 동북아시아에서 차지하는 위치를 검토하고 있다.

고구려가 동북아에서 차지하는 위치를 검토하기 위해 주변 제 민족과의 관계를 두루 검토한 것은 적절한 연구시각이라고 할 수 있다. 그러나 고구려가 중국사의 일부라는 전제하에 고구려의 전시기에 걸친 대외 관계를 망라해서 검토한 탓에 사료의 자의적 해석과 논리적 비약이 심하여, 고구려사의 해명이라는 소기의 목적이 얼마나 이루어졌는지는 의문이며 학술적인 연구 성과라고 보기가 의심스러울 정도이다. 다만 그의 글을 통해 중국학계의 고구려사 연구 수준과 연구시각을 짐작케 해 준 것이 하나의 성과라면 성과라고 생각된다.

기본적으로 고구려사를 보는 역사인식의 차이가 있는 까닭에 5장에 걸쳐 기술된 개별적인 문제를 일일이 검토하는 것은 무의미한 것으로 생각되어 연구 상의 문제점 몇 가지를 지적해 두고자 한다.

첫째, 역사연구는 기본적으로 주관적인 입장에서 기술된 사료를 엄밀한 史料批判을 통해 객관적으로 검증하는 것을 생명으로 하고 있는데, 손홍의 경우 사료해석이 너무나

자의적이다.

\* 자기 입장에서 유리한 사료만 재단하여 일방적으로 해석하는 습관은 역사연구의 정도가 아니다. 鄒牟王의 고구려 건국이전의 현도군과 예맥(원고구려사회)의 관계는 지배관계가 아니라 [염철론]의 “좌장군(순체)가 조선을 정벌하였으나..... 燕 齊는 예맥에게 곤욕을 당하였다.”<sup>1)</sup> 에서 보는 바와 같이 하북 지역을 위협하는 원고구려사회의 발전을 견제하기 위한 유화 외교책의 일환일 뿐이다.

\* 王莽시기 고구려와의 관계기사를 일방적으로 징발, 통속의 표현으로 해석하고 있는데, 주지하다시피 고구려가 왕망의 청병을 거절하였기에 고구려와 신은 전쟁관계에 들어간다. 따라서 왕망이 화풀이로 고구려를 하구려로, 왕을 후로 강등하였던 것이 무슨 구속력을 갖는 관계를 의미하는 것이 아니며 기왕의 학계에서도 이를 왕망의 외교정책의 실패로 보아 왔다. 따라서 당시 新과 고구려의 관계를 통속관계를 볼 수는 없다.

\* 광개토태왕비의 신묘년기사는 기왕의 학계에서 논란이 많은 부분이었는데 별다른 논증 없이 일본구설을 따르고 있는데, 한 가지만 지적하자면 한문 어법상 ‘來渡’, 또는 ‘渡海’이지 ‘來渡海’라는 표현은 성립될 수 없다. 예를 들면 손흥씨가 한국에 來訪한 것을 ‘손흥래도(래방)황해’라고 표현할 수 없는 이유와 같다.

따라서 “왜가 신묘년에 건너와 백제 신라를 공파하여 신민으로 삼았다.”는 일본제국주의 관학의 역사해석은 이미 학계에서 통용되지 않는 견해에 불과하다.<sup>2)</sup>

둘째, 역사서술은 검증된 사료를 논리적으로 재해석해야 설득력이 있을 것이나 손흥의 경우 너무 편의적인 해석으로 일관되어 논리성이 결여되어 있다.

\*고구려와 남북조, 수당 등 중원왕조와의 관계를 전쟁이 아니면 신속관계로 해석하고 있는데 전쟁이라 하더라도 매일 전투를 벌일 수는 없는 것이다. 오히려 당시 조공기록과 전쟁이 병행되고 있는데 이는 당시 조공으로 표현된 관계가 구속력을 갖는 신속관계가 아님을 반증하는 것이다. 왜냐하면 조공관계란 정치적 신속을 전제로 경제적 부담과 여기에 따른 의례적 행위가 정기적으로 진행되는 것을 이룸 하기 때문이다.

1) “左將軍伐朝鮮 開臨洮, 燕齊 困於濊貊” (『鹽鐵論』 卷4, 地廣編)  
2) 서영수, <신묘년기사의 변상과 원상> [고구려연구] 제2집-광개토태왕비 연구 100년, 1996.

\* 고구려와 백제, 신라 사이의 전쟁을 이민족의 침입으로 이해하여 고구려가 절대로 한국사가 될 수 없다고 하는데, 이렇게 보자면 오히려 중원의 남북조 대립을 민족간의 대립관계로 보아야 할 것이다. 민족국가의 형성에 전쟁과 외교, 평화적인 교역, 문화적 교류가 교차하는 것은 오히려 당연한 것이다. 고구려와 백제가 모두 부여를 족원으로 인식하고 있다는 점이나 고구려인이 세운 ‘중원 고구려비’의 ‘世世爲願 如兄如弟 上下相和守天’은 민족의식의 발로라 할 것이다.

\* 손흥씨는 모든 대외관계를 신숙의 유무에 두고 있는데, 이는 조공책봉외교의 성격에 대한 이해가 결여되어 있기 때문이 아닐까 생각된다. 동아시아 전통외교 양식의 하나인 조공 책봉관계에 대해서는 이미 한중일 3국은 물론 구미학계에서도 많은 연구가 축적되어 있다. 당시의 관계는 어느 정도 구속력을 갖는 전형적 조공관계 뿐 아니라, 외교적 형식에 불과한 형식적 관계나 사료상의 허구에 불과한 것도 흔하다. 전형적 조공관계라 하더라도 중앙정부와 지방정권계의 관계가 아님은 물론이다.

이에 대해 상론하자면 끝이 없으므로 역사해석의 논리성과 관련해 한두 가지만 지적하자면 고구려는 남북조와 모두 외교관계를 갖는 등거리 외교를 전개하였는데<sup>3)</sup> 조공외교 자체를 중앙정부와 지방정권의 관계로 설명하면 고구려는 北魏의 지방정권인 동시에 劉宋등 남조의 지방정권이라는 해결할 수 없는 모순과 중앙정부는 붕괴하고 새로운 왕조가 들어서는데도 지방정권은 계속 존립하여 동북아의 제 민족을 통할하는 강국으로 남아 있다는 웃지 못 할 결과를 가져오지 않을 수 없다.

기왕의 연구 성과를 통해 당대 동아시아의 조공 책봉관계가 어떠한 역사적 의미를 갖는 것인지 더 공부하기를 충고해 두며, 역사는 목적성을 갖고 역지로 해석하게 되면 역작용을 일으키게 되어 해결할 수 없는 자기모순이 심화될 뿐이라는 점을 알아두면 좋겠다..

셋째, 역사인식의 문제인데 오늘의 입장이 어느 정도 필요할 것으로 보이지만 당시의 시대적 상황이 충분히 고려되어야 할 것이다. 중원왕조에 편입되기 이전의 동북 제 민족을 모두 중국의 대가정이라는 표현을 사용하여 중국사라는 전제 위에서 출발하고 있는데 이는 손흥씨에 국한된 것이라기보다는 최근 일부 중국학계의 경향이나 이렇게 보

3) 서영수, <삼국과 남북조교섭의 성격> [동양학] 11, 1981.

기 시작하면 주변 민족사는 물론 중국사의 이해도 제대로 될까 의심스럽다.

중국사도 황하문명에서 일어난 夏殷周 3대의 도시국가로부터 발전하여 점차 영역이 커지기 시작하였으며 주변민족의 침입에 대항하면서 오늘의 중국으로 확대된 것이다. 이를 모두 무시하면 중국사의 역동성은 어디에서 찾을 것인가?

예를 들면 남송의 岳飛 장군은 중국민족사에서 여진족이 세운 金の 침입에 항전하여 중국민족의 충혼을 지킨 대표적인 영웅으로 만인의 추앙을 받아온 인물인데, 최근의 잘못된 역사인식의 결과 악비는 충혼의 인물이 아니라 중국이라는 대가정을 파괴시킨 소인배로 전락하지 않을까 염려스럽다.

보다 객관적인 자세를 통해 동북아 제 민족사를 해석하여야 중국사의 역동성도 부각되지 않을까 생각한다.

고구려사 연구도 선입관을 배제한 보다 객관적인 입장에서의 사실 연구가 선행되어야 그 실체가 분명히 들어 날 것은 물론이다. 손흥씨의 경우도 입장의 차이는 있으나 고구려연구에 다년간 종사하여 고구려 문화에 대한 애정과 깊이가 있는 것으로 알아왔는데 이번 글에 나타난 고구려 문화에 대한 여러 저급한 표현을 보면서 실망을 금치 못하였다. 역사학자에게 역사적 소유권은 오히려 부차적인 문제로 고구려를 제대로 이해하기 위해서는 먼저 고구려 문화에 대해 애정을 가져야 할 것이다.