

东北亚各国对高句丽 土地、人民、文化的继承
(동북아 각국의 고구려 토지·인구·문화에 대한 계승 /
Studies on Each State of Northeast Asia Succeeding to the
Territory, People and Culture of Koguryo (Ch. Gaoguli))

- 발표 孙进己 (沈陽東亞研究中心)
Presenter Sun, Jinji (Shenyang Center for East Asia Studies)
- 토론 임기환 (고구려연구재단)
Discussant Lim, Ki Hwan (Koguryo Research Foundation)



东北亚各国对高句丽 土地、人民、文化的继承

孙进己 (Sun Jinji, 沈阳东亚研究中心)

历史是不断变迁的, 古代属于某国的土地、人民、文化, 今天不一定仍为某国所继承, 而当初与某国无关的土地、人民、文化却因为以后历史的发展, 属于某一国了。因此, 高句丽在历史上当时属于谁是一回事, 高句丽以后由谁继承又是一回事。这两个问题不能相混, 历史上的归属不能决定今天该谁继承, 今天的继承也不能改变历史上的归属。高句丽在历史上当时的归属, 是由高句丽当时在政治上隶属于谁而定, 而高句丽的土地、人民、文化在今天现实生活中由哪一国所继承, 则是由现今的国界所决定, 当初高句丽的土地、人民、文化在现今哪一国领土之内, 就由哪一国继承。其他国家只要已经承认了这一历史形成的, 经双方政府签约承认的边界, 也就必须承认由这一国界形成的事实上的继承。任何一国要把在别国领土内的已归别国继承的土地、人民、文化说成是自己的, 这就是一种侵犯别国主权的行为。学者可以讨论高句丽在历史上的归属, 这属于历史上的学术问题。但学者无权讨论高句丽在现实中究竟应由谁来继承, 这属于现实中的政治问题。这不是学者讨论的问题, 学者只是弄清事实真相, 各自究竟继承了多少。各国究竟继承了多少, 这是一个既成事实, 学者只有承认这一由历史发展形成的事实。我想今天没有人敢冒这种大不韪, 想用一千多年前的高句丽历史归属来作为改变今天现实形成的国界的依据, 企图改变由现今国界规定的各自继承某一部分的客观事实。

现实的国界是长期历史发展形成的, 是由两国签约承认的。学者可以研究阐明这一国界在历史上是如何形成的, 可以对这一国界形成过程的是非有不同的看法, 但学者无权提出改变这一长期历史形成, 由双方政府签约承认的国界。谁要求改变现实国界, 谁就要承担破坏两

国友好、破坏东北亚稳定、破坏世界和平的历史责任。必将受到两国人民和世界人民的谴责。

承认高句丽的土地、人民、文化由多国所继承的现实，也就要求各国承认对高句丽的“一史两用”，甚至多用。谁也无权限制别国把它继承到高句丽的土地、人民、文化写入它的历史。同时谁也无权把别国所继承的土地、人民、文化写入本国历史之中。谁要这样做，谁就是侵犯别国的主权。

因此，下面我只是阐明东北亚各国对高句丽土地、人民、文化现实继承的事实。与会学者可以对我所说是与事实相符，进行讨论。但学者无权否认这一事实继承，并要求改变这一事实。如果哪位学者要求这样做，就超出学术讨论的范围了。

一、中国对高句丽的土地、人民、文化的继承

中国对高句丽的土地、人民、文化继承多少是由中国现今国界决定的，凡在鸭绿江、图们江以北的古代高句丽的土地、人民、文化都是由中国所继承的。凡是在历史上从鸭绿江、图们江以南迁到中国境内的高句丽人民，也是由中国所继承了。

1. 中国所继承的高句丽的土地

今年年初，韩国中央日报发表了我的一篇文章，我原题是“正确认识高句丽史的现实继承和历史归属”，发表时却给我改为“中国占有高句丽土地的三分之二”可能该报认为我夸大了中国占有高句丽土地的比例。中国究竟继承了高句丽土地的多少，这个问题可以讨论。但我的提法前提是中国现今继承的古代高句丽的土地，占高句丽整个土地的三分之二。我并未提出如果中国未占到三分之二，就要扩大自己的占有范围，人们讨论时也无权提出中国该不该占有三分之二高句丽的土地。学者可以讨论我的计算有没有出入，高句丽在历史上疆界究竟有多大，中国现实继承的高句丽土地有没有达到三分之二。但谁也不能改变中国现实继承高句丽土地范围的客观事实。

我的看法，当时高句丽的疆界是：西到辽河，东到海，北到松花江，南到锦江。当初唐和新罗联兵灭高句丽，是以湞水（今大同江）为界。湞水以南属新罗，湞水以北属唐。以后的

发展，新罗的继承者高丽、朝鲜向北推进了国界，达到了鸭绿江、图们江，这已是历史事实，当时辽、金、明作为中国政府也承认了这一事实。我就是以这一现实划分作出的估计。大家可以讨论依据这一划分，中国所继承的高句丽土地是否有三分之二。可能有出入处，在于过去谭其骧先生画中国历史地图集时，没有把白山靺鞨、粟末靺鞨、越喜靺鞨、拂捏靺鞨及肃慎之地划入当时高句丽的管辖范围。但我认为依据史实，高句丽的管辖范围是包括这些地区的。如《旧唐书·靺鞨传》：“其白山部素附于高丽”。《新唐书·渤海传》：“渤海本粟末靺鞨附高丽者。”《新唐书·地理志》，唐灭高丽以降户所置府州中有越喜都督府、拂捏州。证明这些部原来都隶于高句丽。又《好大王碑》：“降肃慎部落六、七所”“自此朝贡论事”。这样肃慎也可算入内。把这些地区加上吉林省南部和辽宁省东部，高句丽在中国的土地，是能达到三分之二，确实比高句丽在朝、韩国内的土地大一倍。

2. 中国所继承的高句丽的人民

中国继承的高句丽的人口占多数。高句丽灭亡时总人口是69万户，大约三、四百万人，其中高句丽族人22万户，一百多万人，汉族人一百多万人，靺鞨族人数十万人，被高句丽侵占的百济、新罗土地上的百济人、新罗人数十万人。他们的分布大致在今辽东地区有数十万高句丽的人，数十万汉人，总数大约一百万左右。在吉林省南部及以东，有高句丽人二十多万，夫余人、靺鞨人大约有数十万，汉人也有一些。在朝鲜半岛北部有高句丽的人约四十万，汉人数十万人其他各族数十万。朝鲜半岛中部、高句丽族人约十万，其他各族数十万人。现今鸭绿江、图们江以北的高句丽族人、汉人、靺鞨人当然都留在中国境内了。这已经超过半数。而唐灭高丽时，又在平壤地区迁走二十多万高丽人到中原。因此，总的估计高句丽人留在中国的占到全部高句丽人口的四分之三。这些高句丽的人以后都融入中国各族之中，他们是中国各族的先人，而不是韩朝民族的先人。

下面再列举一些高句丽人在中国迁徙和从半岛向中国迁徙的具体史实来说明这一问题。最早迁入中原的高句丽族人，是曹魏正始年间（公元三世纪）毋丘俭破高句丽后迁今日河南。

《资治通鉴》卷八十三《晋纪》五载。“正始中，毋丘俭讨句丽，徙其余种于荥阳，始徙之时户落百数，子孙孳息，今以千计。”这是第一批。

第二批是公元四世纪慕容皝征高句丽，掠男女五万余口而归。《晋书·慕容皝载记》咸康七年（公元341后）皝率劲卒四万，入自南陝，以伐高句丽，又使翰及子垂为前锋，遣长史王

寓等勒众万五千从北置而进。大败之，乘胜遂入丸都。掠男女五万余口，焚其宫室，毁丸都而归。《十六国春秋》及《三国史记》均载之。此五万余口高句丽族人均置于辽西。《晋书·慕容■载记》载封裕谏慕容■书称：“句丽、百济（实为夫余）及宇文，段部之人皆兵势所致……今户垂十万。狭湊都城。恐方将为国家之害。宜分其兄弟诸属，徙于西境诸城。”《魏书·道武帝纪》：“天兴元年（公元398年）春正月……徙山东六州民吏及徒河、高丽杂夷三十六万、百工伎巧十余万口，以实京师。”这五万余高句丽人，当于此时迁京师（今洛阳）。但也有少数留下的，如北燕王高云当即此时留于辽西之高句丽族人后裔。《十六国春秋·后燕录》载：“慕容云，宝之养子也。祖父高和，句丽之支庶。白云高阳氏之苗裔。故以高为氏焉。永康初，拜侍御史，袭败慕容会军。宝子之，赐姓慕容氏，封夕阳公。（公元407年为冯跋所推）云遂即天王位，复姓高氏。”

第三批是公元400年。《晋书·慕容盛载记》载：“盛率众三万，伐高句丽，袭其新城、南苏。皆克之。散其积聚。徙其五千余户于辽西。”

这三批迁的都是高句丽族人。第一批迁于河南，第二、三批均迁于辽西，三批人总数接近十万，而当时高句丽族人数才仅三万余户、二十万人；可见早在高句丽国灭之前，高句丽人已大批迁于汉族居住区，融入汉族：

隋征高丽，亦俘有部分高句丽人。《隋书·高丽传》载：“大业十年（公元614年）受其降款，仍以俘囚军实归，至京师。”但未载具体数字。

唐征高丽，所迁高丽之人口，数量相当大，主要有以下几批：

第一批是公元645年，太宗征高丽所迁。

《新唐书·高丽传》载：“拔辽、盖二州之人以归……辽降口万四千，当没为奴婢，将分赏土，帝以父子夫妇，离析。论有司以布帛赎之，原为民。又安市之战，帝料酋长三千五百人，悉官之，许内徙，余众三万纵还之。”《唐会要·高句丽》载：“凡徙辽、盖二州户口入内地，前后七万余人。”《三国史记》卷二十一载：“徙辽、盖、岩三州户口入中国者七万人。”这里有三个数字不能相混。一是高句丽酋长三千五百人悉官之，并内徙。二是降口万四千，当没为奴婢，原为民。三是凡徙辽、盖二州户口入内地，前后七万余人。其后十余年。唐屡征高句丽，但文献不载其虜迁高句丽人之数字，至公元668年又俘三万口。《新唐书·高丽传》载：“男建以兵五万袭扶余，劫破之萨贺水上，斩首五千级，俘口三万。”此三万口，当亦迁于内地。这十几万人，根据“殆将半矣”推算，其中高丽人当占过半数。即高丽族人约有七万人。

公元668年，唐灭高丽时，又迁平壤附近的二十余万高丽人于内地：《三国史记·新罗纪》载：“于是英公以王宝臧、王子福男、德男、大臣等二十余万回唐。”《三国史记·高句丽纪十》：“高宗移三万八千三百户于江淮之南及山南、京西诸州空旷之地。”《新唐书·高丽传》：“总章二年（公元669年）徙高丽民三万于江淮、山南。”《通典·高句丽》载：“二年（公元669年）移高丽户二万八千三百，配江淮、岭南、山南、京西。”三书所载，一为户之实数，一为户之略数，一为口数。此二十万余口高句丽人均自平壤附近迁出者，目的是防止高丽人反抗因此迁的应当都是高丽族人，当时平壤地区的高句丽族人不过数十万人，此次迁走占相当比例。以后又有部分人投奔新罗。因此《新唐书·高丽传》称：“平壤瘡残不能军”。

唐仪凤二年（公元677年）又再次迁辽东地区的高丽人于中原。《新唐书·高丽传》载：“授高丽降王藏辽东都督，封朝鲜郡王，还辽东以安余民。先编侨内州者皆原遣。藏与靺鞨谋反，未及发，召还放邛州。厮其人于河南、陇右，弱窳者留安东。”《旧唐书·高丽传》亦载。“仪凤中，高宗授高藏开府仪同三司、辽东都督，封朝鲜王，居安东，领本蕃为主。高藏至安东，潜与靺鞨相通。谋叛，事觉召还，配流邛州。并分徙其人，散向河南、陇右诸州，其贫者，留在安东城侧。”《册府元龟·亡灭》亦载：“高藏既至辽东谋叛，召还。流邛州，徙其人于河南、陇右。”过去多将此次迁高丽人事与669年所迁高句丽人事相混，但实际上是两次，公元669年所迁者为平壤附迁之高句丽人，而公元677年所迁为辽东地区的高句丽人。前者系置于江淮、山南，后者为置于河南、陇右。此次所迁人数。史籍未载。但自此次迁后，高句丽人仅有少量贫弱者，留居安东城侧。可见所迁人之多。而所迁之富强者应当都是高丽族人，贫窳者则应是被统治的汉人。

及唐开元年间原投突厥的高句丽人。由其莫离支文简所率。背突厥来降于唐，唐置之河南，这大约有二千余帐。

这样累计起来，高句丽族人的大部都在唐代，逐步迁至中原主要分布在江淮、山南、河南、陇右等地。总人数近六十万。

这些迁居中原的高句丽人，主要是高句丽民族的统治集团和核心主干部分。迁居中原后，唐仍给以高官厚爵，以笼络之。《新唐书卷一百十载：“泉男生：高丽盖苏文之子也。……进右卫大将军、卞国公。”同书卷一百三十五：“高仙芝，高丽人……开元末，表为安西副都护，四镇都知兵马使。”同书卷一百四十七：“王思礼。高丽人，久居营州，父为朔方

军将。……进兵部尚书，封霍国公。”同书卷二百十三：“李正己，高丽人，为营州副将。……历检校、司空，加同中书门下平章事，以司徒兼太子太保，封鄆阳郡王。请附属籍。许之。”又《唐代海东藩阀志存·高慈墓志》载：“父文，本蕃任三品，位头大兄，兼将军。预见高丽之必亡，遂率兄弟归款圣朝。……授明威将军。”而高慈更曾任幽州都督，其死葬于洛州合宫县平乐乡，可见他已定居洛州了。同书载泉男产“葬于洛阳邙山之原”，泉男生葬于洛阳县平阴乡。泉■葬于河南府洛阳县之邙山旧莹。高震葬于洛之北，邙之阳。可证当时高句丽人迁居中原者，是有相当一批定居在洛阳。这些人在唐代，还明确保留自己的民族自我意识，是作为当时唐统治下的一个民族而存在。还保留一些固有的文化习俗。如武后时“尝出金币，命宰相，南北牙群臣举善射者辈，中者以赐。内史张光辅举献诚。”¹⁾ 表明他善射。其他在唐的高丽人也是为武者居多表明他们还保有固有的民族传统。

到宋、元以后，已不见史籍单称高丽人。当已融入汉族。《辍耕录》载元代汉人八种。高丽人列为其一。也证明了当时已融入汉族。

自唐仪凤二年将辽东的高句丽人迁陇右，河南后，所余留在中国东北的高句丽人已不多。是后又分投突厥及靺鞨。留下的已很少。据《旧唐书·地理志》载凡此十四州，并无城池，是高丽降户散此诸军镇，以其酋渠为都督刺史羁縻之，天宝领户五千七百一十八，口一万八千一百五十六。

及辽灭渤海，迁东丹国于辽阳等地，原投渤海靺鞨之高句丽人，复迁回辽阳等地。估计当有数万人，当时已加入渤海族。其后据《松漠纪闻》：“渤海人于东京者。至是甚蕃，户五千余，胜兵三万。金人虏其难制。频年转戍于山东，每次所徙不过数百户。至熙宗皇统六年（公元1141年），则尽驱以行。于是渤海人始微弱不能复振矣。”这样，入渤海的高句丽人，应是复迁至山东，以后当亦融入于汉族。

但也有部分高丽人留居东北，也成为汉族的一部分。据台安高氏家谱载：“考阅志谱记载吾族系朝鲜国王（为误应为高句丽王）高璉之后。……迨至明初，高雪古公爵封世袭辽阳东宁卫指挥使。……吾先祖淮阳道副使高成美公于康熙丙寅岁（公元1686年）创立图谱。……我先祖成富公于前清雍正初年由辽阳迁于铁岭南鲍家岗子卜居焉。”后迁至接高堡，又迁台安大高丽房子。今已举族为汉族，此可作为高句丽族人入中国汉族的确证。

1) 《新唐书·泉男生传》。

3. 中国继承的高句丽的文化

文化的继承包括两个方面，一是通过具体的人去继承，二是通过物质文化遗产的流传。由于高句丽只是中国众多民族之一，虽然高句丽人进入中国民族大家庭也有七八十万，但在当时中国全部人口中，仅占百分之一。而且高句丽族的文化早已相当汉化。因此，高句丽文化很快就为中国汉文化所吸收融合，至今还保留下来的具有高句丽文化特点的并不多。但高句丽文化也对中华民族文化的发展献出自己的一分力。至今在一些文集中传留下来一些高句丽人的诗歌，在碑刻中传留下来一些高句丽人的散文、记述文。唐代高句丽的歌舞，成为当时中国多民族音乐大成的隋唐宫廷正式演奏的七伎乐之一。高句丽的舞蹈成为中国士人赞美的舞蹈之一。高句丽的历史在中国二十四史中占有相当篇章，是至今国际国内学者研究高句丽史的重要依据。而高句丽的历史文物更传留至今，成为中国各族历史文物的重要组成部分。高句丽都城绝大部分在中国境内，如沸流域（新宾黑沟山城），纥升骨城（今桓仁喇蛤城）、尉那岩城（今集安霸王朝山城）、丸都城（今集安关马墙山城）、平壤城（今集安县城石城）、黄城（今集安东台子遗址），国内城（今集安山城子山城）。在中国境内的高句丽山城及其他城址二百多个，在中国集安、桓仁及其他各地遗留的高句丽墓葬成千上万。无数重要的历史文物被发现和保存，这些都成为中国继承的高句丽文化遗产。

因此，不论从中国继承的高句丽的土地还是人民，还是文化看，中国都是高句丽的主要继承者。这是高句丽民族作为中华民族的一员，长期在中国土地上活动创造的结果。是中国历代各族人民一步一步继承下来的结果。虽然今天尚能确指是高句丽后裔者在中国人已很少，但在中国各族大家庭中已融入高句丽人的血液。中国灿烂的文化中有高句丽文化的一分贡献。

二、朝鲜、韩国对高句丽土地、人民、文化的继承

现在朝鲜和韩国是两个独立的国家，但在历史上他们是一个国家，至今他们还希望在不久的将来，依旧统一为一个国家。因此，我们把朝鲜和韩国对高句丽土地、人民、文化的继承合在一起讨论，但有时也分别记上两笔他们的不同继承。

朝鲜和韩国继承的高句丽的土地是北到鸭绿江、图们江、南到锦江，包括今天整个朝鲜和

韩国的北半部，虽然，高句丽的进入半岛相当晚，是公元四世纪才开始进入半岛，但公元五世纪，高句丽的迁都平壤，以后又逐渐侵夺百济、新罗之地，南至锦江，可以说已占有了半岛的三分之二。因此高句丽（当时已改称高丽），在朝韩历史上占有重要地位。不仅是朝鲜继承了高句丽土地，韩国也继承了高句丽相当部分土地。但有所区别的是朝鲜继承的高句丽土地是本来中国乐浪郡、带方郡的土地，后被高句丽的侵占，以后由于新罗、高丽、朝鲜不断向北扩张，逐渐继承了鸭绿江、图们江以南的高句丽土地。韩国所继承的高句丽土地实际上是由新罗、韩人收买了被高句丽侵占的土地。

虽然这确是很大的一块土地，占了半岛将近三分之二，但比较起高句丽在中国的土地还是小得多。这是事实，有些人因此眼热，觉得应把高句丽所有土地全占过来才好。但没有好好想一想，高句丽本非半岛国家民族，不能因为他后期侵入了半岛，就要求全占高句丽之地，难道能因中国在半岛设一乐浪郡，就不仅要乐浪郡地，还要整个中国地，高句丽的大部分地区本非韩朝民族的国家所有，凭什么因为高句丽侵入半岛就要全部占据高句丽的地呢？收回汉江以南的高句丽地是韩民族的正当要求，占取汉溟之间已是额外收入。而取大同江、鸭绿江之间的土地，已是额外之额外。但这已都是历史，从金、明以来，中国已承认了现行的边界，近年又一再签约承认现今的国界。因此，朝鲜和韩国继承高句丽在鸭绿江、图们江以南的土地，也早已成为毋庸置疑的事实。我们应该承认在韩朝的四分之一高句丽人，继承了高句丽三分之一土地，也应承认在中国的四分之三高句丽人有权继承三分之二的土地。

韩国和朝鲜继承的高句丽人并不多。不仅在高句丽全部遗民69万户350余万人中只是很少一部分，在高句丽族全部人口100余万中也是一小部分。

高句丽族人进入新罗的有几批。第一批是公元666年盖苏文弟渊净土见国将亡，以城十二、户763，口3543投新罗，新罗置之王都及州府。第二批是新罗文武王八年（公元668年）十一月王以所虏高句丽人七千入京。第三批是公元669年高丽水临城人剑牟岑取合残民反唐，至溟江南，投奔新罗，新罗处之金马渚，公元684年，安胜族子叛，徙共人于国南州郡。这一批人大约有数万人。第四批是新罗占有高丽溟江以南地、置汉州、朔州、溟州凡47郡98县，这时大约有高丽人10万人。其他可能还有被高丽统治的靺鞨人（东秽人）百济人、新罗人、汉人共数十万人。第五批是新罗未置溟西十三镇又得了大同江流域的一部分高句丽遗民。以后高丽及朝鲜获得鸭绿江、图们江以南地，这一地区久已成为女真人所据，其中或许有少量高句丽人，但不可能多。而原来高句丽统治的沃沮人，辽代却被迁到辽东去了。因辽灭渤海，渤海人十余万投奔新罗，其中也有加入渤海的高句丽人数万。

因此，总的加起来属于高句丽族人，留在半岛加入今韩朝民族的不到30万人，是高句丽族总数的四分之一。所有高句丽遗民，即包括高句丽统治下的其他各族和秽人、汉人、百济人、新罗人，约占60万人。二者相加约90万人，也是高句丽遗民总数69万户350万人的四分之一。

当时新罗总户数60余万户，百济总户数76万户，两者相加约700万人，高丽人入新罗的仅数十万人，不过4%左右。因此在韩朝民族日后的形成中，高句丽人也不占主要地位。

关于韩朝继承的高句丽文化，现在韩朝学者都强调高句丽的文化习俗由今天韩朝民族所继承了。其实这须细加分析：现今韩朝民族中有些文化习俗是和高句丽相似的，但因为当初高句丽的习俗就和新罗、百济有很多相似之处，我们不能把今天韩朝民族继承的新罗、百济习俗，因其与高句丽相近，就说成是继承于高句丽。另外当时高句丽、百济、新罗三族都接受了大量中国文化的影响，今天韩朝民族继承的文化习俗。虽和高句丽文化相近，实际上都是继承的新罗、百济接受的中国文化，不能因高句丽也有这种文化，就说成是继承高句丽的，上面已说高句丽族人加入今韩朝民族的只占当时总人口的百分之四，当时高句丽人在统一新罗又不占统治地位。因此高句丽文化主要是被新罗文化所同化，能传留下来影响改变新罗文化的高句丽文化不可能太多。

高句丽的历史文化遗迹传留下来的并不少，都城有平壤城、长安城、汉城，其他山城有数十座。高句丽后期的王陵及许多贵族墓地都由今天韩朝两国所继承了。这是韩朝人民继承的历史文化遗产，是韩朝人民历史文化的一部分。我希望韩朝人民能珍重爱护它，但我希望不要把不是韩朝人民所继承的，实际上是由中国所继承的高句丽的历史文化遗产说成是韩朝的，如有名的《好大王碑》今天在中国集安，是由中国人民所继承的，就不应作韩朝的历史文化来展出，这是一种侵权的行为。

三、蒙古、俄罗斯、日本对高句丽的继承

1. 蒙古对高句丽的继承

蒙古和高句丽在土地上没有任何继承关系，高句丽没有统治过蒙古地区，蒙古也没统治过高句丽地区。

但高句丽人民却有一部分到过突厥。《旧唐书·高丽传》：“自是高丽旧部在安东省渐寡少，分投突厥及靺鞨等。”《新唐书·高丽传》：“遗人散奔突厥、靺鞨。”《册府元龟·外臣部亡灭》所载同《旧唐书》，《三国史记》所载同《新唐书》。因此孙进己《东北民族源流》一书在讨论高句丽民族流向时提出了高句丽有一个流向是突厥²⁾。姜孟山进一步提出了“入突厥的不少变为蒙古族”。³⁾但实际上高句丽投突厥者，并未一直留在突厥，很快又投奔唐，置于河南地。《旧唐书·突厥传》：“高丽莫离支高文简……高丽大酋高拱毅前后各万余帐（包括同时投唐的部分突厥人），令居河南之旧地。”《新唐书·突厥传》：“其婿高丽离支高文简……高丽大酋高拱毅，合万余帐相踵款也，诏内之河南。”因此，高丽人入突厥者不久复归于中国，置之河南。所谓入突厥的高丽人，最后也是加入中国的汉族之中，并没有入蒙古族。因此蒙古并没有继承到高句丽的人民。但是这并不排除有少量高句丽人留下及传播了少量高句丽文化的可能。

2. 俄罗斯对高句丽的继承

高句丽的疆界东直至海，即达到今俄罗斯滨海地区南部。这是以后辽、金率宾人的居住区。本穆貊之地的渤海东京龙原府也到达了这一地区。因此，可以说俄罗斯也继承到高句丽一定的土地、人民。但这是极少的一部分，而且不是高句丽族人，也不是高句丽的中心地区，而仅是高句丽统治下的北沃组人及一些相邻部落。但不能否认俄罗斯在十九世纪侵占了中国东部滨海地区后，是取得了高句丽土地和人民的继承权。

3. 日本对高句丽的继承

日本和高句丽在土地上没有任何继承关系，但是“今天日本各地尚存的众多新罗系、伽罗系、百济系、高句丽系的神社，有力证明当时来自朝鲜半岛的渡来人在日本列岛上建国，并实施统治的情况。”⁴⁾这说明了高句丽人有一些迁徙到日本。因此，日本也继承了一些高句丽人民和文化，但这方面的史料还不多，还无法证明高句丽人去日本的具体数量。

2) 孙进己：《东北民族源流》，黑龙江人民出版社1972年版。

3) 姜孟山：《朝鲜封建社会论》248页，延边大学出版社1999年版。

4) (日) 山中顺雅《法律家眼中的日本古代一个五百年史》。中国社会科学出版社1994年版285页。

四、小 结

从以上东北亚各国对高句丽土地、人民、文化的继承情况看，应该肯定东北亚各国都在不同程度上继承了高句丽。因此，肯定高句丽和东北亚各国的关系是可以的，但这种关系和东北亚各国所继承到高句丽的份额是相差极悬殊的，无论如何中国是高句丽最主要的继承者，朝韩是其次，至于其他国家的继承是微不足道的。因此从东北亚各国对高句丽的继承看，没有理由把高句丽看成东北亚各国共有的，还是应该承认中朝韩才是高句丽的真正继承者。

如果再加上高句丽存在当时是中国的一个民族，一个地方政权而言。过分强调高句丽是东北亚的一个古代国家，这一提法就具有另一种含义，有否认高句丽在当时归属中国，今天为中朝韩共同继承这一历史和现实的含义。或许这一提法有他们的好心，意思是高句丽为东北亚的，中朝韩就不要争了，但这是一种违背历史事实的提法，我们可以原则上承认凡是东北亚地区的一切，都是东北亚的，但不能不说明他们在历史上属于东北亚的哪一国。今天由哪一国所继承，除非东北亚各国各族将来有一天消灭了国家和民族界线，再来讨论高句丽是东北亚的，但也改变不了高句丽在历史上的归属，历史不会改变。

백지

東北亞 각국의 高句麗 土地·人民·文化에 대한 繼承

쑤진지(심양동아연구중심)

역사는 끊임없이 변화하는 것으로 고대에 어떤 국가에 속했던 영토와 백성 그리고 문화는 오늘날 반드시 그 나라에 계승되어지는 것은 아니며, 또 원래는 그 나라와 무관했던 영토와 백성 그리고 문화가 오히려 이후의 역사 발전으로 인하여 그 나라에 속하게 되기도 한다. 그러므로 고구려 역사상 고구려가 당시 누구에게 속했었는가와 고구려 이후 누구에 의해 계승되었는가는 별개의 문제이다. 이 두 가지 문제는 서로 혼동될 수 없는 것으로 역사상의 귀속이 오늘날 반드시 누가 계승해야 한다는 것을 결정할 수 없고, 오늘날의 계승 또한 역사상의 귀속을 변화시킬 수도 없다. 고구려 역사상의 귀속은 고구려가 당시 정치적으로 누구에게 예속되었는가에 의해 결정되는 것이다. 또 고구려의 토지·인민·문화를 오늘날 현실 생활 속에서 어느 국가가 계승하고 있는가는 오직 지금의 국경에 의해 결정되는 것이다. 원래의 고구려의 토지·인민·문화가 현재 어느 나라의 영토 안에 있는가가 그것을 계승한 나라가 되는 것이다. 다른 국가들은 이미 이러한 역사적인 형성을 인정하고 쌍방의 정부가 승인하는 국경에 조인한다면, 이 국경으로 인해 형성된 실제적인 계승도 반드시 인정해야 한다. 어느 나라를 막론하고 다른 나라 영토 안에서 이미 다른 나라에 속해 계승되고 있는 토지·인민·문화를 자기의 것이라고 말한다면 이는 다른 나라의 주권을 침범하는 행위이다. 학자들은 고구려의 역사적인 귀속을 토론할 수 있지만 이것은 역사적인 학술문제에 속한다. 그러나 학자는 고구려가 현실 속에서 결국 누구에 의해 계승되어야만 하는가를 토론할 권리는 없고 이

는 현실 속의 정치문제에 속한다. 이것은 학자들이 토론해야 할 문제가 아니고 학자들은 다만 이 사실의 진상과 각자 결국 얼마만큼 계승했는가를 밝혀야 할 뿐이다. 각각의 나라가 마침내 얼마나 계승했는가 하는 것은 하나의 기정사실이며 학자들은 오직 이 역사의 발전으로 인하여 형성된 사실을 인정해야 하는 것이다.

필자는 일천여년전의 고구려의 역사적 귀속을 이용하여 오늘날 현실적으로 형성된 국경을 변화시키려는 근거로 삼고, 현재의 국경 규정에 의해 각자 계승되는 어떤 일부의 객관적 사실을 바꾸려는 기도가 있다고 생각되는데, 오늘날 감히 이러한 나쁜 짓을 할 사람은 없을 것이다.

현재의 국경은 장기간 역사 발전으로 형성된 것이며, 두 나라가 서명하고 인정한 것이다. 학자는 이러한 국경이 역사상 어떻게 형성되었는가를 연구하여 명확히 밝혀낼 수 있고, 그 형성 과정에 대한 시비에는 서로 다른 견해가 있을 수 있다. 그러나 학자는 장기간의 역사를 통해 형성되고 쌍방 정부가 서명하여 인정한 국경에 대해 변경하자고 제기할 권한은 없는 것이다. 누가 현재의 국경의 변경을 요구하며, 누가 양국의 우의와 동북아의 안정을 파괴한 책임을 지고, 또 세계 평화를 파괴한 역사적 책임을 지기 원하겠는가? 반드시 양국 국민과 세계 인류의 비난을 받게 될 것이다.

고구려의 토지·인민·문화는 많은 국가들에 의해 계승되었다는 현실을 인정하고, 또한 각 나라는 고구려에 대해 “一史兩用”을 인정하거나 더 나아가서 多用하기를 요구한다. 그 누구도 역시 다른 나라가 고구려의 토지·인민·문화에 계승되었다는 것을 그들의 역사에 기록하는 것을 제한 할 권한은 없다. 동시에 누구도 또한 다른 나라가 계승한 토지·인민·문화를 자국의 역사에 기록할 권한은 없다. 누가 이렇게 하기를 바라고, 누가 다른 나라의 주권을 침범하기를 바라겠는가?

그러므로 다음에서 필자는 다만 동북아 각국이 고구려의 토지·인민·문화에 대한 현실적 계승 사실을 명확히 밝히려고 한다. 참가한 학자들은 필자가 말하는 것이 사실과 부합하는지 여부를 토론할 수 있다. 그러나 학자가 이러한 사실의 계승을 부인하고, 또한 이 사실을 변경하도록 요구할 권한은 없는 것이다. 만약 어떤 학자가 이렇게 하기를 요구한다면, 곧 학술적 토론의 범위를 벗어난 것이다.

I. 中國의 高句麗 土地·人民·文化의 繼承

중국이 고구려의 토지·인민·문화에 대해 얼마나 계승하고 있는지는 현재의 국경에 의해 결정되는 것으로, 압록강과 두만강 이북의 고대 고구려의 토지·인민·문화는 모두 중국에 의해 계승된 것이다. 역사상 압록강과 두만강 이남에서 중국 경내로 옮겨 온 고구려 인민 또한 중국이 계승한 것이다.

1. 中國이 繼承한 高句麗의 土地

금년 초 한국의 중앙일보는 필자의 논문 한 편을 실었다. 필자가 준 원래 제목은 “고구려사의 현실적인 계승과 역사적인 귀속을 정확히 인식하자”이었는데, 정작 게재된 제목은 “중국이 고구려 영토의 3분의 2를 점유하였다”로 바뀌어, 아마도 이 신문은 필자가 중국이 점유한 고구려의 영토의 비율을 좀 과장했다고 여긴 모양이다. 중국이 최종적으로 계승한 고구려의 영토가 얼마나 되는가 하는 이 문제는 토론할 수 있다. 그런데 필자가 주장한 것은 지금 중국이 계승한 고대 고구려의 영토가 고구려 전체 면적의 3분의 2라는 사실을 전제로 하는 것이다. 필자는, 만약 중국이 3분의 2도 점하지 못했다면, 사람들이 토론을 할 때 스스로의 점유 면적을 넓히기 위해 중국이 고구려 영토의 3분의 2를 점유했는지의 여부 문제를 제기할 권리가 없다고 말한 적이 결코 없다. 학자들은 필자의 계산에 착오가 있는지, 역사상 고구려의 영토가 어느 정도인지, 그 가운데 중국이 현재 계승한 것이 3분의 2에 달하는 지를 토론 할 수 있다. 그러나 그 누구도 중국이 현실적으로 계승한 고구려의 영토 범위의 객관적인 사실을 바꿀 수는 없는 것이다.

필자는 당시 고구려의 국경이 서쪽으로는 遼河에 이르고, 동쪽으로는 바다에 이르며, 북쪽으로는 松花江에 달하고, 남쪽으로는 錦江에 이른다고 보고 있다. 당초에 당과 신라가 연합하여 고구려를 멸망시킨 것은 패수(지금의 대동강)를 경계로 한 것이다. 패수 이남은 신라에 속하고, 패수 이북은 당에 속한다. 이후의 발전은 신라의 계승자인 고려·조선이 북쪽으로 국경을 밀고 나감으로서 압록강과 두만강에 이르게 되고, 이는 이미 역사적 사실이 되었으며, 당시 중국 정부인 요·금·명 또한 이러한 사실을 인정하

였다. 필자는 바로 이러한 현실적으로 구획된 바를 근거로 추정한 것이다. 모든 사람들은 이렇게 구획된 바에 의거하여 중국이 계승한 고구려 영토가 3분의 2인지 여부를 토론할 수 있다. 하지만 아마도 차이가 있을 수 있는데, 이전에 譚其驤 선생이 中國歷史地圖集을 그릴 때, 白山靺鞨·粟末靺鞨·越喜靺鞨·拂捏靺鞨 및 肅慎의 땅을 당시 고구려의 관할 범위에 그려 넣지 않았던 것에 있다. 그러나 필자는 역사적 사실에 의거하여 고구려의 관할 범위는 이들 지역을 포괄하고 있다고 보고 있다.

《旧唐書·靺鞨傳》에는 “其白山部素附于高麗”라 하였고, 《新唐書·渤海傳》에는 “渤海本粟末靺鞨附高麗者.”라고 하였다. 《新唐書·地理志》에는 당이 고려를 멸하고 항복한戶를 두기 위해 설치 한 俯州 가운데는 越喜都督府와 拂捏州가 있다. 이러한 部들은 원래 모두가 고구려에 예속되었다는 것을 증명한다. 또 《好大王碑》에는 “降肅慎部落六·七所” “自此朝貢論事”라 하여, 이러한 속신 또한 그 안에 넣을 수 있다. 이들 지역들에 吉林省 남부와 遼寧省 동부를 첨가하면, 고구려가 중국의 영토에 있었던 것은 거의 3분의 2에 달하고, 고구려가 북한과 한국 내의 영토에 있었던 것 보다는 확실히 두 배가 많은 것이다.

2. 中国이 繼承한 高句麗의 人民

중국이 계승한 고구려의 인구는 얼마인가? 고구려가 멸망할 때 총 인구는 69만호 즉 대략 3~4백만이다. 그 가운데 고구려족은 22만호 1백여 만, 한족이 1백여 만, 말갈족 수십만 그리고 고구려가 백제와 신라 영토를 침입하여 점유한 백제인과 신라인이 수십만이다. 그들은 대체로 지금의 요동지역에 분포하고 있었는데, 수십만의 고구려인과 수십만의 한족을 합하여 대략 1백만 명 가량이다. 길림성 남부 및 동쪽에는 고구려인 20여만을 비롯하여 부여인과 말갈인이 대략 10만, 그리고 약간의 한족들이 있었다. 한반도 북부에는 고구려인 약 40만, 그리고 한족 수십만과 기타 족 수십만이 있었다. 오늘날 압록강과 두만강 이북의 고구려족·한인·말갈인은 당연히 모두가 중국 경내에 남아 있었다. 이것은 이미 과반수를 넘은 것이다. 그리고 당이 고려를 멸망시켰을 때, 또 평양 지역에서 옮겨간 20여 만의 고려인이 중원에 이르렀다. 따라서 중국에 남았던 고구려인은 모든 고구려 인구 가운데 4분의 3에 달하는 것으로 추정된다. 이들 고구려 사람들은 이후에 모두 중국의 각 민족 속에 융합되었으므로, 그들은 중국 각 민족의 선조

이지 한국과 북한 민족의 선조는 아니다.

다음은 일부 고구려인이 중국에서 이전한 예와 반도에서 중국으로 이전한 구체적인 역사적 사실을 들어 이 문제를 설명하고자 한다. 고구려인이 중국에 최초로 옮겨 온 것은 삼국시대 魏 正始년간(기원 3세기)에 毌丘儉이 고구려를 정벌한 후 오늘날 河南으로 옮긴 것이다. 《資治通鑿》 권83 《晋紀》 5에는 “正始中, 毌丘儉討句麗, 徙其余种于荊陽, 始徙之時戶落百數, 子孫孳息, 今以千計.”라고 기록되어 있어 이것이 첫 번째이다.

두 번째는 기원 4세기 慕容皝이 고구려를 정벌했을 때, 남여 5만 여명을 사로잡아 돌아간 것이다. 《晋書·慕容皝載記》에는 咸康七年(기원 341년 후)에 皝이 병졸 4만을 이끌고 南陝으로 들어와 고구려를 쳤으며, 또 翰과 垂로 하여금 선봉에 서게 하였으며, 長史 王寓 등을 보내 만 5천여를 이끌고 북쪽으로 들어가게 하였다. 고구려를 대패시키고 승리를 틈타 환도로 들어갔다. 남여 5만 여를 잡아 궁실을 불사르고, 환도를 파괴하고 돌아왔다고 하였다. 이러한 사실은 《十六國春秋》 및 《三國史記》에도 기록되었다. 이 5만 여명의 고구려족 사람들은 요서 지역에 배치되었다. 《晋書·慕容皝載記》에 기록된 裕諫에게 준 慕容皝의 書에서 称하기를 “句麗·百濟(실제로는 夫余)及宇文, 段部之人皆兵勢所致……今戶垂十萬. 狹湊都城. 恐方將爲國家之害. 宜分其兄弟諸屬, 徙于西境諸城.”이라 하였다. 《魏書·道武帝紀》에는 “天興元年(기원 398년)春正月……徙山東六州民吏及徙河、高麗雜夷三十六萬、百工伎巧十餘萬口, 以實京師.”라고 하였다. 이 5만 여명의 고구려인들은 당연히 이때 수도(지금의 洛陽)로 옮겨졌다. 하지만 소수의 남아 있던 사람들이 있었는데, 北燕王 高云은 바로 이때 요서에 남았던 고구려족의 후예이다. 《十六國春秋·后燕錄》에는 “慕容云, 宝之養子也. 祖父高和, 句麗之支庶. 自云高陽氏之苗裔. 故以高爲氏焉. 永康初, 拜侍御史, 襲敗慕容會軍. 宝子之, 賜姓慕容氏, 封夕陽公.(公元 407年爲馮跋所推) 云遂即天王位, 夏姓高氏.”라고 기록되어 있다.

세 번째는 기원 400년에 있었다. 《晋書·慕容盛載記》에는 “盛率衆三萬, 伐高句麗, 襲其新城·南蘇. 皆克之. 散其積聚. 徙其五千餘戶于遼西.”라고 기록되어 있다.

이 세 번에 걸쳐 이주한 사람들은 모두가 고구려족으로 첫 번째는 하남, 두 번째와 세 번째는 모두 요서 지역으로 옮겨졌다. 이들의 숫자가 거의 10만 명에 달하고 있어 당시 남겨진 고구려족은 겨우 3만여 호 20만 명이 남아 있을 뿐이다. 이로 보아 고구려인은 나라가 멸망하기 이전 일찍부터 대량으로 한족 거주 지역으로 옮겨가 한족에 융합되었음을 알 수 있다.

수의 고려 정벌에서도 또한 일부 고구려 사람을 포로로 잡았는데, 《隋書·高麗傳》에는 “大業十年(기원614년)受其降款, 仍以俘囚軍實歸, 至京師。”라 하였다. 그러나 그 구체적인 숫자는 보이지 않는다.

당이 고려를 정벌하는 과정에서 옮겨 온 고려의 인구도 그 숫자가 상당히 많은데, 그 주요한 것으로는 다음 몇 차례가 있다.

첫 번째는 기원 645년으로, 태종이 고려를 정벌하여 옮긴 것이다.

《新唐書·高麗傳》에는 “拔遼·蓋二州之人以歸……遼降口万四千, 省沒爲奴婢, 將分賞土, 帝以父子夫婦, 離析. 論有司以布帛贖之, 原爲民. 又安市之戰, 帝料酋長三千五百人, 悉官之, 許內徙, 余衆三万縱還之.”라고 하였고, 《唐會要·高句麗》에는 “凡徙遼·蓋二州戶口入內地, 前后七万余人.”이라고 하였고, 《三國史紀》권22에는 “徙遼·蓋·岩三州戶口入中國者七万人.”이라고 기록하여, 여기에 보이는 세 가지 숫자는 혼동 될 수 없는 것이다. 첫째는 고구려 수령 3500명 모두가 관직을 받고 또한 내지로 옮겨졌다는 것이다. 둘째는 항복한 1만 4천명을 노비로 만들지 않고 원래의 민으로 하였다. 셋째는遼와蓋, 이 두 주로 옮겨 내지로 들어간 호구가 모두 7만여 명이다. 그 후 십여 년 동안 당은 여러 번에 걸쳐 고구려를 정벌하였으나, 문헌에는 포로로 옮겨진 고구려 사람의 숫자가 기록되지 않았고, 668년에 이르러 또 3만여 명을 포로로 잡았다. 《新唐書·高麗傳》에는 “男建以兵五万襲扶余, 劫破之薩賀水上, 斬首五千級, 俘口三万.”이라고 하였는데, 이 3만 명 또한 내지로 옮겨졌다. 이 10여만 명은 “殆將半矣”를 근거로 추산해 보면, 그 가운데 고려인이 반수를 차지하고 있어, 즉 고려족은 약 7만 명이 있다.

668년에 당이 고려를 멸망시켰을 때 또 평양 부근에서 20여만의 고려인이 내지로 옮겨졌다. 《三國史紀·新羅紀》에는 “于是英公以王宝臧·王子福男·德男·大臣等二十余万回唐.”이라 하였고, 《三國史記·高句麗紀十》에는 “高宗移三万八千三百戶于江淮之南及山南·京西諸州空曠之地.”라 하였다. 《新唐書·高麗傳》에는 “總章二年(公元669年)徙高麗民三万于江淮·山南.”이라 하였고, 《通典·高句麗》에는 “二年(公元669年)移高麗戶二万八千三百, 配江淮·嶺南·山南·京西.”라고 하였다. 이 세 가지 책에 기록된 것은 戶의 실제적인 숫자이거나, 또는 호의 대략적인 숫자이거나, 또는 인구수를 말한다. 이 20만여 고구려인 모두가 평양 부근에서 옮겨진 자들이며, 그 목적은 고려인들의 반항을 방지하는 것으로 옮겨진 모두가 고려족들이다. 당시 평양지역의 고구려족인은 수십만에 지나지 않아 이 때 옮겨간 것이 상당한 비례를 점하고 있다. 이후에 또 일부 사람들이

신라로 투항해 도망가기도 하였는데, 이로 인하여 《新唐書, 高麗傳》에는 “平壤痍殘不能軍”이라고 하였던 것이다.

唐 儀鳳二年(677年)에 또 다시 요동 지역의 고려인이 중원으로 옮겨갔다. 《新唐書·高麗傳》에는 “授高麗降王藏遼東都督, 封朝鮮郡王, 還遼東以安余民. 先編僑內州者皆原遣. 藏與靺鞨謀反, 未及發, 召還放邳州. 斲其人于河南·隴右, 弱窶者留安東.”이라 기록되었다. 《舊唐書·高麗傳》에 또 “儀鳳中, 高宗授高藏開府儀同三司·遼東都督, 封朝鮮王, 居安東, 領本蕃爲主. 高藏至安東, 潛與靺鞨相通. 謀叛, 事覺召還, 配流邳州. 并分徙其人, 散向河南·隴右諸州, 其貧者, 留在安東城側.”이라 기록되어 있다. 또 《冊府元龜·亡滅》에는 “高藏既至遼東謀叛, 召還. 流邳州, 徙其人于河南·隴右.”라고 기록되어 있어, 과거에는 이 때 옮긴 고려인과 669년에 옮긴 고구려인을 서로 혼동 하였다. 그러나 실제로는 두 차례로 669년에 옮긴 사람들은 평양 부근의 사람들이고, 677년에 옮긴 사람들은 요동지역의 고구려 사람들이다. 전자는 江淮·山南에 배치하였고, 후자는 河南·隴右에 배치하였는데, 이때 옮긴 사람들의 숫자는 사료에 기록되어 있지 않다. 그러나 이때부터 그 후에 옮긴 고구려인은 그 수가 빈약하고, 安東城 부근에 머물렀다. 이로 보아 옮긴 사람들이 많다는 것을 알 수 있다. 그리고 부강한 사람은 모두 당연히 옮겨진 고구려족 사람들이고, 가난한 사람은 통치를 받던 漢人이다.

唐 開元년간에 이르러 돌궐에 투항한 고구려인은 원래 莫离支 文簡이 이끌던 자들로 突厥을 배반하고 唐에 항복해 와 河南에 배치되었는데, 그 숫자는 대략 2천여 帳이다.

이렇게 합산해 보면, 고구려족 사람들 대부분은 당대에 점차 중원으로 옮겨졌고 주로 江淮·山南·河南·隴右 등지에 분포하였는데, 그 수는 대략 60만 명에 이른다.

이렇게 중원으로 옮겨 온 고구려인들은 주로 고구려 민족의 통치 집단과 주요 핵심적인 부분들이었다. 중원으로 옮긴 후 당은 이들에게 高官厚爵을 주어 구슬렸다. 《新唐書》 권110에는 “泉男生：高麗盖蘇文之子也……進右衛大將軍·卞國公.”이라고 하였고, 같은 책 권135에는 “高仙芝, 高麗人……開元末, 表爲安西副都護, 四鎮都知兵馬使.”라고 하였고, 같은 책 권147에는 “王思禮. 高麗人, 久居營州, 父爲朔方軍將……進兵部尙書, 封霍國公.”라고 하였고, 같은 책 권213에는 “李正己, 高麗人, 爲營州副將……歷檢校·司空, 加同中書門下平章事, 以司徒兼太子太保, 封鄱陽郡王. 請附屬籍. 許之.”라 하였다. 또 《唐代海東藩閩誌·高慈墓志》에는 “父文, 本蕃任三品, 位頭大兄, 兼將軍. 預見高麗之必亡, 遂率兄弟歸款聖朝……授明威將軍.”이라 하였다. 그리고 高慈는 일찍이 幽州都

督을 지냈고, 죽은 후에 洛州 合宮縣 平樂鄉에 묻혔는데, 이러한 사실은 그가 이미 洛州에 정착해 있었다는 것을 말해 준다. 같은 책에는 泉男産이 “葬于洛陽邙山之原”이라고 하여, 泉男生이 洛陽縣 平陰鄉에 묻혔다고 기록하고 있다. 그리고 泉苾은 河南府 洛陽縣 之邙山 旧茔에 묻혔고, 高震은 洛陽 北邙山 양지 바른 곳에 묻혔다. 당시의 고구려 사람이 중원으로 옮겨갔다는 것은 상당한 무리들이 洛陽에 정착했다는 것을 통해서 증명된다. 이러한 사람들은 唐代까지도 민족의 자아의식을 분명하게 지니고 있었으므로, 당시 당의 통치하에서도 하나의 민족으로 존재하였고, 역시 일정하게 고유의 문화 습속을 보유하고 있었다. 武后시대의 “嘗出金幣, 命宰相, 南北牙群臣舉善射者輩, 中者以賜. 內史張光輔舉獻誠.”¹⁾이라 한 것처럼 그가 활을 잘 쏜다는 것을 말해 주고 있다. 기타 당에 있던 고구려인들 역시 무장이 된 사람들이 많아 그러한 민족의 전통을 보유하고 있음을 보여주고 있다.

宋·元이후에는 이미 사료에서 단독으로 고려인을 칭한 것은 볼 수 없다. 이미 한족에 융합되었던 것이다. 《輟耕錄》에는 元代의 한인이 여덟 종이 있다고 기록하고 있다. 高麗人이 그 한 예로 당시에 이미 한족에 융합되었다는 것을 증명해 준다.

唐 儀鳳二年부터 요동의 고구려인들이 隴右·河南에 옮겨진 이후 중국의 동북지역에 남아 있던 고구려 사람들은 이미 많지 않았다. 이 후에 또 나누어 돌궐이나 말갈에 투항하기도 하여, 남아 있는 자가 매우 적었다. 《舊唐書·地理志》의 기록에 의하면 14개의 州에는 결코 城池가 없고, 고려의 항복한 호들이 이들 군진들에 흩어져 있었으며, 그 수장을 都督刺史로 삼아 예속시킴으로서 唐 天寶년간에는 모두 5718戶 18116명을 다스렸다.

遼가 발해를 멸망시켰을 때 東丹國을 遼陽 등지로 옮겼고, 원래 투항했던 渤海靺鞨의 高句麗人들을 遼陽 등지로 다시 옮겼다. 이들은 수만 명으로 추정되는데, 당시 이미 발해족에 포함되었다. 그 후에 《松漠紀聞》에 의하면 “渤海人于東京者. 至是甚蕃, 戶五千余, 勝兵三萬. 金人虜其難制. 頻年轉戍于山東, 每次所徙不過數百戶. 至熙宗皇統六年(1141年), 則盡驅以行. 于是渤海人始微弱不能復振矣.”이라 하여, 발해에 들어간 고구려인은 다시 산둥으로 다시 옮겨졌고 이후 역시 한족에 융합되었다.

일부 고구려인이 동북에 남아 거주하였으나, 역시 한족의 일부분이 되었다. 台安高氏家譜에는 “考閱志譜記載吾族系朝鮮國王(당연히 高句麗王의 잘못이다)高璉之后……迨至

1) 《新唐書泉男生傳》

明初, 高雪古公爵封世襲遼陽東寧衛指揮使……吾先祖淮陽道副使高成美公于康熙丙寅歲(1686年) 創立圖譜……我先祖成富公于前清雍正初年由遼陽遷于鐵嶺南鮑家崗子卜居焉。”이라 하여, 후에 高堡 근처로 옮기고, 또 다시 台安 大高麗房子로 옮겼다. 지금은 이미 모든 족속이 한족으로 흡수되었는데, 이것은 고구려족들이 중국의 한족으로 융합되었다는 확실한 증거가 될 수 있다.

3. 中國이 繼承한 高句麗의 文化

문화의 계승은 두 가지 방향을 포괄하고 있는데, 첫째는 구체적인 사람에 의한 계승이고, 둘째는 물질문화 유산의 유전을 통해서이다. 고구려는 단지 중국의 많은 민족 가운데 하나일 뿐이며, 비록 고구려인들이 중국의 민족 대가정에 포함되어 7·8십만이 있을 지라도 당시 중국의 전 인구 가운데 단지 1%를 점했을 뿐이다. 또한 고구려족의 문화는 이미 일찍부터 상당히 한화되었다. 따라서 고구려 문화는 매우 빠르게 중국 한문화에 흡수 융합되었고, 지금까지 고구려 문화의 특징을 보존해 오는 것은 결코 많지 않다. 그러나 고구려 문화 역시 중국 민족 문화의 발전에 일정한 역량을 보태었다. 오늘날에 까지 일부 문집에 고구려인의 詩歌가 일부 전해지고 碑刻에는 산문이나 기록문이 전해지고 있다. 당나라 때 고구려의 가무는 당시 중국의 다민족 음악을 집대성하여 隋唐 궁정에서 정식으로 연주된 七伎樂 가운데 하나였고, 고구려의 무용은 중국 지식인들이 찬미하는 것 가운데 하나였다. 고구려의 역사는 중국 24사 가운데 상당한 편장을 점하고 있어 오늘날까지 국내외 학자들이 고구려사를 연구하는 중요한 근거가 되고 있다. 그리고 고구려 역사 문물은 더욱이 지금까지도 중국 각 민족 역사 문물의 중요한 구성 성분이다. 고구려 도성의 대부분은 중국 경내에 있다. 沸流城(新賓黑溝山城)·紇升骨城(今桓仁喇蛤城)·尉那岩城(今集安霸王朝山城)·丸都城(今集安關馬牆山城)·平壤城(今集安縣城石城)·黃城(今集安東台子遺址)·國內城(今集安山城子山城) 등이 그것이다. 중국 경내의 고구려 산성 및 기타 성터는 2백여 곳이 있으며, 중국 집안과 환인 및 기타 각 지역에 대단히 많은 묘장이 남아있다. 수많은 중요한 역사 문물이 발견되어 보존되고 있는데, 이러한 것은 모두 중국이 계승한 고구려 문화유산인 것이다.

따라서 중국이 계승한 고구려 영토는 물론이고 백성과 문화로 보아도 중국은 모두 고구려의 주요한 계승자이다. 이것은 고구려 민족이 중화민족의 일원이라는 것이며, 오

랜 동안 중국의 영토 위에서 활동하고 창조한 결과이자, 중국 역대 각 민족들이 한 걸음 한 걸음씩 계승해 온 결과이다. 비록 오늘날 중국인 가운데 고구려의 후예라고 확인할 수 있는 사람은 이미 매우 적지만, 중국 각 민족 대가정 속에 이미 고구려인의 혈액이 흘러들었다. 중국의 찬란한 문화 가운데는 고구려 문화의 일정한 공헌이 있는 것이다.

II. 北韓과 韓國의 高句麗 土地·人民·文化에 대한 繼承

현재 북한과 한국은 두 개의 독립 국가이지만, 역사상 그들은 하나의 국가였고, 지금까지도 오래지 않은 장래에 예전대로 하나의 국가로 통일되기를 바라고 있다. 그러므로 우리는 북한과 한국의 고구려의 토지·인민·문화에 대한 계승을 함께 토론하기로 하겠다. 그러나 어떤 경우에는 두 가지로 나누어 이들의 서로 다른 계승에 서술하기로 한다.

북한과 한국이 계승한 고구려의 영토는 북으로는 압록강과 두만강, 남으로는 금강에 이르러 오늘날의 북한 전체와 한국의 북부를 포함한다. 고구려가 한반도에 진입한 것은 비교적 늦은데, 4세기에 이르러서야 반도에 진입하기 시작했다. 그러나 5세기에는 고구려가 평양으로 천도하였고, 이후에는 또 점차로 백제와 신라의 지역을 침탈하여, 남으로는 금강에 이르러 이미 한반도의 3분의 2를 점유하였다고 말할 수 있다. 그리하여 고구려(당시 이미 고려로 바뀌어 불려짐)는 북한과 한국의 역사에 있어 중요한 지위를 차지하고 있다. 북한이 고구려의 영토를 계승했을 뿐만 아니라, 한국 역시도 고구려의 상당 부분의 영토를 계승하였다. 그러나 구별되어야 하는 것은 북한이 계승한 고구려의 영토는 본래 중국 낙랑군과 대방군의 영토라는 것인데, 후에 고구려의 침략에 의해 점유당하여 이후 신라, 고려, 조선에 의해 무단히 북으로 확장되게 되어 점차 압록강과 두만강 이남의 고구려 영토를 계승하게 되었다. 한국이 계승한 고구려 영토는 실제로 고구려 침략에 의해 점유된 영토를 新羅와 韓人이 수복한 것이다.

이 영토는 매우 큰 면적으로 한반도의 약 3분의 2를 차지하고 있다. 그러나 중국에 있던 고구려의 영토와 비교해 보면 그래도 매우 작은 것이다. 이러한 사실에 비추어 어떤 사람들은 시기심이 지나쳐 고구려가 소유했던 영토 전부를 차지해야만 비로소 옳다

고 느끼는 것 같다. 고구려는 원래 반도국가의 민족이 아닌데도 한반도로 침입해 왔다고 해서 잘 생각해 보지도 않고 한반도 전체를 요구할 수는 없는 것이다. 또한 반대로 중국이 한반도에 낙랑군을 설치했다고 해서 낙랑군 뿐 아니라 전 중국을 돌려달라고 할 수는 없는 것이다. 고구려의 대부분 영역은 원래 한국과 북한의 소유가 아닌데, 어떤 이유로 고구려가 침입한 반도 전체를 고구려의 땅이라고 할 수 있단 말인가? 한강 이남의 고구려 땅을 회수한 것은 한민족의 정당한 요구이나 한강과 패수 사이의 땅은 예외적인 것이다. 나아가 대동강과 압록강 사이의 땅은 예외 중의 예외인 것이다. 그러나 이 또한 모두 역사이며, 금·명이래 중국에서는 이미 현재의 국경을 인정하고, 최근에는 또 다시 조인하였다. 따라서 북한과 한국이 계승한 고구려는 압록강과 두만강 이남의 영토라는 사실은 일찍부터 의심할 필요가 없는 사실이다. 우리는 당연히 한국과 북한에 있는 4분의 1의 고구려인이 고구려의 3분의 1의 영토를 계승하였음을 인정해야만 한다. 같은 이치로 중국에 있는 4분의 3의 고구려인이 3분의 2의 영토를 계승할 권리가 있음을 인정해야만 한다.

한국과 북한이 계승한 고구려인은 결코 많지는 않다. 고구려의 모든 유민인 69만호 350여만 명 가운데 매우 적은 일부에 지나지 않을 뿐만 아니라, 고구려족의 모든 인구 100여만 가운데서도 적은 부분이다.

고구려족 사람들은 신라에 몇 차례 진입하였다. 첫 번째는 666년 盖蘇文의 동생 渊淨土가 장래에 나라가 망할 것으로 생각하고 12개의 성과 763호 3543명의 인구를 이끌고 신라에 투항하여, 신라가 王都 및 州府에 머물게 하였다. 두 번째는 신라의 문무왕 8년(668년) 12월에 왕이 고구려인 7천을 노획하여 수도로 돌아간 일이다. 세 번째는 669년에 고려의 水臨城 사람 劍牟岑이 유민을 취합하여 당에 반항하다 溟江의 남쪽에 이르러 신라에 투항하였다. 신라는 이들을 金馬渚에 두고 684년에 安勝族子가 반기를 들었을 때, 모든 사람을 南州郡으로 옮겼다. 이 일군의 사람들은 대략 수만 명에 이른다. 네 번째는 신라가 점유한 고구려 패강 이남의 땅에 漢州·朔州·溟州를 설치하고 모두 47군 98현을 두었는데, 이 때 대략 고구려인은 10만 명이였다. 기타는 아마 고려가 통치하던 靺鞨人(東穢人)·百濟人·新羅人·漢人으로 모두 수십 만 명이다. 다섯 번째는 신라 말에 溟西 30진을 설치하고 또 대동강 유역의 일부 고구려 유민을 얻었다. 이후 고려 및 조선이 압록강과 두만강 이남의 땅을 획득함으로써, 이 지역은 오래 전부터 이미 여진족이 거주하게 되었고, 그 가운데 흑시 소수의 고구려인이 있었을지는 모

르겠으나, 가능성은 많지 않다. 그리고 원래 고구려가 통치하던 옥저인은 요나라 때 오히려 요동으로 옮겨 갔다. 요가 발해를 멸망시킴에 따라 발해인 10여만이 신라에 투항하였고, 그 가운데 역시 발해에 흡수된 고구려인 수만이 있었다.

따라서 고구려족에 속하는 사람을 모두 합해본다면, 반도에 남아서 지금의 한국과 조선의 민족에 포함된 사람은 30만에 미치지 못하고, 고구려족 총 수의 4분의 1이다. 모든 고구려 유민은 즉, 고구려 통치하의 기타 각 민족과 예인, 한인, 백제인, 신라인을 포괄하며, 대략 60만 명에 달한다. 양자를 서로 합쳐도 약 90만 명이고, 역시 고구려 유민의 총 수 69만호 350만 명의 4분의 1이다.

당시 신라의 총 호수가 60여만 호이고, 백제의 총 호수가 76만호로 이 둘을 합하면 약 700만 명인데, 신라에 들어간 고려인이 단지 수만 명으로 이는 다만 4% 전후일 뿐이다. 이로 인하여 한국과 북한 민족은 이후 형성되는 과정에서, 고구려인 역시 주요한 지위를 차지하지 못하였다.

한국과 북한이 계승한 고구려 문화에 관해서는 현재 한국과 북한학자들은 모두 고구려의 문화 습속을 오늘날 한국과 북한 민족이 계승했다고 강조하고 있다. 그러나 사실 이러한 주장에는 반드시 상세한 분석을 필요로 한다. 오늘날 한국과 북한 민족들의 일부 문화 습속이 고구려와 서로 비슷한 점이 있다. 그러나 원래 고구려의 습속이 곧 신라나 백제와 매우 비슷하다고 해서 우리는 오늘날 한국과 북한 민족이 고구려를 계승한 것이라고 말할 수 없고, 또 한국과 북한이 계승한 신라·백제의 습속과 고구려의 그것이 닮았다고 하여 한국과 북한이 고구려를 계승한 것이라고 말할 수 없다. 이밖에도 당시의 고구려, 백제, 신라 삼국은 모두 중국 문화의 영향을 대량으로 받아들였고, 그것은 바로 오늘날 한국과 북한 민족이 계승한 문화 습속이다. 이러한 것들이 비록 고구려 문화와 비슷하다 할지라도 실제로는 모두 신라와 백제가 받아들인 중국문화를 계승한 것이다. 고구려 역시도 이런 문화가 있었다고 해도 고구려를 계승한 것이라고 할 수 없다. 고구려인이 지금의 한국과 북한에 유입된 수가 4%에 지나지 않는다고 위에서 언급한 적이 있다. 당시 고구려인은 통일신라시대에 어떤 통치지위에 있지도 않았다. 이리하여 고구려 문화는 대부분이 신라 문화에 동화되었고 신라문화에 끼친 영향은 그다지 크지 않았던 것이다.

고구려의 역사 문화 유적으로 전해지는 것은 결코 적지 않은데, 도성으로는 平壤城·長安城·漢城이 있으며 기타 산성 또한 수십 개가 있다. 고구려 후기의 왕릉 및 허다한

귀족 묘지는 모두 오늘날 한국과 북한 양국이 계승하였다. 이는 한국과 북한 국민이 계승한 역사 문화유산이고 한국과 북한 국민 역사 문화의 일부분이다. 필자는 한국과 북한 국민들이 그것들을 소중하게 애호하기를 바라지만, 한국과 북한 백성들이 계승하지도 않은, 말하자면 실제적으로 중국이 계승한 고구려 역사 문화유산을 한국과 북한의 것이라고 말하지 않기를 바란다. 예를 들면 유명한 《好大王碑》는 오늘날 중국의 집안에 있으며 중국 국민들이 계승한 것이다. 그러므로 당연히 한국과 북한의 역사 문화에 전시켜서는 아니 되며, 만약 그렇게 한다면 그것은 타인의 권리를 침해하는 것이다.

Ⅲ. 蒙古, 러시아, 日本의 高句麗에 대한 繼承

1. 蒙古의 高句麗 繼承

蒙古와 고구려의 영토는 어떠한 계승 관계는 없으며, 고구려는 몽골 지역을 통치한 적이 없고 蒙古 또한 고구려 지역을 통치한 적이 없다.

그러나 고구려 국민들이 일부 돌궐에 간 기록은 있다. 《舊唐書·高麗傳》에는 “自是高麗舊部在安東省漸寡少, 分投突厥及靺鞨等.”라고 되어 있고 《新唐書·高麗傳》에는 “遣人散奔突厥·靺鞨.”고 되어 있다. 《冊府元龜·外臣部·亡滅》의 기록은 《舊唐書》와 일치하며, 《三國史記》에 기록된 것은 《新唐書》와 같다. 그러므로 孫進己 씨는 《東北民族源流》라는 책에서 고구려 민족의 흐름을 토론하면서, 고구려가 가지고 있는 하나의 흐름이 돌궐이라는 것을 제기하였다.²⁾ 이에 姜孟山씨는 한발 더 나아가 “돌궐로 들어간 사람들 중 적지 않은 사람이 몽골족이 되었다.”³⁾고 하였다. 그러나 실제로 고구려에서 돌궐에 투항한 사람들은 결코 계속 돌궐에 남아있지 않고 재빨리 당나라로 도망하여 하남 땅에 배치되었다. 《舊唐書·突厥傳》에는 “高麗莫离支高文簡……高麗大酋高拱毅前后各万余帳(동시에 당나라에 투항한 일부 돌궐인을 포함), 令居河南之旧地.”라 하였고, 《新唐書·突厥傳》에는 “其婿高麗离支高文簡……高麗大酋高拱毅, 合万余帳相踵款也, 詔內之河

2) 孫進己, 《東北民族源流》, 黑龍江人民出版社, 1972年版.

3) 姜孟山, 《朝鮮封建社會論》, 延邊大學出版社, 1999年版, 248頁.

南。”이라 하였다. 그러므로 돌궐에 들어간 고려인들은 오래지 않아 중국으로 되돌아 와서 하남에 머물렀다. 소위 돌궐로 들어 간 고려인들은 마지막에는 역시 중국의 한족으로 편입되었고, 결코 몽골족이 된 것은 아니다. 따라서 몽골은 결코 고구려 유민을 계승하지 않았다. 그러나 이러한 것이 결코 소량의 고구려인이 남아 소량의 고구려 문화를 전파했을 가능성마저 배제한 것은 결코 아니다.

2. 러시아의 高句麗 繼承

고구려의 강역은 동으로는 바다에 이르는데, 즉 지금의 러시아 연해 지역 남부에 달한다. 이는 이후 요나라와 금나라의 率賓人의 거주 지역이다. 본래 예맥의 땅인 발해의 東京龍原府 역시 이 지역에 이르렀다. 따라서 러시아 역시 고구려의 영토, 국민의 일정 부분을 계승하였다고 말할 수 있다. 그러나 이는 극히 적은 일부분이고, 또한 고구려족 인도 아니고, 역시 고구려의 중심 지역도 아니고, 다만 고구려 통치하의 있던 북옥저인과 일부 인접한 부락일 뿐이다. 그러나 러시아가 19세기에 중국 동부의 연해지역을 침략하여 점유한 후 고구려의 영토와 백성의 계승권을 얻었다는 점을 부인할 수는 없다.

3. 日本의 高句麗 繼承

일본과 고구려의 영토는 어떠한 계승관계도 없지만 “오늘날의 일본 각지에 존재하고 있는 많은 신라계, 가야계, 백제계, 고구려계의 신사는 당시 한반도에서 온 사람들이 일본열도에 나라를 세우고 동시에 통치를 실시하였다는 정황을 보여주는 유력한 증거이다.”⁴⁾ 이는 고구려인 일부가 일본에 이주해 갔음을 설명해 준다. 따라서 일본 역시 일정하게 고구려의 백성과 문화를 계승하였다. 그러나 아직 이 방면의 사료가 많지 않고 일본으로 간 고구려인들의 구체적인 수 또한 증명할 방법이 없다.

4) (日) 山中順雅, 《法律家眼中的日本古代一个五百年史》, 中国社会科学出版社, 1994年版, 285页.

IV. 小 結

이상 동북아 각 나라의 고구려 영토, 국민, 문화의 계승 정황을 보았을 때, 그 정도는 다르지만 동북아 각 나라 모두가 고구려를 당연히 계승하였다는 것이 긍정된다. 그러므로 고구려와 동북아 각 국의 관계도 알 수 있었다. 그러나 이러한 관계와 동북아 각 국이 계승한 고구려에 대한 점유율은 서로 차이가 현저하지만 어쨌든 중국은 고구려의 가장 주요한 계승자이다. 북한과 한국은 그 다음이고 기타 국가는 미약하다. 따라서 동북아 각 국의 고구려에 대한 계승으로 본다면, 고구려를 동북아 각국이 공유해야 할 이유가 없는 것으로, 중국과 북한 및 한국이 비로소 고구려의 진정한 계승자라는 것을 인정해야 한다.

만약에 고구려 존재 당시를 두고 말한다면 고구려는 중국의 하나의 소수 민족이고, 하나의 지방 정권이라고 말할 수 있을 뿐이다. 고구려가 동북아 고대국가의 하나라고 지나치게 강조하는 이러한 설명은 곧 일종의 또 다른 의미를 갖고 있는 것이다. 즉 고구려가 당시에 중국에 귀속되었다는 것을 부인하고, 오늘날 중국과 북한 및 한국이 공동으로 계승한 이 역사와 현실적 함의를 부인하려고 하는 것이다. 어쩌면 이러한 제기 방식은 고구려는 동북아의 것이므로 중국과 한국, 북한이 서로 싸울 필요가 없다는 식의 호의로 읽혀지기도 한다. 그러나 그것은 역사적인 사실을 위배하는 주장으로, 우리는 원칙적으로 동북아 지역의 모든 것은 동북아 공동의 것이라는 점을 인정한다. 그렇다고 해서 그들이 역사적으로 동북아의 어느 나라에 속했다는 것을 설명하지 못하는 것은 아니다. 오늘날 어느 나라가 고구려를 계승했는가 하는 문제는 동북아 각국 각 민족이 어느 날 갑자기 국가와 민족의 경계를 허물지 않는 한 고구려는 영원히 동북아 공동의 것이다.

그러나 고구려가 역사적으로 어디로 귀속되었는가 하는 것은 변할 수 없고 이러한 역사 또한 바뀔 수 없다.

번역: 고희의 (고구려연구재단 부연구위원)

백지

孫進己 先生の「東北亞 各국의 高句麗 土地・ 人民・文化에 대한 繼承」에 대한 토론문

임 기 환 (Lim, Ki Hwan, 고구려연구재단)

손진기 선생은 중국에서 동북사와 한국고대사의 연구에서 최고의 권위를 갖고 있는 학계의 원로 학자로 알려져 있습니다. 그런 손진기 선생의 발표에 토론을 하게 되어 매우 기쁘게 생각합니다.

손진기 선생은 일찍이 一史兩用論의 입장에서 고구려사를 중국사에 귀속하는 견해를 제출해왔으며, 오늘의 발표도 그러한 기왕의 논지를 재확인하는 내용이라고 할 수 있겠습니다. 그점에서 손진기 선생의 주장은 고구려사 전체를 중국사에 귀속시키는 근자의 중국 학계의 여러 주장과는 다른 평소의 소신을 밝히고 있습니다.

토론자는 손진기 선생과 견해를 달리하는 몇가지 중요한 점에 대해 질문을 드리고자 합니다.

1. 먼저 선생님은 발표문에서 “역사상 고구려가 당시 누구에게 속했었는가와 고구려 이후 누구에 의해 계승되었는가는 별개의 문제”라고 하면서 ”고구려 역사상의 귀속은 고구려가 당시 정치적으로 누구에게 예속되었는가에 의해 결정되는 것이며, 또 고구려의 영토·백성·문화를 오늘날 현실 생활 속에서 어느 국가가 계승하고 있는가는 오직 지금의 국경에 의해 결정되는 것이다.”라고 주장하고 있습니다.

그러나 이러한 주장은 현재의 영토중심주의적 사고라고 생각합니다. 역사의 계승이란 역사적 맥락의 계승이며, 또한 역사 계승의식의 결과입니다. 과거 역사의 계승권과 현재 영토적 주권과는 분명히 구분할 필요가 있습니다. 손선생님은 러시아가 현재 연해주 일대를 영토로 차지하고 있기 때문에 그 영토만큼 러시아가 고구려사를 계승하였다고

주장하고 있는데, 천3백년 넘게 고구려사와는 전혀 무관한 러시아가 근대에 들어 그 지역을 차지하였다고해서 고구려사의 계승권을 갖고 있다는 주장은 역사적 맥락을 무시한 비역사적 사고 방식이라고 생각합니다. 토론자는 과거 역사의 계승과 현재의 영토 또는 문화유산의 소유권과는 엄격히 구분되어야 한다고 생각하는데, 이에 대한 선생님의 답변을 듣고 싶습니다.

2. 선생님은 고구려 영토의 3분의 2가 현재 중국의 영토안에 포함되어 있으며, 주민의 4분의 3이 중국에 속하였고, 한국과 북한은 고구려 영토의 3분의 1을, 주민의 4분의 1을 계승하였음에 그쳤다고 주장하고 있습니다. 그런데 이러한 주장의 전제가 되는 고구려 멸망기의 인구 69만호 3~4백만명 중에서 고구려족 2만명 1백여 만, 한족이 1백여 만, 말갈족 수십만 그리고 백제인과 신라인이 수십만이라는 주장의 근거가 무엇인지 질문드리겠습니다. 그리고 여기서 고구려족이란 예맥족을 뜻하는 것인지, 그리고 한족이라는 종족 범주는 어디까지를 가르키는지 궁금합니다.

3. 그리고 선생님이 주장하는 바와 같이 영토와 주민의 몇분지 몇이 중국과 한국에 귀속되었다는 논리에 대해서도 주민 비율의 경우에는 그 논거에 쉽게 동의할 수 없습니다. 하지만 토론의 중요 논점은 그 비율이 아니라 역사 귀속의 기준과 관점에 대한 문제이기 때문에 여기서 더 이상 질의를 드리지는 않겠습니다.

오히려 고구려 유민들의 귀속문제를 논할 때에는 고구려 유민들의 거취에 대한 자의성과 강제성의 문제가 중요하고, 또한 그 유민들의 자의식 문제를 고려해야 할 것입니다. 唐왕조가 고구려유민을 중국 내지로 사민한 것은 고구려사회를 해체하기 위한 강제적인 조치이며, 고구려 유민들은 매우 열악한 처우를 받게 됩니다. 이러한 당의 정책에 대한 고구려와 말갈 유민의 저항이 발해의 건국으로 이어지게 됩니다. 이와는 달리 신라에 귀속한 고구려유민은 당의 조치에 대한 저항으로 자의적인 선택인 경우가 많은데, 여기에는 삼국시대 이래 형성되어온 삼국민의 동류의식이 중요한 기반이 되었으며, 신라는 이를 기반으로 ‘一統三韓’ 등 통합정책을 내세우게 됩니다. 이러한 고구려 유민에 대한 정책의 차이가 곧 고구려 역사의 계승에 대한 실제적 차이를 보여줍니다. 이에 대한 손선생님의 생각을 듣고 싶습니다.

4. 역사의 계승의식을 구체적으로 표현하는 방식은 歷史書의 편찬입니다. 중국의 사서에서는 고구려가 東夷傳에 수록되어 있으며 고구려 멸망후 어떠한 계승을 표방하는 사서 편찬이 나타나지 않지만, 통일신라와 고려에서는 『삼국사기』 이래의 고구려사를

역사체계에 갖추어 인식하는 사서의 편찬이 조선시대와 근대에까지 지속하게 된다. 이렇게 오랫동안 지속된 고구려 역사계승의식을 손선생님은 어떻게 생각하시는지 듣고 싶습니다.

5. 손선생님은 고구려와 백제, 신라의 문화적 친연성에 대해 중국 문화를 받아들인 결과라고 하지만, 중국과는 다른 고구려 독자의 문화가 백제·신라와 공유되는 부분이 많습니다. 종족적인 친연성으로 인한 언어, 풍속의 유사성은 제외하더라도, 고구려문화는 백제·신라와 공유하거나 그 이후의 문화에 끼친 영향이 적지 않습니다. 대표적으로 축성법이라든가, 실용기로서의 토기, 사신도 등등을 들 수 있습니다. 이러한 문화적 계승성도 역사적 계승의 중요한 요소라고 생각합니다

6. 선생님은 고구려 당대에도 고구려가 중국의 소수민족의 하나이고 하나의 지방 정권이라고 주장하고 있습니다. 그러나 광개토왕비 등 금석문에 잘 나타나듯이 고구려는 중원왕조와는 다른 독자적인 天下觀을 갖고 있습니다. 天帝之者나 日月之者라는 표현 등이 좋은 예입니다. 그리고 백제와 신라, 부여는 속민으로 대우하여 일종의 동류의식을 갖고 있습니다. 이렇게 고구려는 독자의 왕조국가이고, 독자적인 자신의 세력권을 지향하고 있었습니다. 따라서 당시의 국제질서에서는 고구려의 세력권이 하나의 뚜렷한 경계선이 됩니다. 역사적 범주의 경계를 나눌 때에는 무엇보다 고구려인 당대의 역사상이 가장 중요한 요소가 될 것이라고 생각합니다. 그렇다면 고구려사는 결코 중국사의 일부가 될 수 없을 것입니다.